

PROTOKÓŁ

z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

29-30 października 2015 r.

Miejsce: Urząd Marszałkowski w Toruniu

Tematy:

29 października

1. Przedstawienie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WK-P - Barbara Jesionowska – Z-ca Dyr. Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego
2. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.4.2 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Działania 8.4 Godzenie życia zawodowego i rodzinnego Osi priorytetowej 8 Aktywni na rynku pracy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
3. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne w ramach Działania 9.2 Włączenie społeczne Osi priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
4. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.2 Rozwój usług społecznych w ramach Działania 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych Osi priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
5. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.4.1 Rozwój podmiotów sektora ekonomii społecznej w ramach Działania 9.4 Wzmocnienie sektora ekonomii społecznej Osi priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

6. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.4.2 Koordynacja sektora ekonomii społecznej w ramach Działania 9.4 Wzmocnienie sektora ekonomii społecznej Osi priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
7. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.3.1 Stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów przyrodniczych, informatycznych, języków obcych, matematyki lub przedsiębiorczości w ramach Działania 10.3 Pomoc stypendialna Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
8. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.3.2 Stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów zawodowych w ramach Działania 10.3 Pomoc stypendialna Osi priorytetowej 10 Innowacyjna edukacja Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
9. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO Osi priorytetowej 12 Pomoc techniczna - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
10. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.2 Skuteczna informacja i promocja, w tym wzmocnienie potencjału beneficjentów Programu Osi priorytetowej 12 Pomoc techniczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

30 października

1. Stan wypełnienia warunkowości ex-ante dla RPO WK-P 2014-2020 - *Barbara Jesionowska - z-ca Dyr. Departamentu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego*
2. Zatwierdzenie Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. badań i innowacji
3. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
4. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw w ramach Działania 1.5 Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
5. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym Osi priorytetowej 3 Efektywność energetyczna i gospodarka

niskoemisyjna w regionie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

6. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2 Gospodarka odpadami Osi priorytetowej 4 Region przyjazny środowisku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
7. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury Osi priorytetowej 4 Region przyjazny środowisku Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
8. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Podziałania 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach Działania 6.3 Działanie 6.3 Inwestycje w infrastrukturę edukacyjną Osi priorytetowej 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

Porządek obrad: W załączniku do protokołu.

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu.

Prezentacje : W załączeniu do protokołu

Prowadzący: Piotr Całbecki – Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego

W dniach 29-30 października 2015 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyło się IV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM wzięło udział 48 członków KM RPO z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy. Ponadto w posiedzeniu brali udział przedstawiciele Komisji Europejskiej - Wallis Goelen – Dyrektor - Dyrekcja Generalna do Spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego Komisji Europejskiej (DG EMPL), Krystyna Marek – Dyrekcja Generalna do Spraw Zatrudnienia, Spraw Społecznych i Włączenia Społecznego Komisji Europejskiej (DG EMPL), Maria Galewska – Dyrekcja Generalna do spraw Polityki Regionalnej i Miejskiej (DG REGIO). Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyli stali zastępcy członków KM RPO oraz inne osoby na zaproszenie Przewodniczącego.

Pierwszego dnia posiedzenie Komitetu prowadził Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Piotr Całbecki, który powitał zebranych i stwierdził quorum.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego – Rafał Pietrucień przekazał informację, że z powodu wniesionych uwag do kryteriów wyboru projektów i konieczności dalszej pracy nad nimi, niektóre punkty obrad zostały przeniesione na kolejne spotkania KM RPO. Z pierwszego dnia posiedzenia został wykreślony Punkt 6 dotyczący zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.5.1 Wsparcie dostępu do usług rozwojowych w ramach Działania 8.5 Rozwój pracowników i przedsiębiorstw MŚP w regionie Osi priorytetowej 8 Aktywni na rynku pracy z powodu konieczności porozumienia KE i MiiR w tym zakresie, a z drugiego dnia posiedzenia został wykreślony punkt 6. odnoszący się do zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 3.1 - Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych. Następnie członkowie Komitetu jednogłośnie zatwierdzili porządek obrad.

Dyr. Dyrekcji Generalnej ds. zatrudnienia i Włączenia Społecznego - Wallis Goelen powitała wszystkich zgromadzonych na spotkaniu oraz wspomniała o specyfice swojej pracy w Komisji Europejskiej, opowiedziała o Europejskim Funduszu Społecznym, podziękowała Marszałkowi Piotrowi Całbeckiemu oraz członkom KM RPO. Nawiązała także do istoty spotkania oraz konieczności masowego podejścia do EFS, które pozwoli skupić się na potrzebujących wsparcia grupach docelowych. Dyrektor wyraziła nadzieję, że realizacja zadań w ramach EFS przyczyni się do realizacji tzw. *agendy transformacji* dotyczącej polskiej gospodarki, która okazała się być bardzo elastyczną w czasach kryzysu. Celem będzie podtrzymanie konkurencyjności oraz wkroczenie na

nowe rynki. Podkreśliła również rolę szkoleń, zdobywania nowych umiejętności oraz rozwoju przedsiębiorstw w ujęciu krajowym, jak i globalnym.

Marszałek Piotr Całbecki podziękował Dyrektora Wallis Goelen za wystąpienie oraz docenił możliwość otrzymania cennych informacji od Komisji Europejskiej m.in. zmiany polityki w stosunku do implementacji funduszy UE w nowej perspektywie 2014-2020. Marszałek zwrócił też uwagę na potrzebę rozważnego wykorzystania funduszy unijnych za pomocą trwałych rozwiązań, m.in. zwiększenia roli szkoleń, kompleksowości projektów i łączenia wszystkich grup społecznych.

Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego, Barbara Jesionowska przedstawiła zmiany w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WK-P. Pani Dyrektora poinformowała o zmianach w poszczególnych osiach, o dostosowaniu nazwy wskaźników do brzmienia wynikającego z WLWK. Poinformowała, że uzupełniono definicje w słowniczku i dodano Załącznik 9. Podręcznik dla Lokalnych Grup Działania w zakresie realizacji instrumentu Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność w województwie kujawsko-pomorskim. Członkom KM przekazano informacje z przebiegu prac w zakresie przygotowania Kontraktu Terytorialnego oraz o rozpoczęciu audytu desygnacyjnego.

Pytania:

Jerzy Zająkała – Wójt Gminy Łubianka wyraził niepokój z powodu wykluczenia możliwości wsparcia przedsięwzięć związanych z przetwórstwem produktów rolnych oraz podkreślił szkodliwość takiego rozwiązania.

Dyrektor Barbara Jesionowska wyjaśniła, że wsparcie dla przedsiębiorstw wiąże się z przepisami odnośnie pomocy publicznej, a w ramach programów operacyjnych nigdy nie jest możliwe udzielenie wsparcia dla pierwotnych produktów rolnych, a przetworzone produkty rolne mają ograniczenia w tym zakresie.

Ks. Marek Borzyszkowski z Caritas Diecezji Toruńskiej odniósł się do Osi 11- (RLKS) i minimalnej wartości projektu, na poziomie 100 tys. złotych. Zauważył, że dla małych organizacji mających składać wnioski jest to zbyt duża kwota. Zaproponował obniżenie kwoty.

Dyrektor Barbara Jesionowska wyjaśniła, że wspomniana kwota przeznaczona jest dla projektów innych niż LGD, które są składane do Instytucji Zarządzającej, a o których będzie stanowiła Lokalna Strategia Rozwoju. Nie ma takiego limitu dla mini-projektów i mini-grantów. W zapisie chodziło o to, by do puli projektów innych nie trafiały projekty o małych wartościach.

Dyrektor Regionalnego Centrum Rozwoju Społecznego w Toruniu Adam Szponka-Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS przedstawił wnioski ze spotkania grupy roboczej ds. EFS,

które odbyło się w dniu 20 października br., w zakresie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.4.2:

- A.2.4 – zastąpienie wyrażenia: „o których mowa”, wyrażeniem: „na zasadach określonych” służy doprecyzowaniu definicji kryterium (autopoprawka IZ RPO);
- A.3.1 – doprecyzowanie nazwy kryterium przez dodanie wyrazu „wyboru”;
- Kryteria A.4 - zmiana w opisie znaczenia kryterium polegająca na usunięciu zapisu:
Gdzie: „nie dotyczy” – występuje w przypadku wyłączenia danego kryterium z oceny.
(autopoprawka IZ RPO);
- B.1.2 – dodanie kryterium:
„Wkład własny został określony na prawidłowym poziomie” - ze względu na istotność danego kryterium dla wnioskodawców;
- B.1.5 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.4) - doprecyzowanie definicji kryterium w celu przedstawienia wnioskodawcom czytelnego wymogu przedstawienia analizy zapotrzebowania na miejsca opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 na obszarze objętym projektem;
- B.1.6 – B.1.8 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.5 – B.1.7) – usunięcie w kolumnie: *opis znaczenia kryterium* wyrazu „nie dotyczy” – ze względu na konieczność spełnienia warunków związanych z osiągnięciem wskaźnika: „Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3”;
- B.1.8 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.7) - zmiana nazwy ma na celu doprecyzowanie kryterium tak, aby nie budziło wątpliwości wnioskodawcy poprzez dodanie zapisu: „przez okres co najmniej 2 lat”
(autopoprawka IZ RPO);
- B.1.9 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.8) – w opinii Grupy kryterium to powinno zawierać zobowiązanie wnioskodawcy do wskazania we wniosku powiązania ze strategią, dlatego Grupa proponuje zmianę treści definicji kryterium;
- B.1.10 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.9) – zgodnie z uwagą MPiPS i przełożeniu wskazanych argumentów na osiągnięcie określonych celów podjęto decyzję o wykreśleniu kryterium.
- B.2.1 - propozycja Grupy ma na celu wprowadzenie zobowiązania wnioskodawcy o treści:
„Wnioskodawca, aby otrzymać punkty premiujące zobowiązany jest do wskazania sposobu zapewnienia pierwszeństwa w dostępie osób należących do jednej z powyższych grup.”
- B.2.2 – doprecyzowanie treści kryterium.

Dyrektor Wallis Goelen podziękowała za uwagi odnośnie działania 8.4 Poprosiła również o zapewnienie, że wsparcie ze środków EFS będzie dotyczyło tworzenia miejsc opieki nad dziećmi do lat 3. Dyrektor doceniła punkt B 1.5, w którym zadeklarowane jest zwiększenie miejsc dla dzieci do lat 3 zarówno w instytucjach publicznych jak i niepublicznych. Poprosiła także, by grupy robocze na bieżąco zgłaszały wszelkie modyfikacje do Komisji Europejskiej. Przedstawicielka Komisji Europejskiej zaleca IZ i KM RPO zachęcanie projektodawców do współpracy z instytucjami administracji lokalnej, zwłaszcza na poziomie gminy i powiatu, co pozwoli zapewnić trwałość projektu. Podkreśliła jak istotne jest, by takie miejsca funkcjonowały także po zakończeniu projektu. Dyrektor Wallis Goelen wspomniała o zapisach w kryteriach przed posiedzeniem Grupy roboczej ds. EFS, w których wskazano, że projekt ma trwać 2 lata po zakończeniu jego realizacji jeżeli został sfinansowany z innych środków niż EFS. Zalecana jest trwałość projektu, jednak należy doprecyzować, iż trwałość musi być zapewniona z innego źródła niż środki EFS. Przekazała ogólną uwagę dot. trwałości odnoszącą się nie tylko do działania związanego z rozwojem usług opieki nad dziećmi. Dyrektor odniosła się także do oceny warunkowej danego projektu i wyraziła brak zrozumienia tej kwestii. Gdyż europejskie rozporządzenia dotyczące finansowania projektów, wykluczają możliwość negocjacji, oceny warunkowej. Jednak dopuszcza się możliwość modyfikacji wniosków tylko wtedy, gdy zauważy się w nim tzw. błąd sekretarski. Wskazała, stanowisko Komisji Europejskiej, że ocena warunkowa może prowadzić do arbitralnego podejścia do oceny projektu i odbiera wiele możliwości interpretacyjnych, a także może skutkować odrzuceniem niektórych wartościowych projektów. Może też prowadzić do komplikacji w przeprowadzeniu audytu. Opis kryteriów wyboru musi być przejrzysty. Dyrektor Goelen wyraziła chęć zorganizowania dwustronnego spotkania, na którym omówiona zostałaby kwestia oceny warunkowej. Przedstawicielka KE dodała, że nie spotkała się wcześniej na żadnym z Komitetów Monitorujących z oceną warunkową projektu. Rozumie jednak, że może to wynikać z wytycznych zaproponowanych przez Ministerstwo.

Krystyna Marek z Komisji Europejskiej zwróciła uwagę na równe traktowanie wszystkich projektodawców oraz zasadę transparentności. Ocena warunkowa powinna być wprowadzana tylko w wyjątkowych wypadkach. Regulamin konkursu musi jasno określać w jakich przypadkach powinien być stosowany ten tryb i powinien on dotyczyć wszystkich projektodawców w tym samym zakresie. Krystyna Marek doceniła kryteria do diagnozy, spytała jednak o rolę IZ w diagnozowaniu potrzeb. Diagnoza nie powinna być zadaniem dla projektodawców, lecz dla Instytucji Zarządzającej.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że W K-P ma przygotowaną diagnozę oraz że przeglądając wniosek, IZ będzie porównywać rzeczywisty wniosek o dofinansowanie projektu ze zdiagnozowanym

zapotrzebowaniem, wnioskodawcy nie muszą wykonywać analizy potrzeb ani żadnych ekspertyz jednak wymagany jest podstawowy powód, dla którego projekt (np. dany żłobek) jest realizowany w danym miejscu. Marszałek zgodził się, że kryteria warunkowe są niejasne i powinny być wykreślone.

Dyrektor Wallis Goelen podziękowała Instytucji Zarządzającej za przedstawienie opinii dotyczącej oceny warunkowej wniosków o dofinansowanie projektów i związanej z nią kryteriów naboru oraz doceniła zbieżność stanowisk w tej kwestii. Jednocześnie dodała, że jeżeli to wytyczne Ministerstwa doprowadziły do wprowadzenia tych zapisów to Komisja Europejska wyjaśni tę kwestię z Ministerstwem. Dyrektor Goelen stwierdziła, że ocena warunkowa powinna być sprowadzona do minimum, a przede wszystkim powinna być zgodna z zasadami budżetowymi Unii Europejskiej. Wyraziła również nadzieję, że IZ podejmie odpowiednie decyzje wprowadzające ograniczenie stosowania oceny warunkowej do absolutnego minimum. Krystyna Marek z Komisji Europejskiej zwróciła uwagę na termin „uznaniowości”, który również powinien zostać sprowadzony do minimum, ponieważ to określenie oznacza, że ocena jest oparta na decyzji oceniającego, a zasady i punktacja powinny być jasno ustalone i to powinno wyeliminować „uznaniowość”.

Michał Heller - Naczelnik Wydziału Programowania Europejskiego wyjaśnił, że tryb warunkowości został wprowadzony zgodnie z wytycznymi Ministerstwa, miał on służyć wyeliminowaniu błędów. Zgodził się, że określenie „uznaniowości” powoduje złe skojarzenia, ale nigdy nie da się uniknąć subiektywności oceniających, a oceny są zawsze poparte szczegółowym uzasadnieniem. Naczelnik odniósł się również do trwałości. Kryterium to dotyczy wszystkich projektów finansowanych z EFS, a każdy projekt finansowany z EFS ma utrzymać trwałość utworzonych miejsc przez okres co najmniej 2 lat. Trwałość nie może być rozumiana jako finansowanie z innego projektu EFS, lecz z innych źródeł (spoza EFS). Wymaga to przeformułowania szyku zdania w dotychczasowym zapisie.

Dyrektor Wallis Goelen podziękowała za wyjaśnienia, zwłaszcza tych odnośnie trwałości projektów oraz wyraziła opinię, że okres 2 lat jest okresem zbyt krótkim. Przedstawicielka Komisji Europejskiej zgodziła się z Marszałkiem, że należy zachować ostrożność w związku z oceną warunkową oraz stwierdziła, że określenie „uznaniowości” jest nietrafne i trzeba je przeformułować. Zdaniem Pani Dyrektor, procedura musi dobrze określać warunki, które musi spełnić wnioskodawca i wykluczone są negocjacje po złożeniu wniosku. Ma to na celu zapewnienie równego traktowania wnioskodawców.

Ewelina Ludwicka – z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju potwierdziła, że możliwość oceny warunkowej rzeczywiście jest w wytycznych Ministerstwa, ale decyzja co do stosowania takiej oceny należy do Instytucji Zarządzającej. Należy to doprecyzować w regulaminie konkursu. Uwagi KE w tej kwestii zostaną przekazane dyrekcji MIiR po spotkaniu.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że należy ocenę warunkową oraz termin „uznaniowości” usunąć ze wszystkich kryteriów.

Dyrektor Wallis Goelen podziękowała Marszałkowi za konstruktywne uwagi i zwróciła uwagę, że wszyscy są zgodni co do tego, że ocena warunkowa powinna być ograniczona do minimum i powinna dotyczyć tylko wniosków zawierających podstawowe błędy, np. błędy rachunkowe w budżecie. Takie uwagi powinny być zgłaszane na etapie oceny, zanim zostanie ogłoszone, że wniosek spełnia kryteria kwalifikowalności. Nie powinno się negocjować z wnioskodawcą jeśli popełnia duże błędy, może to oznaczać że nie zrozumiał on zasad naboru lub też kryteria naboru zostały źle skonstruowane. Podkreśliła, że kwestią dyskusyjną jest to, że jeśli osiągniemy konsensus w tej sprawie to będzie się odnosiło do wszystkich priorytetów inwestycyjnych, a nie tylko priorytetu dotyczącego opieki nad dziećmi.

Dyrektor Departamentu Wdrażania EFS – Łukasz Jaworski poprosił o rozważenie możliwości pozostawienia oceny warunkowej w części dotyczącej budżetu, gdzie ocena nie jest punktowa, a jest oceną zero-jedynkową. Dyrektor wspomniał, że z doświadczenia poprzedniej perspektywy wiadomo, że w budżetach często zdarzają się pojedyncze błędy związane z niekwalifikowalnością. Przykładowo, musimy określać czy w ramach kosztów bezpośrednich wlicza się pewne koszty z ryczałtów pośrednich i może podejście bezwarunkowe odrzucania wszystkich wniosków, w których zakwalifikujemy koszty jako niekwalifikowane może spowodować, że dobre przedsięwzięcia zostaną odrzucone już na etapie oceny. Zgodnie z wytycznymi ministerialnymi istnieje etap negocjacji, nawet w części budżetowej może służyć pogłębieniu wiedzy dotyczącej stanowiska Beneficjenta. Oceniający, w wyniku niedoskonałości uzasadnienia we wniosku mogą niektóre koszty określić jako zawyżone i uznane za niekwalifikowane. Etap negocjacji pozwala Beneficjentowi wprowadzić zmiany i umożliwia złożenie dodatkowych wyjaśnień, których brak musiałby spowodować określenie kosztu jako niekwalifikowanego i odrzuceniu całego wniosku o dofinansowanie projektu. Dyrektor przyznał, że w części oceny punktowej (gdzie jest możliwość oceny warunkowej) podziela wątpliwości, ale w części dotyczącej budżetu (gdzie jest ocena zero-jedynkowa) zasugerował, by nie wykluczać wniosku z powodu drobnych błędów.

Dyrektor Wallis Goelen – podziękowała Dyrektorowi Jaworskiemu za uwagi i przyznała, że rozumie jego wątpliwości. Należy dobrze określić, czym jest ocena warunkowa, a kryteria dotyczące naboru wniosków muszą być jasno sprecyzowane i przejrzyste. Co do kwestii finansowej, jeżeli mowa o tzw. najlepszej wartości jaką otrzymuje się za daną kwotę, zgodziła się z propozycją Dyrektora Jaworskiego, który powiedział, że w tym przypadku budżet nie generuje punktów, więc etap negocjacji nie będzie powodował nierówności pomiędzy Beneficjentami przy wyborze.

Dyrektor Wallis Goelen zasugerowała, by IZ RPO przesłało swoją propozycję zapisu i Komisja Europejska się do tego odnieść. Definicja oceny warunkowej powinna znaleźć się w specyfikacjach dotyczących naboru wniosków.

Dyrektor Wallis Goelen wyraziła nadzieję, że zapis o ocenie warunkowej zostanie zachowany tylko w części dotyczącej budżetu, a w pozostałych miejscach będzie usunięty z regulaminu. Przedstawicielka KE zaoferowała pomoc w precyzyjnym sformułowaniu tego zapisu.

Jan Maria Grabowski z Kujawsko-Pomorskiej Federacji Organizacji Pozarządowych wyraził wątpliwość związaną z kryteriami. W części A4 gdzie są kryteria zero-jedynkowe dotyczące budżetu, dla których kryterium warunkowe zostaje, jest również kryterium A 4.1 czyli zgodności projektu z regulaminem konkursu. Potrzebne jest doprecyzowanie co się stanie z tym kryterium, czy będzie podlegało ocenie warunkowej, czy nie, ponieważ jego zakres jest duży i dotyczy wszystkich elementów wpisanych w regulaminie. Jeżeli nie będzie takiego samego podejścia jak do kryteriów finansowych, to znaczna część projektów zostanie odrzuconych.

Dyrektor Wallis Goelen zwróciła uwagę, że kryteria A4 odnoszą się do jakości projektu i jego zgodności z regulaminem a nie do części finansowej. Przypomniała, że na podstawie porozumienia wypracowanego kilka minut temu z Instytucją Zarządzającą zapis związany z oceną warunkową w punkcie dotyczącym jakości projektu zostanie usunięty. Marszałek Piotr Całbecki potwierdził wypracowaną umowę pomiędzy KE i IZ.

Pan Jan Maria Grabowski wyraził opinię, że kryterium jest „niebezpieczne” dla Beneficjentów, gdyż mówi o zgodności z regulaminem czyli także np. budżet. Do regulaminów wpisuje się wszystkie wymagania dla Beneficjenta wynikające z różnych wytycznych.

Dyrektor Wallis Goelen nie zgodziła się z tą opinią i stwierdziła, że występuje na posiedzeniu w roli doradcy, a ostateczną decyzję podejmie Pan Marszałek. Kryterium jakościowe jest bardzo ważne i nie są możliwe żadne modyfikacje. Ocenę warunkową możemy zastosować jedynie w sytuacjach wyjątkowych.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że rozumie intencje przedstawiciela Federacji. Punkt ten dotyczy oceny jakości projektu i zgodności z regulaminem. W regulaminie jest dużo technicznych zapisów dotyczących oceny formalnej. Jest też część dotycząca oceny merytorycznej projektu. Marszałek zgodził się z dyrektorem Goelen, że nie może być oceny warunkowej w części jakościowej. Ważny będzie teraz dla IZ odpowiedni zapis.

Dyrektor Wallis Goelen stwierdziła, że trzeba wyjaśnić i dokonać rozróżnienia między tym co podlega ocenie warunkowej i pozwolić na ocenę warunkową jedynie w przypadku błędów administracyjnych.

Nie można ich stosować do takich kryteriów jak zgodność kryteriów z regulaminem konkursu, przydatność projektu, czy też jego jakość.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że do wszystkich konkursów należy doprecyzować wyjątkowe okoliczności, w których będą dokonywane oceny warunkowe. Należy wykreślić wszystkie zapisy, gdzie jest opis warunkowy i uszczegółowienie sposobu oceny. Z zaznaczeniem, że kryterium A.4.1 nie podlega ocenie warunkowej.

Marta Olszewska z Izby Przemysłowo-Handlowej zasugerowała zmianę zapisu na „poprawność z regulaminem” albo „poprawność techniczną” i wyraziła opinię, że zapis dotyczący jakości projektu jest powtórzony drugi raz niepotrzebnie.

Sławomir Wittkowicz z Forum Związków Zawodowych zasugerował doprecyzowanie punktu B.1.5 związanego z dostępnością „wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie projektu jest zobowiązany przedstawić analizę uwarunkowań i prognozę demograficzną”. Wymagane jest przeredagowanie tego kryterium, w związku z tym co mówił pan Marszałek. Trudno oczekiwać by beneficjenci przedstawili np. kilkadziesiąt prognoz demograficznych.

Marszałek Piotr Całbecki wyjaśnił, że nie chodzi tyle o prognozę demograficzną na poziomie regionalnym czy krajowym, tylko odniesienie do uwarunkowań lokalnych i na tym tle pokazać demografię. Zgodził się, że można zmienić zapis na „analizę uwarunkowań uwzględniającą lokalne tendencje demograficzne”.

Wiesława Kowalska – Przedstawiciel Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych zwróciła uwagę, że w kryterium B 1.2 jest pewna niejasność – wartość wkładu własnego w przypadku projektów skierowanych dla osób niepełnosprawnych ma wynosić 0. Zgodnie z tym, co ustalono z dyrekcją PFRON, fundusz będzie partycypował w projekcie w 5%.

Marszałek Piotr Całbecki poprosił o wyjaśnienie kwestii przez Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych - Krystynę Żejmo-Wysocką. Pani Dyrektor nie potrafiła odpowiedzieć szczegółowo na to pytanie. Wyjaśniła, że Marszałkowie podpiszą porozumienia i te organizacje, które wygrają konkursy otrzymają dofinansowanie z PFRON, ale szczegółowych informacji na ten temat nie ma.

Marszałek Piotr Całbecki zadał pytanie czy pozostawienie zapisu 0 % jest zagrożeniem dla projektu. Dyrektor Wallis Goelen poinformowała, że właśnie otrzymała informację, że do tabeli wprowadzone zostało kryterium, o którym Komisja Europejska nie została poinformowana. W związku z tym trudno KE monitorować kryteria wyboru i wypowiadać się w tym zakresie. Dyrektor wyraziła zaniepokojenie odnośnie zapisów dotyczących osób niepełnosprawnych oraz zasugerowała kontakt poprzez wymianę pism.

Dyrektor Rafał Pietrucień nawiązał do kryterium B.1.5. i sugestii lokalności przeprowadzenia prognozy demograficznej. Trzeba to kryterium czytać w całości, prognoza dotyczy obszaru objętego projektem. Nie jest potrzebne dopisywanie szczegółowej informacji, ale może ona zostać dopisana. Odnośnie badań dotyczących sytuacji wojewódzkiej, jest ona opisana w kryterium B.2.2.

Dyrektor Wallis Goelen zadała Marszałkowi pytanie dotyczące kryterium A 3.4 mówiącego o potencjale i doświadczeniu wnioskodawcy. Dyrektor zaleciła IZ i KM RPO by sprecyzowały jak będą wyglądały kryteria oceny wniosków składanych przez wnioskodawców. Nie można wykluczać wnioskodawców, którzy nie mają doświadczenia w realizacji projektów na danym terytorium, bo będzie to prowadzić do dyskryminacji. Przedstawicielka KE zaleciła, że wnioskodawcy muszą też wziąć pod uwagę uwarunkowania lokalne oraz wyraziła nadzieję, że IZ nie będzie odrzucać wniosków tylko na podstawie kryterium lokalnego lecz dokona kompleksowej oceny wniosków. Ważne jest by nie ograniczać zasad konkurencji. Pani Dyrektor rozumie, że IZ chce uniemożliwić składanie wniosków dużym podmiotom, które sztucznie tworzą profesjonalne wnioski.

Marszałek Piotr Całbecki powiedział, że kryteria powinny być skonsultowane z ludźmi z branży. Wytyczne trzeba sprecyzować na etapie konkursowym oraz powinny być transparentne. Nikogo nie można dyskryminować w dostępie do tych środków, również dużych podmiotów. Konkurencja musi być naturalna, liczą się dobre projekty. Lokalne władze powinny pomagać w upowszechnieniu projektów, żeby zachęcały np. do zakładania żłobków i tworzenia miejsc pracy.

Dyrektor Rafał Pietrucień nawiązał do wytycznych ministerstwa odnośnie oceny wniosku pod względem zakresu terytorialnego danego projektu.

Naczelnik Michał Heller zapewnił, że doświadczenie na danym terytorium danego projektu będzie jedynie jedną ze składowych branż pod uwagę przy ocenie wniosku i nie będzie z tego powodu żadnego wykluczenia.

Dyrektor Wallis Goelen podziękowała za uwagi i doceniła fakt, że IZ nie będzie ograniczać zasad konkurencji oraz wyraziła nadzieję, że dopracowane kryteria pozwolą osiągnąć zamierzone rezultaty.

Agnieszka Lange-Olszewska – Kujawsko-Pomorska Organizacja Pracodawców Lewiatan nawiązała do kryterium strategicznego, mówiącego o tym, że pierwszeństwo otrzymania miejsca w przedszkolu będzie mieć dziecko bezrobotnych rodziców. Zauważyła, że nie widać bezpośredniego przełożenia do aktywizacji osób bezrobotnych.

Marszałek Piotr Całbecki zgodził się z tą uwagą, że nie jest logiczne, by osoby bezrobotne miały pierwszeństwo do uzyskania dla dziecka miejsca w przedszkolu

Dyrektor Wallis Goelen stwierdziła, że chce się zdystansować od kwestii poruszonej przez przedstawicielkę Lewiatanu i przypomniała o celu priorytetu inwestycyjnego, którym jest wspieranie rodziców (głównie kobiet) i zwiększanie ich uczestnictwa w rynku pracy oraz powiększanie poziomu zatrudnienia. Mogą to być też osoby bezrobotne czy też osoby nieaktywne zawodowo. Dyrektor podała przykład sfinansowania ze środków EFS miejsca opieki nad dziećmi w brukselskim urzędzie pracy. Rodzice, którzy przychodzili na rozmowę z doradcą mieli na czas konsultacji zapewnioną opiekę dla swych dzieci.

Dyrektor Rafał Pietrucień zgłosił uwagę wniesioną przez Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, by w kryterium B 2.1, które dotyczy preferencji do utworzenia miejsc pracy dodać jedną kategorię dla posiadających co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 3-ciego roku życia. Dyrektor podsumował, że ocena warunkowa zostanie wykreślone z kryterium i pozostaną jedynie elementy dotyczące analizy budżetu. Pozostaje kwestia doprecyzowania warunkowości w regulaminie. W kryterium A 4.1 większość zapisów zostanie wykreślonych. Pozostanie tylko zapis mówiący, że ocenie podlega projekt zgodny z wymogami jakościowymi określonymi w regulaminie konkursu. W B 1.2 zapis dotyczący wkładu własnego, wykreślenie punktu 2 - usunięcie zapisu o 0 % wkładu własnego i pozostawienie zapisu z 15 % wkładu własnego.

Pani Joanna Bielińska z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej poinformowała, że zgodnie z wytycznymi dotyczącymi trybów wyboru, KM RPO może umocować IZ do doprecyzowania pewnych kryteriów na dalszym etapie. W związku z tym, warto byłoby w kwestii finansowania zawrzeć uwagę, że w przypadku kiedy porozumienie z PFRON zostanie podpisane IZ RPO dookreśli zasady.

Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie nad przyjęciem poprawek do kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.4.2. Do głosowania przystąpiło 40 członków KM RPO i poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie, Naczelnik Michał Heller przedstawił uwagi Grupy roboczej ds. EFS do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1:

- A.2.4 – zastąpienie wyrażenia: „o których mowa”, wyrażeniem: „na zasadach określonych” służy doprecyzowaniu definicji kryterium (autopoprawka IZ RPO);
- A.3.1 – doprecyzowanie nazwy kryterium przez dodanie wyrazu „wyboru”;
- A.4 - zmiana w opisie znaczenia kryterium polegająca na usunięciu zapisu:
Gdzie: „nie dotyczy” – występuje w przypadku wyłączenia danego kryterium z oceny.
(autopoprawka IZ RPO);

- B.1.3 - uznanie za konieczne zmiany zapisu w definicji kryterium w celu dookreślenia, że kryterium nie dotyczy „osób będących w pieczy zastępczej i opuszczających te pieczę, nieletnich wobec, których zastosowano środki zapobiegania i zwalczania demoralizacji i przestępczości oraz osób przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii”;
- B.1.4 – usunięcie kryterium, które uznano za zbędne do prawidłowej realizacji przedsięwzięć;
- B.1.6 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.7) - uznanie za konieczne dokonanie doprecyzowania zapisów w definicji kryterium w celu dookreślenia wymogów jakie muszą być uwzględnione aby kryterium zostało spełnione;
- B.1.7 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.8) - uznanie za konieczne dokonanie zmiany zapisu (doprecyzowania) w definicji kryterium w celu dookreślenia wymogów jakie muszą być uwzględnione, aby kryterium zostało spełnione;
- B.1.9 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.10) - uznanie za konieczne dokonanie doprecyzowania zapisów w definicji kryterium w celu dookreślenia wymogów jakie muszą być uwzględnione aby kryterium zostało spełnione;
- B.1.10 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.11) – zmiana w opisie znaczenia kryterium polegająca na dodaniu zapisu „nie dotyczy”;
- B.1.11 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.12) – uznanie za konieczne dokonanie zmiany zapisu z „zakłada analizę” na „zawiera analizę” w definicji kryterium w celu dookreślenia;
- B.1.12 (przed zmianą numeracji kryterium B.1.13) – zmiana w opisie znaczenia kryterium polegająca na dodaniu zapisu „nie dotyczy”;
- B.2.1 – zmiana wag punktowych;
- B.2.5 – uznanie za konieczne dokonanie zmiany zapisu w definicji kryterium (zmiana z „powiatów” na „gmin”) w celu zwiększenia efektów oddziaływania.

Krystyna Marek z Komisji Europejskiej odniosła się do uwag przesłanych przez Komisję Europejską. Zaczynając od ostatniego kryterium, chodziło o zoptymalizowanie współpracy pomiędzy ośrodkami pomocy społecznej a powiatowymi urzędami pracy. Komisja Europejska zaproponowała by 60 % uczestników należało do trzeciego profilu pomocy i żeby było to kryterium dostępu. Pani z KE przyznała, że 5 punktów to nieduża premia, wyraziła nadzieję że w przyszłości premia będzie większa. Ponadto KE zaproponowała, żeby projektodawca informował ośrodki pomocy społecznej o wsparciu udzielanym w ramach projektu i w odpowiedzi od IZ RPO otrzymała informację, że potwierdzenie będzie częścią umowy. Ponadto Komisja Europejska chciałaby dostać potwierdzenie ze strony IZ, że faktycznie będzie to część danej umowy. Komisja planowała wprowadzenie kryteriów dostępu

dotyczących umowy pomiędzy podmiotami zajmującymi się aktywizacją zawodową a OPS, a IZ odpowiedziała, że nie jest dobrym pomysłem by w każdym projekcie była zawierana umowa. Trzeba wziąć jednak pod uwagę czy na poziomie regionu nie mogłaby być zawarta taka umowa. Odnośnie kryterium dostępu programu pomoc żywnościowa, KE proponowała by był tam próg procentowy dla osób, które będą korzystać z obu programów. Nie znalazła się taka informacja w tym kryterium w propozycji dostarczonej przez IZ. KE zastanawiało się czy to kryterium nie powinno być premiującym, np. w mniejszym zakresie niż 50 %, by zacieśniać współpracę. W kryterium B 1.4 IZ odniosła się również do programu pomocy żywnościowej i do osób doświadczających wielokrotnego wykluczenia. Krystyna Marek zasugerowała, że lepiej byłoby oddzielić te dwie kategorie oraz by była większa preferencja dla kończenia współpracy Programem Operacyjnym Pomoc Żywnościowa.

Naczelnik Michał Heller zgodził się na rozdzielenie kryterium B.1.4. Nawiązał także do programu pomocy żywnościowej i wyjaśnił, że w związku z tym, że IZ z braku czasu na zebranie odpowiednich danych jak wygląda korzystanie z tego programu w województwie zaproponowała by nie wprowadzać limitu procentowego osób objętych projektem. Naczelnik zaznaczył, że nie wyklucza się w przyszłości zmian w zapisie, ale trzeba zbadać skalę interwencji tego programu.

Krystyna Marek z Komisji Europejskiej stwierdziła, że oprócz kryterium premiującego programy aktywności lokalnej, jest też kryterium indywidualnej ścieżki dostępu i decyzja odnośnie tych zapisów pozostaje po stronie IZ.

Naczelnik Michał Heller odniósł się do kwestii konieczności informowania przez Beneficjentów właściwego ośrodka pomocy społecznej i potwierdził, że takie zapisy będą w umowie, gdyż taki obowiązek wynika z wytycznych Ministerstwa. Naczelnik dodał, że IZ RPO nie widzi konieczności na poziomie kryteriów dostępu współpracy każdego z podmiotów realizującego porozumienie w zakresie koordynacji aktywizacji społeczno zawodowej z ośrodkami pomocy społecznej. IZ jest zdania, że należy nałożyć pewne obowiązki z zakresu koordynacji wsparcia na podmiot, który nie ma wpływu na realizację projektu. Nie każdy podmiot będzie realizatorem i nie zawsze partnerem będzie OPS. Będziemy mieli projekty realizowane przez podmioty prywatne. Nie można zmuszać każdego podmiotu do zawarcia porozumienia pozaprojektowego z OPS. Byłoby to nieuczciwe podejście, bo OPS nie ma wpływu na to co dany Beneficjent robi w projekcie i jakie formy aktywizacji przewiduje. Wpisanie takiego otwartego kryterium w tym zakresie może być trudne do spełnienia. Może to powodować, że OPS nie będą chciały podpisywać porozumień z podmiotami, które będą chciały się ubiegać o takie środki, a podmioty nie będą spełniać tego kryterium, a co za tym idzie nie dostaną dofinansowania.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że całą ideę nowej perspektywy w EFS czy EFRR wszędzie tam, gdzie jest to tylko możliwe, trzeba oprzeć o realne partnerstwo podmiotów, które mają coś do zaproponowania np. instytucje administracyjne ustawowo zobowiązane do tego aby prowadzić rejestr i w miarę możliwości świadczyć pomoc osobom, które z różnych powodów w tym rejestrze się znalazły. Ważnym jest, by tam gdzie tylko możliwe, administracja nie wykraczała poza kompetencje, które mają przypisane. Jeśli nie znajdzie się na rynku organizacja pozarządowa, wyspecjalizowana jednostka do danych zadań trzeba taką jednostkę stworzyć lub podjąć trud realizacji w ramach gminy czy powiatu. Ilość świadczonych usług pomocowych będzie zależała od ilości kompetentnych organizacji i instytucji w tym zakresie. Obligatoryjne partnerstwo jest kluczem do stworzenia dobrych systemowych rozwiązań

Dyrektor Wallis Goelen zaleciła Instytucji Zarządzającej i KM RPO wprowadzenie dodatkowego kryterium dostępowego. To wynika z dwóch kwestii. Pierwszym z nich jest podejście partnerskie związane z wdrażaniem EFS, ale nie chodzi o wdrażanie samego EFS, ale decyzję KE dotyczącą stworzenia sieci instytucji działających na rzecz zatrudnienia by wszyscy uczestnicy rynku pracy (oraz instytucje) sprawnie się ze sobą komunikowali. Dyrektor doceniła fakt, że Marszałek chce by partnerstwo było sprawą obligatoryjną. Przedstawiciele KE zaproponowali, by ośrodki pomocy społecznej zaczęły się stowarzyszać. Ważne by były aktywne stowarzyszenia, które będą w stanie zidentyfikować osoby - nie tylko zarejestrowane osoby bezrobotne, ale też takie, które nie figurują w rejestrach. Przedstawicielka KE wspomniała, że jest to tzw. reforma systemowa, która ma na celu by osoba niezarejestrowana w żadnym rejestrze została zachęcona przez OPS do zrobienia tego. Na tym polegają strategie aktywnego włączenia.

Marszałek Piotr Całbecki wskazał, że OPS muszą być instytucjami realizującymi umowy partnerskie i muszą wymieniać się między sobą informacjami o osobach potrzebujących. Ważne jest, aby organizacje pozarządowe były świadome jakie potrzeby zgłaszają osoby niezarejestrowane. Projekt ten został określony jakoeksperymentalny. Marszałek zwrócił uwagę, że ważny jest zapis, by projekt realizowały nie same OPS czy PUP tylko, instytucje w porozumieniu z tymi jednostkami. Marszałek stwierdził także, że dzięki temu zaktywizuje się wiele środowisk.

Dyrektor Wallis Goelen zwróciła uwagę, że nie proponowała by OPS były wnioskodawcami, ponieważ wg zaleceń KE należy koordynować sytuację na rynku pracy i tylko w ten sposób uda się dotrzeć do wszystkich grup docelowych włącznie z tymi najtrudniej dostępnymi. Na tym polega rola instytucji pozarządowych. Dyrektor przytoczyła przykład, że w swojej karierze pracowała z publicznymi służbami zatrudnienia i to one docierały do osób. Nie liczy się forma partnerstwa, ale to

by stworzyć odpowiednie warunki wsparcia z EFS, trzeba w to zaangażować ośrodki pomocy społecznej, ponieważ są ważnym partnerem, którego nie wolno stracić.

Przedstawicielka Ministerstwa Pracy zwróciła uwagę na to, że w tym działaniu projekty mogą realizować instytucje pomocy społecznej samodzielnie, a nie mogą realizować ich powiatowe urzędy pracy.

Naczelnik Michał Heller zaprzeczył, że ośrodki pomocy społecznej mogą realizować projekty samodzielnie.

Pani Joanna Bielińska zwróciła uwagę na zapis w kryteriach dostępu, że OPS może tylko wtedy zrealizować projekt, gdy nawiąże partnerstwo z organizacjami pozarządowymi lub podmiotami ekonomii społecznej. Ministerstwo Pracy miało inną propozycję doprecyzowania punktacji za spełnienie kryterium premiującego dotyczące partnerstwa tzn. podmioty służb społecznych (zobowiązane kryterium dostępu do realizacji projektów z organizacjami pozarządowymi) za partnerstwo ze służbami zatrudnienia powinny otrzymać tyle samo punktów, co organizacje pozarządowe za partnerstwo minimum dwusektorowe. Naczelnik Michał Heller twierdził, że IZ RPO przychylił się do tej uwagi, ale punktacja będzie musiała zostać przeliczona na nowo.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że w świetle ustaleń z dyrektor Goelen być może te zmiany nie będą potrzebne. OPS i PUP jest po jednej stronie, a po drugiej są instytucje wyspecjalizowane, które prowadzą działalność na rzecz osób wykluczonych (w tym organizacje pozarządowe, czy też Warsztaty Terapii Zajęciowej). Tylko te drugie mogą być Beneficjentami tych środków, a OPS i PUP mają występować jako obligatoryjni partnerzy, którzy dostarczają informacje komu pomóc.

Dyrektor Wallis Goelen podkreśliła jakość partnerstwa, które odgrywa dużą rolę oraz zwróciła uwagę na konieczność przeprowadzenia działań aktywizacyjnych na rzecz osób wyłączonych. Dotyczy tego priorytet 9i związany z włączeniem społecznym, które będzie się odbywało poprzez aktywne metody włączenia na rynku pracy. Beneficjentami projektu powinny być przede wszystkim instytucje rynku pracy takie jak: publiczne czy prywatne służby zatrudnienia. Dyrektor podała przykład programu FEAD (Europejski Fundusz Pomocy Najbardziej Potrzebującym), Beneficjentem tego programu nie są służby pomocy społecznej, a instytucje jak Czerwony Krzyż czy Kościół, które zajmują się dystrybucją pożywienia dla osób najbardziej potrzebujących. Dyrektor odniosła się do aktywizacji na rynku pracy prowadzonej przez instytucje spoza rynku pracy. Ryzykiem jest to, że osoby, które znajdują zatrudnienie, będą zatrudnione na tzw. rynku wtórnym, a powinny być zatrudnione na rynku pierwotnym - dostęp osób niepełnosprawnych do zatrudnienia powinien być taki sam jak osób zdolnych do pracy, które mają dostęp do pierwotnego rynku pracy.

Marszałek Piotr Całbecki podkreślił istotę kryterium dostępu, obowiązku tworzenia partnerstw i stwierdził, że ocenie musi podlegać jakość partnerstwa. Marszałek zaproponował, by dla trzeciej kategorii osób bezrobotnych w ocenie jakościowej wprowadzić 10 punktów, a ponieważ ciężko zaktywizować 60% osób w ramach obecnego konkursu, w przyszłości ogłoszony zostanie odrębny konkurs. Marszałek zasugerował podwyższenie oceny w tym zakresie z 5 do 10 pkt.

Przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych - Wiesława Kowalska zgłosiła uwagę do kryterium B.1.8 i zapisu, że projekt podlega ocenie, gdy wkład własny stanowi nie mniej niż 15% wydatków kwalifikowalnych (nie dotyczy to projektów skierowanych w 100 % do osób niepełnosprawnych).

Upewniła się, że występuje tu analogicznie odwołanie jak w poprzednim kryterium. Przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych miała również pytanie do kryterium B 1.9, mówiącym o tym, że ocenie podlegać będzie tylko zadeklarowany okres zachowania trwałości utworzonych podmiotów (w szczególności nowoutworzonych CIS i KIS)/ miejsc świadczenia usług (w szczególności w ramach ZAZ i WTZ). Przedstawicielka Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych zaznaczyła, że ZAZ to zakłady pracy i one nie świadczą usług, są tam pracownicy którzy wykonują normalną pracę, tylko w skróconej normie czasu pracy. W WTZ za to są pracownicy świadczący takie usługi.

Naczelnik Michał Heller zapewnił, że IZ poprawi zapis na „miejsc świadczenia usług/miejsc pracy”.

Pani Joanna Bielińska z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej zgłosiła uwagę do kryteriów. Uważa, że kryteria powinny być na tyle precyzyjne, żeby po ich przeczytaniu było wiadomo kto może złożyć projekt, jakie działania będą dofinansowywane i jaką kwotę środków można otrzymać. IZ tych kwestii nie doprecyzowało, a wprowadzenie takich informacji mogłoby usprawnić pracę instytucji przeprowadzającej konkurs.

Marszałek Piotr Całbecki zgodził się uwagami przedstawicielki Ministerstwa Pracy i zapewnił o precyzyjnym i zrozumiałym konstruowaniu kryteriów.

Starosta Toruński – Mirosław Graczyk zgłosił uwagę do kryterium B 2.4, w którym określony jest obszar oddziaływania projektu, a dla powiatu jest przydzielona punktacja premiująca. Pan Starosta spytał, jak ma rozumieć zapis „minimum jeden powiat”. Zgłosił również uwagę do kryterium B 2.5, które dotyczy objęcia osób zamieszkałych w tych gminach, gdzie ilość osób korzystających ze świadczeń jest powyżej średniej. Zasugerował kompleksowe objęcie całego terenu, i wykluczenie gmin, które nie spełniają tego kryterium i zapis w kryterium miałby dotyczyć np. 80 % gmin.

Marszałek Piotr Całbecki odnosząc się do pierwszej uwagi wyjaśnił, że czasami by dotrzeć do specyficznych grup docelowych zapis musi być nieco bardziej ogólny i nie miał on na celu tworzeniu

konkurencji dla mniejszych projektów, a miał on zachęcić do składania wniosków większą liczbę osób. Marszałek odpowiedział na drugą z uwag, że rzeczywiście 100 % gmin nie jest dobrym określeniem i zapis powinien zostać usunięty, ale zaznaczył, że jest to kwestia do przedyskutowania i poprosił członków KM RPO o uwagi. Stwierdził, że nie chodzi o same wartości procentowe, a kompetencje gmin do rozwiązywania danych problemów. Starosta stwierdził, że rozumie intencje, ale zastanawiają go kwestie techniczne odnośnie określenia „minimum jeden powiat”.

Marszałek Piotr Całbecki wyjaśnił, że być może należy usunąć oba kryteria B 2.4 oraz B. 2.5

Pani Krystyna Marek z KE w związku z ewentualnym wykreśleniem kryteriów B.2.4 i B.2.5 zapytała o możliwość zwiększenia udziału osób należących do trzeciego profilu w kryterium B. 2.6.

Dyrektor Wallis Goelen zaleciła sporządzanie rocznych planów działania, które pozwalają lepiej zrozumieć kontekst planowanej interwencji, logikę stojącą za zapisami zawartymi w programach operacyjnych, a także w kryteriach wyboru. Zasugerowała również unikanie korekt finansowych, gdyż ich istnienie uniemożliwia stworzenie przejrzystej ścieżki audytu. Jeżeli ich nie ma łatwiej wybrać wnioskodawców, podpisać umowy z wykonawcami. We wspólnych wskazówkach dla wszystkich programów operacyjnych zawarto uwagę, że KM RPO powinien zbadać wszelkie metodologie naboru projektów.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że na pewno na początku roku 2016 odbędzie się spotkanie poświęcone rocznym planom działania.

Dyrektor Rafał Pietrucień podsumował wniesione poprawki – ocena warunkowa została usunięta (analogicznie do kryteriów wyboru projektów dla działania 8.4.2), kryterium B 1.4 zostało rozdzielone na dwie części (dla uczestników PO Pomoc Żywnościowa i dla uczestników doświadczających wielokrotnego wykluczenia), w kryterium B 1.11 uściślone zostały źródła informacji dotyczące zawodów deficytowych, w kryterium B 1.13 wprowadzony został zapis dotyczący szkoleń kończących się otrzymaniem dokumentu certyfikującego, w kryteriach dodany został zapis o obligatoryjnym partnerstwie służb zatrudnienia i pomocy społecznej oraz zapis dotyczący jakościowej oceny tej współpracy, w kryterium B 2.6 podniesiony został system punktacji do 10, z kolei kryteria B 2.4 i B 2.5 zostały wykreślone.

Pani Pełnomocnik Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych przypomniała o zmianach w kryteriach B.1.8 i B.1.9, a Pani Joanna Bielińska z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o zmianach w kryteriach dotyczących określenia podmiotu, w który może złożyć wniosek oraz zapisu mówiącego o tym, jakie typy operacji są dopuszczalne. Nawiązała również do rozdzielenia kryterium dostępu B 1.4, zadając pytanie czy osoby korzystające z PO PŻ wystarczą.

Naczelnik Michał Heller odpowiedział, że Beneficjent musi zaplanować preferencje dla takich osób. Dyrektor Wallis Goelen przekazała informację, że KE zwraca uwagę na to, by wprowadzić nowe kryterium dostępu, które będzie się odnosiło do tego, że potwierdzenie umiejętności nabytych podczas danego szkolenia powinno mieć formę certyfikatu lub zaświadczenia, czego oczekują również pracodawcy. W ten sposób można mieć wpływ na to, co dzieje się na rynku pracy. Dla KE ma to duże znaczenie, gdyż wiąże się to z bezpośrednim przełożeniem na realizację EFS i jego wpływ na rynek pracy. Odnośnie określenia źródeł informacji na temat zawodów deficytowych dyrektor zasugerowała ścisłą współpracę z lokalnymi służbami zatrudnienia. Dyrektor Goelen zasugerowała też realistyczne podejście i poprosiła o postawienie się na miejscu pracodawców. Pracodawcy oczekują, że dokument nabyty przez osobę, która przeszła jakieś szkolenie, będzie wiarygodny oraz będzie precyzował jakie umiejętności, które ta osoba nabyła (niezależnie od tego kto wydaje dokument i jaką on ma formę). Może to być certyfikowana instytucja szkoleniowa, czy też służba zatrudnienia posiadająca akredytację do potwierdzania nabycia umiejętności przez daną osobę. Ważne jest, żeby taki dokument był wiarygodny i potwierdzał faktyczne umiejętności nabyte przez określoną osobę. Marszałek Piotr Całbecki przyznał, że ważne jest, by szkolenia się kończyły odpowiednimi, wiarygodnymi certyfikatami. Dyrektor Wallis Goelen zaoferowała pomoc ekspercką w tej dziedzinie, jeśli to będzie potrzebne

Po przerwie, Pani Anna Sulińska-Wójcik z MliR zaproponowała rezygnację z kryterium oceny jakości partnerstw, gdyż przy obecnym stanie wiedzy ciężko dokonać oceny poszczególnych ich rodzajów. Kryterium mogłoby być wprowadzone po przeprowadzeniu kilku konkursów. Dyrektor Wallis Goelen nawiązała do prac europejskiej sieci publicznych i opracowanego przez nią planu modernizacji. Dyrektor zasugerowała, żeby IZ przyjrzała się dokumentowi opracowanemu przez sieć, a zwłaszcza części zaakceptowanej przez Polskę oraz dostosowała go do swoich warunków. Zaleciła również współpracę IZ z jednostką KE zajmującą się z usługą zatrudnienia. Powodem jaki wskazała była wymiana dobrych praktyk, która pozwoli na lepsze wdrożenie RPO w województwie kujawsko-pomorskim.

Marszałek Piotr Całbecki podziękował za propozycję wsparcia przedstawioną przez dyrektor Goelen i wyraził chęć zorganizowania spotkania np. w Brukseli. Marszałek zgodził się z przedstawicielką MliR, że należałoby na razie zrezygnować z kryterium oceny jakości partnerstw.

Naczelnik Michał Heller podsumował zmiany w kryteriach. Zmienione zostało kryterium B. 1.4 i będzie ono dotyczyło tylko PO PŻ oraz powstało nowe kryterium B 1.4 dotyczące osób doświadczających wielokrotnego wykluczenia. Kolejna poprawka dotyczy wkładu własnego i jest

analogiczna do zmian naniesionych w kryterium 8.4.2 (będzie stanowił mniej niż 15% wartości projektu). Do kryterium B.1.13 odnoszącego się do szkoleń przeprowadzonych w ramach projektu dodany został zapis, że szkolenia będą się kończyć oceną uzyskanej wiedzy, umiejętności lub kompetencji, a jej wyniki będą potwierdzane certyfikatem lub innym dokumentem potwierdzającym efekty szkolenia. Dopisane zostały dwa kryteria dostępu - w przypadku projektu składanego przez ośrodek pomocy społecznej lub powiatowe centrum pomocy rodzinie projekt zakłada partnerstwo z podmiotem z sektora publicznych służb zatrudnienia, a także na odwrót. Jakość partnerstwa na tym etapie nie będzie uwzględniana. Pozostałe kryteria premiujące są punktowane po 10 punktów każde (kryterium dla projektów skierowanych w 100% dla osób z niepełnosprawnościami, kryterium dla projektów zakładających realizację programów aktywności lokalnej i kryterium z co najmniej 60 % udziałem uczestników należących do trzeciego profilu pomocy). W kryterium B 1.9 zapis został poprawiony na „miejsce świadczenia usług/miejsce pracy”.

Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie za przyjęciem poprawek do kryteriów wyboru projektów w Działaniu 9.2.1. Do głosowania przystąpiło 31 członków KM RPO i zmiany zostały przyjęte większością głosów (30 głosów za, 1 osoba się wstrzymała).

Kierownik Eliza Kaczmarek oraz Dyrektor Adam Szponka przedstawili zmiany do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.2 Rozwój usług społecznych w ramach Działania 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych Osi priorytetowej 9. Solidarne społeczeństwo RPO WK-P na lata 2014-2020 jakie zaproponowała Grupa robocza ds. EFS:

- A.2.4 – zastąpienie wyrażenia: „o których mowa”, wyrażeniem: „na zasadach określonych” służy doprecyzowaniu definicji kryterium (autopoprawka IZ RPO);
- A.3.1 – doprecyzowanie nazwy kryterium przez dodanie wyrazu „wyboru”;
- Kryteria A.4 - zmiana w opisie znaczenia kryterium polegająca na usunięciu zapisu:
Gdzie: „nie dotyczy” – występuje w przypadku wyłączenia danego kryterium z oceny.

(autopoprawka IZ RPO);

- B.1.2 – Grupa zaproponowała zmianę zapisu definicji kryterium.

Było: „*Ocenie podlega, czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę tj:*

1. *wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie odrębnych przepisów) – dotyczy 1, 3 i 4 typu projektu,*

2. *JST realizujące projekt na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w partnerstwie zakładającym udział minimum 80% powiatów oraz miast na prawach powiatu – dotyczy 2 typu projektu.*

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu.”

Propozycja zmiany: „*Ocenie podlega, czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę tj:*

1. *wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie odrębnych przepisów) – dotyczy 1, 2 c) i d), 3 i 4 typu projektu,*
2. *podmiot realizujący projekt na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w partnerstwie zakładającym udział minimum 80% powiatów oraz miast na prawach powiatu – dotyczy 2 a) i b) typu projektu.*

Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu.”

- B.1.3 – dokonano zmian wynikających ze zmian SzOOP;
- B.1.7 - uznanie za konieczne dokonanie zmiany zapisu (doprecyzowania) w definicji kryterium w celu dookreślenia wymogów jakie muszą być uwzględnione, aby kryterium zostało spełnione;
- B.1.12 - w opinii Grupy kryterium to powinno zawierać w definicji wymienione formy wsparcia. W związku z tym umieszczono dodatkowo zapis tj.:
- „*Zachowanie trwałości dotyczy utworzonych miejsc świadczenia usług opiekuńczych i asystenckich oraz miejsc świadczenia usług w utworzonych mieszkaniach wspomaganych, jak również tworzenia nowych placówek wsparcia dziennego.*”; B.1.13 – dodano zapis uszczegóławiający typ projektu do którego skierowane jest kryterium;
- B.1.14 – zapis: *poniżej 14 dzieci* zastąpiono zapisem w brzmieniu: *do 14 dzieci* oraz dodano zapis: „*Kryterium dotyczy 2 typu projektu.*”;
- B.2.1 - propozycja Grupy ma na celu zmniejszenie z 50% na 30 % udziału osób doświadczających wielokrotnego wykluczenia społecznego z ogółu uczestników projektu.

Dyrektor Wallis Goelen podziękowała za uwagi Grupom roboczym, zespołom oraz wszystkim osobom zaangażowanym w pracę nad konstruowaniem kryteriów. Jej zdaniem IZ nie odrzuciło zaleceń KE dotyczących wprowadzenia nowych kryteriów dostępu a wprowadziło rozróżnienie pomiędzy dodaniem nowych kryteriów wyboru a kryteriami premiowanymi. Dyrektor uważa, że będzie to miało swoje konsekwencje. KE należa by wprowadzić nowe kryteria naboru, bo interwencje w ramach EFS

mają być skierowane do konkretnych grup docelowych. W obecnej perspektywie finansowej odchodzi się od interwencji masowej na rzecz interwencji celowanej.. Komisja Europejska spodziewa się zdecydowanych odpowiedzi na swoje zalecenia. Według Pani Dyrektor wprowadzenie kryteriów premiujących nie wystarczy i będzie skutkowało pewnymi efektami ubocznymi i nie przyczyni się do upowszechniania rezultatów projektu.

Odniosła się również do poprawki 16 i 17 zaproponowanej przez Komisję Europejską. Przypomniała, że IZ RPO przeprowadziła diagnozę oraz analizę potrzeb w regionie. Wnioskodawcy te diagnozy znają i wiedzą jak się one odnoszą do ich terytorium, często te potrzeby są mniejsze np. na poziomie powiatu niż na poziomie województwa. W związku z tym, że od okresu opracowywania RPO upłynęło trochę czasu i więcej czasu upłynie do momentu ogłoszenia pierwszego naboru wniosków, dyrektor Goelen zarekomendowała wprowadzenie kryterium dostępu oznaczającego, że projekt musi być w pełni zgodny z zaleceniami IZ na poziomie lokalnym, jak i regionalnym. Nawiązała również do poprawki 17 dotyczącej kryterium dostępu dotyczącego projektów realizowanych przez podmioty ekonomii społecznej. Jest to kryterium niezbędne, gdyż dotyczy deinstytucjonalizacji usług społecznych (tzw. DI) i w tej kwestii nie będzie kompromisów, gdyż na rzecz deinstytucjonalizacji poczyniono wiele działań w Europie m.in. usług na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Dyrektor przypomniała, że Polska podpisała Konwencję ONZ na rzecz osób niepełnosprawnych. Dlatego też nie można kryterium dostępowego zastąpić kryterium premiującym. Poleciała również zestaw narzędzi „toolkit” opracowany przez Komisję Europejską. W nawiązaniu do poprawki 18 proponowanej przez KE dotyczącej osób lub rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, Pani Dyrektor wskazała, że powinno zostać zmienione kryterium dostępu, bo tylko w ten sposób będzie możliwość realizacji interwencji celowanej. Odniosła się również do punktu 22 dotyczącego trwałości projektów. Nalegała by zaproponowana poprawka odnosiła się do kryterium dostępu, ponieważ trwałość projektu nie jest rozumiana tylko jako trwałość w trakcie realizacji projektu, ale także po jego zakończeniu. Wskazała również, że trwałość taka powinna wynosić nie mniej niż 2 lata po zakończeniu projektu. Dotyczy to projektów realizowanych z EFS.

Pani Ewelina Ludwicka z MliR zwróciła uwagę na to, że zgodnie z ustawą wspieranie mieszkań chronionych jest zapewniane przez jst (jednostki samorządu terytorialnego), a wprowadzając kryterium dostępu tylko dla OPS uniemożliwi się realizację wsparcia.

Marszałek Piotr Calbecki stwierdził, że wszyscy powinni mieć takie same prawa dostępu do środków, zarówno jednostki samorządu terytorialnego, jak i organizacje NGO.

Dyrektor Wallis Goelen nie do końca zrozumiała na czym polega kwestia mieszkań chronionych, jednak zaznaczyła, że nie pójdzie na żadne ustępstwa związane z europejską strategią dotyczącą osób

niepełnosprawnych, deinstytucjonalizacją czy też usługami społecznymi. Te usługi świadczone przez duże instytucje nie powinny mieć już miejsca. Zgodnie z umową partnerstwa fundusze EFS i EFRR nie mogą być przeznaczone na rzecz dużych instytucji. Natomiast Pani Krystyna Marek, nawiązując do wypowiedzi przedstawicielki MiiR, która stwierdziła, że interwencja nie może być wprowadzana przed podmioty ekonomii społecznej, zasugerowała rozwiązanie problemu przez realizację projektów w partnerstwie (między podmiotem ekonomii społecznej a jednostką samorządu terytorialnego).

Dyrektor Wallis Goelen zaproponowała, że jeżeli trudno będzie wyłonić podmioty ekonomii społecznej to będzie można zastosować kryterium premiujące. W zaleceniu Komisji Europejskiej znajduje się zapis, że projekt może być realizowany w partnerstwie między jednostką samorządu terytorialnego a podmiotem ekonomii społecznej niezależnie od tego kto będzie realizował projekt. Ważne jest to, by był on zorientowany na realizację postanowień związanych z deinstytucjonalizacją. Jeśli zgodnie z definicją instytucja pozarządowa obejmuje podmioty ekonomii społecznej, to wszystko jest w porządku.

Marszałek Piotr Całbecki podziękował za wyjaśnienie dyrektor Goelen. Marszałek skonkludował, że strategia lokalna dla danego projektu musi być komplementarna ze strategią regionalną.

Dyrektor Wallis Goelen przypomniała, że istnieją krajowe wytyczne dotyczące wykluczenia społecznego oraz zwalczania ubóstwa i należy też pamiętać o strategii regionalnej.

Marszałek Piotr Całbecki poprosił zespół redakcyjny o wprowadzenie poprawek do kryterium oraz zapowiedział przejście do następnego punktu posiedzenia. Tym samym głosowanie za przyjęciem zmian do kryteriów wyboru projektów dla działania 9.3.2 zostało przeniesione na koniec obrad.

Dyrektor Adam Szponka przedstawił Stanowisko Grupy roboczej ds. EFS w zakresie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.4.1 Rozwój podmiotów sektora ekonomii społecznej w ramach Działania 9.4 Wzmocnienie sektora ekonomii społecznej Osi priorytetowej 9. Solidarne społeczeństwo RPO WK-P na lata 2014-2020.

- A.1.9 – usunięcie kryterium, z uwagi na to że nie dotyczy ono wnioskodawców w Poddziałaniu 9.4.1 (autopoprawka IZ RPO);
- A.2.4 – zastąpienie wyrażenia: „o których mowa”, wyrażeniem: „na zasadach określonych” służy doprecyzowaniu definicji kryterium (autopoprawka IZ RPO);
- A.3.1 – doprecyzowanie nazwy kryterium przez dodanie wyrazu „wyboru”;
- Kryteria A.4 - zmiana w opisie znaczenia kryterium polegająca na usunięciu zapisu:
Gdzie: „nie dotyczy” – występuje w przypadku wyłączenia danego kryterium z oceny.

(autopoprawka IZ RPO);

- B.1.1 – zmiana kryterium polegająca na zwiększeniu liczby wniosków jakie może złożyć jeden podmiot dotyczy nieograniczania konkurencji między akredytowanymi OWES (dopuszczono możliwość złożenia nie więcej niż 2 wniosków w odpowiedzi na konkurs);
- B.1.6 – uznanie za konieczne dokonanie zmiany zapisu (doprecyzowania) w definicji kryterium w celu dookreślenia wymogów jakie muszą być uwzględnione, aby kryterium zostało spełnione;
- B.1.10 – uznanie za konieczne doprecyzowane kryterium oraz definicji kryterium, że osoby bezrobotne, o których mowa w kryterium należą do osób bezrobotnych „zakwalifikowanych do III profilu pomocy”;
- B.1.15 – uznanie za konieczne zwiększenie znaczenia kryterium poprzez zwiększenie wymaganego w kryterium poziomu procentowego oraz zmiany zapisu w definicji kryterium w celu wprowadzenia czytelności wymogów jakie muszą być uwzględnione, aby kryterium zostało spełnione;
- B.1.5, B.1.6, B.1.7, B.1.8, B.1.9, B.1.13, B.1.14 - zmiana w definicji kryterium oraz opisie znaczenia kryterium polegająca na uwzględnieniu oceny warunkowej przedmiotowych kryteriów (autopoprawka IZ RPO).

Dyrektor Wallis Goelen odniosła się do wskaźnika związanego z tworzeniem trwałych miejsc pracy, co jest jednym z priorytetów Komisji Europejskiej. Musi to być proporcjonalne w do racjonalności kosztów w przeliczeniu na osobę.

Pani Krystyna Marek wyjaśniła, że ważne jest oszacowanie poniesionych kosztów miejsc pracy stworzonych w ramach projektu.

Marszałek Piotr Całbecki podkreślił istotę racjonalnych wydatków w stosunku do ilości i jakości miejsc pracy. „Sześciokrotność” zaproponowana przez Ministerstwo to maksymalny limit, ale nie trzeba ponosić maksymalnych wydatków, jeśli nie ma to uzasadnienia.

Pani Krystyna Marek zapytała o trwałość tych projektów, w odpowiedzi Marszałek Piotr Całbecki wyjaśnił, że chodzi o okres roku czasu po zakończeniu projektu i jest to propozycja Ministerstwa.

Dyrektor Wallis Goelen nie zgodziła się z Marszałkiem. Przez tak krótką trwałość, zdaniem dyrektor, wspierane będzie sztuczne tworzenie miejsc pracy. Poprosiła Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej o odpowiedź czy Ministerstwo posiada określone kryteria, które definiują trwałość miejsc pracy. Na poziomie europejskim nie ma takiej definicji.

Zaleciła okres co najmniej 2 lat trwałości projektu. Marszałek Piotr Całbecki zgodził się z dyrektor Goelen i ponadto zaproponował wprowadzenie dodatkowego kryterium regulującego tą kwestię oraz dodatkowych punktów za każdy kolejny rok więcej (okresu trwałości).

Dyrektor Adam Szponka stwierdził, że trzeba wziąć pod uwagę o jakiej grupie docelowej jest mowa. Z jednej strony wspieramy spółdzielnie socjalne -spółki z o.o. zakładane przez osoby wykluczone, a z drugiej strony tworzymy miejsce pracy nie w przedsiębiorstwach a w ekonomii społecznej, czyli np. w trzecim sektorze. Te miejsca nie mają takiej trwałości jak miejsca w przedsiębiorstwach. Dyrektor przypomniał również, że dla priorytetu 8, który dotyczy pierwszego i drugiego profilu, trwałość jest określona na 12 miesięcy. Natomiast dla trudniejszej grupy docelowej, jaką jest profil trzeci, proponowany jest okres 2 razy dłuższy.

Dyrektor Wallis Goelen doceniła uwagi dyrektora, ale nie zgodziła się z nimi. Uznała, że należy zastanowić się,. Stwierdziła, że filozofia powstawania i funkcjonowania podmiotów gospodarki społecznej niewiele różni się od zwykłych przedsiębiorstw, ponieważ również są nastawione na zysk. Wskazała, że zysk ten jest ponownie inwestowany w kwestie społeczne. Podmioty te bardziej koncentrują się na włączeniu społecznym. Przedstawicielka KE stwierdziła, że powinno się stosować podobne kryteria wobec tych podmiotów, ale nie powinno się wymagać więcej od podmiotów gospodarki społecznej, niż od innych instytucji. Dyrektor przyznała, że nie widzi większych różnic między osobami długotrwale bezrobotnymi i zwykłymi bezrobotnymi.

Marszałek Piotr Całbecki ponownie przyznał, że tylko trwałe projekty mają sens. Zaznaczył, że na tym miejscu nie musi być ta sama osoba. Marszałek podkreślił, że zależy nam na trwałych socjalnych spółdzielniach oraz podkreślił rolę dodatkowych punktów za kolejne lata trwałości.

Dyrektor Łukasz Jaworski stwierdził, że trwałość obejmuje wszystkie powstałe miejsca pracy, a nie zakłada się marginesu bezpieczeństwa dla tych miejsc, gdzie się nie uda. Pan Dyrektor wskazał, że wymóg 2-letniej trwałości jest bardzo długi, bo ostatecznie odpowiedzialność bierze instytucja, która jest beneficjentem tego projektu. Oceniał, trudność założenia, że każda spółdzielnia, nawet dobrze wsparta, przetrwa ten okres. Zaproponował założenie pewnego marginesu „niepowodzeń”.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że jest wiele innych wskaźników, których wykonanie trzeba założyć i nie ma gwarancji ich spełnienia.

Dyrektor Wallis Goelen zapytała, czy jeżeli miejsce pracy nie osiągnie 2-letniej trwałości to czy Beneficjent, będzie musiał zwrócić wsparcie uzyskane z EFS?

Marszałek Piotr Całbecki odpowiedział, że trwałe projekty muszą być poparte pomocą samorządu lokalnego.

Jerzy Zająkała – Wójt Gminy Łubianka zabrał głos odnośnie ludzi o niskich kwalifikacjach. Zajął stanowisko, że Ci ludzie powinni mieć nieco łatwiejszą drogę. Zarekomendował, że wspieranie miejsc pracy powinno oscylować wokół maksymalnej kwoty. Powinno to być zachętą dla podmiotów ekonomii społecznej. Stwierdził, że wspieranie podmiotów ekonomii społecznej jest istotne.

Pani Wiesława Kowalska odniosła się do kryterium B.1.10, które mówi o osobach bezrobotnych, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, o osobach, w rozumieniu ustawy o zatrudnieniu socjalnym, dalej jest mowa o osobach o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności, poprosiła o dodanie do zapisów w kryteriach ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Poprosiła też o korektę w kryterium B.1.15.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że w każdej gminie powinna być spółdzielnia socjalna.

Pani Joanna Bielińska z MPiPS zapytała, czy okres 12 miesięcy nie wynika z odrębnych dokumentów. Kwota jest określona w ustawie. Uważa, że nie należy wydłużać tego okresu, bo to nie jest ten sam typ uczestnika jak osoba bezrobotna. Jest to kwestia kontrowersyjna, może warto ją przegłosować.

Marszałek Piotr Całbecki zajął stanowisko, że okres 2 latniej trwałości byłby okresem znacznie lepszym i takie projekty byłyby bardziej trwałe.

Ks. Marek Borzyszkowski poinformował, że Caritas prowadzi podmiot ekonomii społecznej zarówno w wersji niegospodarczej jak i gospodarczej. Wskazał, że gdyby był wybór zatrudnienia osoby z urzędu pracy na 2 lat z drugiego profilu za 20 tys. złotych, a zatrudnienia osoby z trzeciego profilu za tę samą kwotę, to zostanie zatrudniona ta pierwsza osoba. Wskazał, że jeśli nie będzie żadnych preferencji dla osób trudniejszych do zaktywizowania to będzie trudność w wydatkowaniu pieniędzy. Ludzie z trzeciego profilu są trudniejszym „klientem” niż osoby z drugiego profilu z urzędu pracy.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że jest duża rozpiętość, jeśli chodzi o kwoty na jedno miejsce pracy w rozporządzeniu, ale wtedy nie brane było pod uwagę, że okres będzie większy niż rok. Marszałek stwierdził, że ważne jest utrzymanie tych miejsc. Podkreślił po raz kolejny, że jest za okresem 2 lat. Marszałek zarządził głosowanie nad przyjęciem poprawki do kryterium B.1.11, związanej z okresem trwałości projektu (który miałby wynosić minimum 2 lata po jego zakończeniu). Do głosowania przystąpiło 29 członków KM RPO, 17 było za, 1 była przeciwna, a 11 wstrzymało się. Marszałek zarządził kolejne głosowanie, tym razem nad przyjęciem wszystkich zmian do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.4.1. Do głosowania przystąpiło 29 członków KM RPO, 28 było za, 1 osoba się wstrzymała od głosu.

Marszałek poprosił o powrót do 8. punktu obrad, czyli kryteriów wyboru projektu dla Poddziałania 9.3.2. Pani Eliza Kaczmarek zaproponowała, aby w kryterium A 3.1 dodać zapis „badaniu podlegać będzie, czy przedstawiona analiza problemów i doboru grupy docelowej została opracowana w oparciu o dokument *Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie kujawsko-pomorskim* opracowany przez RCRS i aktualny na moment składania wniosku.”

Następnie Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie nad przyjęciem wszystkich zmian do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.3.2. Do głosowania przystąpiło 29 członków KM RPO i poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Dyrektor Adam Szponka przedstawił Stanowisko Grupy roboczej ds. EFS do zapisów kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.4.2 Koordynacja sektora ekonomii społecznej w ramach Działania 9.4 Wzmocnienie sektora ekonomii społecznej Osi priorytetowej 9. Solidarne społeczeństwo RPO W K-P na lata 2014-2020.

- A.1.1– dostosowanie zapisów kryterium i definicji do trybu pozakonkursowego poprzez zmianę zapisów z „Regulamin konkursu” na „Zasady składania i wyboru projektu pozakonkursowego do dofinansowania” oraz z „właściwy konkurs” na „wezwanie”;
- A.2.4 – zastąpienie wyrażenia: „o których mowa”, wyrażeniem: „na zasadach określonych” służy doprecyzowaniu definicji kryterium (autopoprawka IZ RPO);
- Kryteria A.3 - zmiana kryteriów merytorycznych – punktowych na kryteria merytoryczne – zero-jedynkowe, gdyż zdaniem Grupy ocena kryteriów A.3 na zasadzie bezwarunkowości TAK/NIE (lub warunkowości) jest (w przypadku projektów pozakonkursowych) bardziej zasadna niż ocena punktowa wspomnianych kryteriów;
- A.3.1, A.3.2, A.3.3., A.3.4 – zapis: „Kryterium może podlegać ocenie warunkowej. Ocena następuje ze wskazaniem, jakie korekty należy wprowadzić do wniosku o dofinansowanie projektu lub jakie uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku wnioskodawca jest zobowiązany dostarczyć, aby ocena warunkowa stała się oceną ostateczną. W przypadku warunkowej oceny projekt może zostać skierowany do negocjacji (o ile projekt spełnia lub warunkowo spełnia wszystkie kryteria zero-jedynkowe” jest właściwy dla kryteriów merytorycznych zero-jedynkowych i stanowi konsekwencję zmian kryteriów A.3 z merytorycznych – punktowych na kryteria merytoryczne – zero-jedynkowe;
- A.3.1 – doprecyzowanie nazwy kryterium przez dodanie wyrazu „wyboru”;
- kryteria A.4 - zmiana w opisie znaczenia kryterium polegająca na usunięciu zapisu:
Gdzie: „nie dotyczy” – występuje w przypadku wyłączenia danego kryterium z oceny.

(autopoprawka IZ RPO);

- A.4.1 – dostosowanie zapisów kryterium i definicji do trybu pozakonkursowego poprzez zmianę zapisów z „Regulamin konkursu” na „Zasady składania i wyboru projektu pozakonkursowego do dofinansowania”;
- A.4.5 - dostosowanie zapisów definicji kryterium do trybu pozakonkursowego poprzez zmianę zapisów z „Regulamin konkursu” na „Zasady składania i wyboru projektu pozakonkursowego do dofinansowania”;
- B.1.5 - uznanie za konieczne zwiększenie znaczenia kryterium poprzez zwiększenie wymaganego w definicji kryterium poziomu procentowego oraz zmiany zapisu w definicji kryterium w celu wprowadzenia czytelności wymogów jakie muszą być uwzględnione aby kryterium zostało spełnione.

Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie nad przyjęciem wszystkich zmian do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.4.2. Do głosowania przystąpiło 29 członków KM RPO i poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Naczelnik Michał Heller przedstawił propozycje Grupy roboczej ds. EFS do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.3.1 Stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów przyrodniczych, informatycznych, języków obcych, matematyki lub przedsiębiorczości oraz Poddziałania 10.3.2 Stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów zawodowych w ramach Działania 10.3 Pomoc stypendialna Osi priorytetowej 10. Innowacyjna edukacja RPO W K-P na lata 2014-2020.

- A.1.1 – dostosowanie zapisów kryterium i definicji do trybu pozakonkursowego poprzez zmianę zapisów z „Regulamin konkursu” na „Zasady składania i wyboru projektu pozakonkursowego do dofinansowania” oraz z „właściwy konkurs” na „wezwanie”;
- A.2.4 – zastąpienie wyrażenia: „o których mowa”, wyrażeniem: „na zasadach określonych” służy doprecyzowaniu definicji kryterium (autopoprawka IZ RPO);
- Kryteria A.3. - zmiana kryteriów merytorycznych – punktowych na kryteria merytoryczne – zero-jedynkowe, gdyż zdaniem Grupy ocena kryteriów A.3 na zasadzie bezwarunkowości TAK/NIE (lub warunkowości) jest (w przypadku projektów pozakonkursowych) bardziej zasadna niż ocena punktowa wspomnianych kryteriów;
- A.3.1, A.3.2, A.3.3., A.3.4 – zapis: „Kryterium może podlegać ocenie warunkowej. Ocena następuje ze wskazaniem, jakie korekty należy wprowadzić do wniosku o dofinansowanie projektu lub jakie uzasadnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku wnioskodawca jest zobowiązany dostarczyć, aby ocena warunkowa stała się oceną ostateczną. W przypadku warunkowej oceny projekt może zostać skierowany do negocjacji (o ile projekt spełnia lub warunkowo spełnia wszystkie kryteria zero-jedynkowe” jest właściwy dla kryteriów merytorycznych zero-jedynkowych i stanowi konsekwencję zmian kryteriów A.3 z merytorycznych – punktowych na kryteria merytoryczne – zero-jedynkowe;
- A.3.1 – doprecyzowanie nazwy kryterium przez dodanie wyrazu „wyboru”;
- Kryteria A.4 - zmiana w opisie znaczenia kryterium polegająca na usunięciu zapisu:
Gdzie: „nie dotyczy” – występuje w przypadku wyłączenia danego kryterium z oceny.

(autopoprawka IZ RPO);

- A.4.1 - dostosowanie zapisów kryterium i definicji do trybu pozakonkursowego poprzez zmianę zapisów z „Regulamin konkursu” na „Zasady składania i wyboru projektu pozakonkursowego do dofinansowania”;
- A.4.5 – dostosowanie zapisów kryterium i definicji do trybu pozakonkursowego poprzez zmianę zapisów z „Regulamin konkursu” na „Zasady składania i wyboru projektu pozakonkursowego do dofinansowania”;

B.1.7 – dodanie zapisu: „w tym o charakterze międzynarodowym” służy preferowaniu laureatów olimpiad, konkursów lub turniejów nie tylko na szczeblu krajowym.

Dyrektor Wallis Goelen stwierdziła, że dla KE ważne jest by nie rozróżniać wysokości stypendiów przyznawanych uzdolnionym uczniom w ramach kształcenia ogólnego i zawodowego. Wskazała, że priorytetem jest promocja kształcenia zawodowego, jest ona też wpisana w celu strategicznym RPO W K-P i na pewno pozytywnie przyczyni się do tego by odpowiedzieć na potrzeby rynku pracy.

Marszałek Piotr Całbecki Zarządził głosowanie nad przyjęciem wszystkich zmian do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.3.1. Do głosowania przystąpiło 29 członków KM RPO i poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Następnie Marszałek zarządził głosowanie nad przyjęciem wszystkich zmian do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.3.2. Do głosowania przystąpiło 29 członków KM RPO i poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Kierownik Eliza Kaczmarek przedstawiła Stanowisko Grupy roboczej ds. EFS w zakresie zmian do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 12.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO oraz Poddziałania 12.2 Skuteczna informacja i promocja, w tym wzmocnienie potencjału beneficjentów Programu Osi priorytetowej 12. Pomoc techniczna RPO W K-P na lata 2014 2020. W obu Poddziałaniach dokonano zmian w kryterium A.1.9 *Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego Rozwoju*. Poprawiono, że kryterium jest weryfikowane w oparciu o treść Roczego Planu Działań PT.

Dyrektor Wallis Goelen odniosła się do 28. uwagi, w której KE zachęca do budowy potencjału uczestników projektu spoza sektora administracji rządowej. Wskazała, że należy określić wartość dodaną, którą jednostki wniosą do realizacji celów RPO W K-P, jak również należy wykazać, że rezultaty tych projektów są monitorowane, a także należy dobrze zdefiniować cele i wskaźniki.

Krystyna Marek z Komisji Europejskiej zadała pytanie odnośnie beneficjentów strategicznych. Jej zdaniem powinno być określone w RPO, czy beneficjenci należą do grup docelowych. Nie zrozumiała dlaczego beneficjenci powinni być wyszczególnieni.

Kierownik Eliza Kaczmarek stwierdziła, że zapisy z SZOOPU i z Programu odnośnie beneficjentów są przenoszone do kryteriów.

Krystyna Marek z Komisji Europejskiej wskazała, że innowacja powinna być bezpośrednio związana z projektami.

Następnie Marszałek zarządził głosowanie nad przyjęciem wszystkich zmian do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałiań: 12.1 i 12.2 Do głosowania przystąpiło 30 członków KM RPO i poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

30 października

Marszałek Piotr Całbecki powitał zgromadzonych gości w kolejnym dniu IV posiedzenia KM RPO WK-P na lata 2014-2020.

Maria Galewska z Komisji Europejskiej odniosła się do warunkowości ex ante Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Poinformowała, że obecnie trwają prace nad opinią KE, w której zawarte będą uwagi odnoszące się głównie do monitorowania i budżetowania wskaźników oraz ewaluacji. W ocenie KE część pieniędzy z pomocy technicznej powinna być przeznaczona nie tylko na obsługę IZ RPO, ale także na ewaluację i monitorowanie wskaźników oraz inteligentnych specjalizacji. Przypomniała również, że tak długo jak warunkowość ex ante nie jest wypełniona, IZ RPO podejmuje ryzyko zaczynając każdą inwestycję w danym obszarze tematycznym.

P. Galewska oznajmiła także, że Komisja Europejska planuje wesprzeć region i zatrudnić eksperta z listy KE, który wspierałby IZ RPO w procesie tworzenia tzw. „checklist” do wyjściowych opisów inteligentnych specjalizacji.

Nawiązując do obszaru RPO WK-P związanego ze zdrowiem p. Galewska wskazała, że Europejski Bank Inwestycyjny zawsze konsultuje z KE kwestie planowanych pożyczek, przy czym KE po zapoznaniu się ze sprawą wydaje swoją opinię. W odniesieniu do planowanych przez region kujawsko-pomorski inwestycji, KE będzie wymagała, aby wpisywały się one w mapowanie, które ma być stworzone na całym obszarze Polski. Ponieważ w chwili obecnej mapowanie nie jest gotowe, region uzyska wnioskowaną pożyczkę na wyłączną odpowiedzialność IZ RPO. W sytuacji, w której planowane inwestycje nie znajdą się na mapowanej liście lub w razie niepowodzenia inwestycji IZ RPO będzie musiała zwrócić otrzymane pieniądze lub przeznaczyć je na podobną/e inwestycję/e wpisującą/e się w mapowanie.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Świeciu, Wiesław Kiełbasiński wyraził ubolewanie, że są stworzone jedynie trzy mapy: kardiologii, onkologii i ratownictwa medycznego. Stwierdził, że szpital posiada przedstawiciela, który będzie kupował świadczenia zgodnie z mapami. Dyrektor podkreślił, że ważnym jest, by kupować świadczenia, które wynikają z uzasadnionych wskaźników. Najlepsze wskaźniki to te liczone na 10 tys. osób. Pan Dyrektor Wiesław Kiełbasiński przyznał, że najlepiej dla województwa byłoby zrobić własną mapę. Wspólnie z Narodowym Funduszem Zdrowia i Wydziałem Zdrowia Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy należy przygotować się do tworzenia map. Stwierdził, że można zaryzykować realizację pewnych inwestycji, ale muszą być zgodne z mapą. Dyrektor podkreślił, że należy przekonać wszystkich do tego by taka mapa powstała.

Następnie, Dyrektor Barbara Jesionowska przedstawiła stan wypełnienia warunkowości ex-ante dla RPO W K-P 2014-2020. Prezentacja stanowi załącznik do Protokołu.

Zgodnie z porządkiem obrad, Dyrektor Departamentu Rozwoju Gospodarczego i Certyfikacji Michał Korolko – Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. badań i innowacji przedstawił Stanowisko Grupy roboczej do spraw badań i innowacji powołanej w ramach KM RPO WK-P w sprawie Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. badań i innowacji. Dyrektor poinformował, że Grupa w całości zaakceptowała zapisy Regulaminu zaproponowane przez IZ RPO. Następnie Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem *Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. badań i innowacji*. W głosowaniu wzięło udział 35 członków KM RPO i regulamin został zatwierdzony jednogłośnie.

Kolejne Stanowisko, które zostało zaprezentowane członkom KM dotyczyło kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu RPO W K-P na lata 2014-2020. Dyrektor Michał Korolko poinformował, że członkowie Grupy po przeanalizowaniu kryteriów nie doszli do konsensu w kwestii ostatecznego kształtu przedmiotowych kryteriów. Rozbieżności pomiędzy projektem zaproponowanym przez IZ RPO a brzmieniem poszczególnych kryteriów zaproponowanym przez Pracodawców Pomorza i Kujaw oraz przedstawicieli Bydgoskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, są następujące:

- w ramach kryterium B.1 PPIK zaproponowali aby Wnioskodawcą mogła być jedynie instytucja otoczenia biznesu wyłącznie w partnerstwie z minimum dwoma partnerami będącymi instytucją otoczenia biznesu. W ocenie PPIK instytucja otoczenia biznesu to jedyny rodzaj wnioskodawcy wskazany w SZOOP, który spełnia warunek prowadzenia działalności gospodarczej a jednocześnie nie działa dla zysku i realizuje cele dla rozwoju przedsiębiorczości. Zdaniem PPIK konieczne jest

wykreślenie zapisu, który wskazuje na możliwość realizacji projektu bez partnerów. Udział w projekcie partnerów jest kluczowy dla założenia dotarcia do jak największej ilości przedsiębiorców planujących działalność innowacyjną. Żadna instytucja otoczenia biznesu w regionie nie jest w stanie zrealizować założeń tego projektu samodzielnie, mając na uwadze konieczność wartości dodanej w postaci dodatkowego wsparcia proinnowacyjnego o różnym zakresie i animacji firm z terenów, gdzie dotychczas wsparcie prac B+R było niskie. Należy ponadto zapewnić, iż będzie wykorzystane w tym partnerstwie doświadczenie wypracowane przez różne IOB w regionie kujawsko-pomorskim we wsparciu proinnowacyjnym firm w ostatnich latach. Przedstawiciele BARR złożyli natomiast propozycję usunięcia ostatniego punktu w przedmiotowym kryterium;

- w kryterium B.5 IZ RPO dokonała autokorekty doprecyzowując jego brzmienie;

- kryterium B.10 w ocenie PPIK dotyczy projektu grantowego składanego przez partnerstwo IOB i może się odnosić tylko do wartości tego projektu. Natomiast warunki wsparcia dla Grantobiorców dotyczą ich przedsięwzięć a nie „projektu”. Przeformułowano kryterium na zgodne z SzOOP;

- w kryterium B.11 IZ RPO doprecyzowała, że w ramach 15% wkładu własnego Wnioskodawca musi posiadać 0,5% środków w formie pieniężnej;

- IZ RPO doprecyzowała kryterium B.14, dodała również warunek, zgodnie z którym Grantodawca musi wiarygodnie przedstawić sposób wykonania projektu i osiągnięcia celów projektu, w szczególności założenia do regulaminu konkursu oraz założenia do kryteriów wyboru Grantobiorców;

- przyjęto propozycję PPIK przeformułowania kryterium B.16, tak, aby wyraźnie wskazać, że projekt grantowy powinien odpowiadać na założenia strategiczne regionu a nie Wnioskodawcy;

- nie uwzględniono propozycji PPIK ujęcia dodatkowego kryterium weryfikującego zgodność projektu z RPO i SzOOP. Zgodność tą bowiem powinny weryfikować poszczególne kryteria, maksymalna i minimalna wartość wydatków kwalifikowalnych Grantobiorców jest weryfikowana w kryterium B.10;

Ponadto, przedstawiono zmiany i uwagi w ramach części C. Kryteria merytoryczne szczegółowe:

- częściowo uwzględniono propozycję PPIK dotyczącą poprawek stylistycznych zaproponowanych w kryterium C.1.1. IZ RPO doprecyzowała zaś, że jeśli Wnioskodawca zamierza udzielać wsparcia dużym przedsiębiorstwom jest zobligowany do opisu w jaki sposób będzie weryfikował czy Grantobiorca będzie podejmował wspólne przedsięwzięcia/współpracę z MŚP;

- IZ RPO nie zgodziła się na przeformułowanie kryterium C.1.2 i wprowadzenie propozycji PPIK w postaci przedstawienie realistycznego sposobu, w jaki Wnioskodawca zamierza zapewnić właściwą

weryfikację przedsięwzięć przedsiębiorców (Grantobiorców) pod kątem ich zgodności z inteligentnymi specjalizacjami regionu. Zaproponowanie sposobu weryfikacji należy do zadań IZ RPO a nie Wnioskodawcy;

- IZ RPO zaproponowała dwa dodatkowe kryteria:

*C.1.3 którego celem jest weryfikacja czy Wnioskodawca zaoferuje dodatkowe wsparcie na rzecz Grantobiorców oraz

*C.1.4 weryfikujące zaprojektowany system kontroli udzielanego wsparcia, o przedmiotową weryfikację wnioskowali PPIK;

(IZ RPO częściowo uwzględniła uwagi PPIK dot. kryteriów C.2.1 oraz C.2.3. Należy tu zaznaczyć, że o premiowaniu ekoinnowacji wprost mówi RPO WK-P;

*Doprecyzowano kryterium C.2.2 zgodnie z uwagami PPIK.

Marszałek Piotr Całbecki dodał, że operator będzie zobligowany do partnerstwa. W ramach operatora chcemy zlokalizować kompetencje w zakresie administrowania, rozliczania, kontroli i zatwierdzania projektów oraz oceny od strony badawczej. W ramach tej oceny planowana jest platforma naukowa, która będzie dokonywać oceny wniosków. Partnerzy z otoczenia biznesu będą dostarczać projekty i gotowe wnioski do oceny. Planowane są trzy konkursy, są pewne doświadczenia z poprzedniej perspektywy.

Maria Galewska stwierdziła, że IZ nie zastosowało się do uwagi KE, która dotyczyła kryterium B 1 odnośnie wsparcia dla przedsiębiorstw w regionie. KE proponowało, żeby wykreślić ten zapis.

Marszałek Piotr Całbecki zgodził się, że zapis należy usunąć, gdyż powoduje on ograniczenie konkurencji.

Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie za przyjęciem poprawek do kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 1.2.1. W głosowaniu uczestniczyło 38 członków KM RPO. Za przyjęciem zmian opowiedziało się 36 członków, 2 członków wstrzymało się od głosu.

Dyrektor Barbara Jesionowska przedstawiła kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw w ramach Działania 1.5 Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu RPO W K-P na lata 2014-2020.

Pani Wiesława Kowalska zasugerowała rozszerzenie kryterium pod kątem większej dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Dyrektor Barbara Jesionowska zapewniła, że te uwagi zostały wzięte pod uwagę i będą zapisane w kryteriach.

Wiceprezydent Bydgoszczy Łukasz Niedźwiecki odniósł się do kryterium dostępowego C.1. Zwrócił uwagę, że wspomniany w zapisie dokument „Kierunki promocji[.....] gospodarczej regionu kujawsko-pomorskiego” nie powstał lub jeszcze nie został opublikowany. Przedstawiciel Miasta Bydgoszcz zwrócił uwagę, że może to spowodować, że kompetencje KM RPO w sposobie dystrybuowania środków zostaną przekazane autorom tego dokumentu. Prezydent Niedźwiecki zapytał, czy samorządy będą miały istotną rolę w tworzeniu tego dokumentu.

Dyrektor Michał Korolko odpowiedział, że Departament Rozwoju Gospodarczego i Certyfikacji przygotował wstępną wersję dokumentu, która zostanie wysłana niebawem do konsultacji. W dokumencie są zapisy mówiące o tym, że premiovane będą tereny inwestycyjne, które zostały uzbrojone w perspektywie 2007-2013. Dyrektor stwierdził, że dokument będzie miał charakter ogólny. Potrzebne będą propozycje konkretnych planów działań, a więc potrzebne będą konsultacje.

Pani Iwona Cetkowska z Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego – Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów przedstawiła Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów do zapisów w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw w ramach Działania 1.5 Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu RPO W K-P na lata 2014-2020. Poinformowała, że:

- za niezbędne uznano doprecyzowanie katalogu kwalifikowalnych Wnioskodawców w kryterium B.1, tj. w punkcie pierwszym dodano instytucje otoczenia biznesu w partnerstwie z sieciami przedsiębiorstw wraz definicjami określającymi charakterystykę tychże podmiotów, w punkcie czwartym ujęto dodatkowo spółki celowe jednostek samorządu terytorialnego. W toku dyskusji okazało się bowiem, że część jednostek samorządu terytorialnego do prowadzenia działań związanych z pozyskiwaniem inwestorów i promocją gospodarczą wydziela ze swoich struktur spółki celowe, które mają realizować w/w zadania;
- usunięto kryterium B.5 ze względu na powielenie jego zapisów w kryterium B.19;
- przyjęto autopoprawkę IZ RPO doprecyzowującą kryterium B.6;
- usunięto kryterium C.1.1 a jego warunki uwzględniono w kryterium C.1.2 celem ujęcia w jednym kryterium warunków dotyczących zgodności projektu z dokumentami określonymi przez SzOOP;
- w kryterium C.2.1 doprecyzowano, że aby otrzymać dodatkowe punkty to nie Wnioskodawca a przedmiot projektu musi wpisywać się w zakres regionalnej strategii inteligentnej specjalizacji;

- uporządkowano kryteria C.2.2 i C.2.3 poprzez jasne wylistowanie w nich części donoszącej się do Wnioskodawców będących przedsiębiorcami oraz Wnioskodawców będących jst, jej spółką, związkiem czy stowarzyszeniem;
- w w/w kryteriach zmieniono również punktację przyjmując uzgodnioną w toku dyskusji.

Dyrektor Barbara Jesionowska Regionalnego przedstawiła uwagi do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw, które wpłynęły od instytucji koordynującej umowę partnerstwa, Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych oraz z KE.

Anna Sulińska-Wójcik z MliR przypomniała, że konieczność podejmowania działań w ramach promocji gospodarczej na podstawie planu wynika nie tylko z SZOOPU, ale także umowy partnerstwa z KE i podziękowała IZ za przestrzeganie tych zapisów.

Hanna Wygocka z „Pracodawców Kujaw i Pomorza” Związek Pracodawców zabrała głos w sprawie powstawania dokumentu „Kierunki promocji[.....] gospodarczej Regionu Kujawsko-Pomorskiego” i zadała pytanie odnośnie sposobu realizacji włączenia partnerów gospodarczych do konkursu.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że te kwestie będą jeszcze konsultowane

Agnieszka Olszewska z Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Pracodawców Lewiatan zadała pytanie czy świadczenie usług medycznych za granicą będzie zaliczane do eksportu usług. Poprosiła o rozszerzenie definicji w tym zakresie.

Pani Iwona Cetkowska stwierdziła, że wtedy wszystkie podmioty turystyczne trzeba będzie traktować jako podmioty, które pozyskały eksport.

Agnieszka Olszewska stwierdziła, że chodzi o wyspecjalizowane usługi, których nie można przetransportować za granicę. Środowisko medyczne od dawna się ubiega aby poszerzyć tę definicję. W ten sposób wykluczone jest z wielu konkursów z tyłu eksportu usług.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że ta sugestia jest bardzo logiczna i należałoby dopisać do tej kategorii eksport.

Dyrektor Wiesław Kiełbasiński stwierdził, że w obecnym ustawodawstwie UE pacjent może przepływać między krajami zupełnie swobodnie. Zapytał czy chodzi o usługi prywatne.

Agnieszka Lange- Olszewska zaznaczyła, że chodzi o umożliwienie usługodawcom świadczenia usług skierowanych stricte do pacjentów zagranicznych. Wyjaśniła, że chodzi o usługi prywatne. Pacjenci zagraniczni płacą poprzez swoich prywatnych płatników czyli instytucje ubezpieczeniowe. Istotne jest to, czy wykorzystując infrastrukturę lokalną nie można świadczyć tych usług za granicę, tylko trzeba

je wywieźć. Ta specyfika nie pozwala, by wpisać się w definicję, pracodawcy tej branży są eliminowani z bardzo wielu możliwości, np. konkursów.

Wójt Jerzy Zająkała stwierdził, że należy poszerzyć kwestię dostępności. Stwierdził też, że coraz szersze jest oferowanie usług z zakresu świadczenia na rzecz osób starszych. Pozyskiwanie osób z zagranicy do korzystania z takich usług powinno być wspierane.

Paweł Adamczyk, Skarbnik Województwa Kujawsko-Pomorskiego stwierdził, że ten typ świadczenia usług w żaden sposób nie wpływa na wskaźniki, które są do osiągnięcia. W związku z tym kryterium nie powinno być w tej kwestii rozszerzane.

Pani Iwona Cetkowska stwierdziła, że w żaden sposób nie wyklucza sektora medycznego z korzystania z konkursów. Zaznaczyła, że zapisane tam jest kryterium o uzyskaniu kontraktu zagranicznego. Na okoliczność konkursu nie można przedefiniować wskaźnika, który jest narzucony przy rozmowach z KE.

Marszałek Piotr Całbecki zauważył, że jeżeli np. hotel wykaże że poprzez działania promocyjne zwiększyły się obroty w oparciu o turystów zagranicznych i jest w stanie to zewidencjonować to jest to wskaźnik mierzalny

Pani Iwona Cetkowska stwierdziła, że w kontrakcie zawieranym między stronami, które działają w obrocie gospodarczym, nie pomiędzy osobami fizycznymi np. w przypadku usług hotelowych czy zdrowotnych należy wskazać pozyskanie operatora usług zdrowotnych czy turystycznych z zagranicy i będzie on stroną przynoszącą do regionu pakiet klientów, osób fizycznych.

Marszałek Piotr Całbecki przychylił się do wniosku Pani Iwony Cetkowskiej. Podkreślił jednak, że należy się zastanowić jak osiągać wskaźniki w konkursach, tak by wniosków nie odrzucać na etapie konkursowym.

Dyrektor Barbara Jesionowska zwróciła uwagę, że jeśli wprowadzi się wyjątek tylko na usługi medyczne, to zaburzona zostanie konkurencja na rynku.

Agnieszka Lange- Olszewska stwierdziła, że nie chodzi o przypadkowe usługi, a o zaplanowane wyjazdy w ramach podpisanych porozumień. Działamy w celowy sposób, by przywieźć zagranicznych klientów.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że trzeba stworzyć specjalną kategorię dla usługodawców. Należy rozstrzygnąć kwestię zapisu. Być może konieczne będzie ogłoszenie konkursu dla samych usługodawców.

Barbara Studzińska - Wicestarosta Świecki stwierdziła, że usługi medyczne w województwie, choćby w Ciechocinku, są pewnym rodzajem towarów eksportowych. Zgodziła się z Marszałkiem, że należy

ogłosić nowy konkurs dla usługodawców. Podkreśliła także istotę alokacji na to działanie, która wynosi 15 mln euro.

Dyrektor Barbara Jesionowska zwróciła uwagę, że kwota wynosi nie 15 mln, a 22,5 mln.

Dyrektor Michał Korolko przychylił się do wniosku Pani Starosty. Stwierdził, że ta kwestia może zaważyć na kształcie konkursu. Przychylił się do pomysłu organizacji odrębnego konkursu, który będzie ograniczony tylko i wyłącznie do inteligentnej specjalizacji związanej z turystyką medyczną.

Anna Sulińska-Wójcik z MIiR nawiązała do słów Skarbnika Województwa, który przypomniał, że wszystkie projekty muszą realizować wskaźniki programu. Warto zwrócić uwagę, czy jeśli w osobnym konkursie będą wybierane tylko określone projekty (bez konkurencji z innymi projektami dotyczącymi internacjonalizacji), czy IZ nie narazi się na niebezpieczeństwo nierealizowania celów programu. Należy się zastanowić nad tym problemem.

Marszałek Piotr Całbecki uznał, że kwestia zostanie poruszona na kolejnym posiedzeniu i musi być dobrze skonsultowana m.in. z Ministerstwem.

Prezydent Torunia Michał Zaleski zadał pytanie odnośnie kryterium B 1.4 czy jednostki organizacyjne celowe samorządu mogą być beneficjentami projektu.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że jednostki samorządu to także jednostki organizacyjne i zapis zostanie sprecyzowany.

Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie nad przyjęciem zmian do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2. W głosowaniu wzięło udział 34 członków KM RPO. 33 członków głosowało za przyjęciem poprawek, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Następnie Dyrektor Wallis Goelen przedstawiła zalecenia KE w kwestii RLKS. Przypomniała, że narzędzia RLKS będą realizowane w ramach różnych priorytetów inwestycyjnych, skupiła się na priorytecie 9vi, w którym przewidziana jest alokacja na rozwój obszarów wiejskich, w tym na strategicznych kwestiach dotyczących dostosowania instrumentu, jakim jest RLKS do osiągnięcia celów opisanych w Regionalnym Programie Operacyjnym dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Województwo Kujawsko-Pomorskie jest w trakcie opracowywania Lokalnych Strategii Rozwoju, które są przygotowywane przez Lokalne Grupy Działania. Uważa, że Komitet Monitorujący ma zaangażować się w tworzenie Lokalnych Strategii Rozwoju gdyż będą one stanowiły podstawę, która pozwoli sformułować kryteria naboru w ramach priorytetu 9vi w EFS, a ten priorytet dedykowany jest właśnie RLKS. Pani Dyrektor przypomniała, że sformułowanie preferowanych obszarów interwencji jest zadaniem Lokalnych Grup Działania, a nie Komisji Europejskiej, jednakże wszelkie działania w ramach RLKS i z nim powiązane muszą być zgodne z zapisami Regionalnego

Programu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Działania RLKS muszą przyczynić się do osiągnięcia celów szczegółowych, które będą wdrażane w ramach w priorytetów inwestycyjnych.

Działania RLKS w Województwie w Kujawsko-Pomorskim muszą odpowiadać na potrzeby społeczno-ekonomiczne określone w diagnozie zawartej w RPO WK-P. Dodała, że Komisja Europejska zauważa, że działania RLKS mogą stworzyć pewną wartość dodaną zwłaszcza w kwestiach społecznych w trakcie realizowania celu tematycznego 9. W RPO WK-P zidentyfikowano poważne wyzwania związane

z włączeniem społecznym, bo tego dotyczy cel tematyczny 9. Ważne jest to, aby lokalne społeczności w Strategiach Rozwoju Lokalnego odzwierciedliły wyzwania przed którymi stoją. Komisja Europejska zachęca Instytucję Zarządzającą i lokalne społeczności Województwa Kujawsko-Pomorskiego do odzwierciedlenia określonych w celu tematycznym 9 wyzwań w Lokalnej Strategii Rozwoju. Narzędzia RLKS w priorytecie inwestycyjnym 9vi powinny uzupełniać narzędzia zaprogramowane w ramach innych priorytetów inwestycyjnych, z myślą o maksymalizacji wartości dodanej RLKS na poziomie lokalnym, w uzupełnieniu do innych środków Regionalnego Programu Operacyjnego. Dlatego zaleca się Instytucji Zarządzającej wprowadzenie kryteriów używanych dla RLKS, które zastosowano w Holandii. Kryteria te są dobrze opracowane po względem metodologicznym. Pozwoli to na osiągnięcie celów programu - w szczególności wyzwań integracji społecznej określonych w celu tematycznym 9 programu. Zachęca się również Instytucję Zarządzającą do wprowadzenia innych kryteriów jakościowych w sprawie spójności działań RLKS w celach programu. Mój zespół pozostaje do dyspozycji w tym zakresie. KE zwraca też uwagę na potrzebę odpowiedniej koncentracji zwłaszcza w ramach poszczególnych grup docelowych.

Pai Dyrektor poinformowała, że KE zaplanowała stworzenie platformy, w ramach której będzie można wymieniać się doświadczeniami i uczyć od siebie nawzajem oraz ze sobą współpracować. Dedykowana jest głównie Lokalnym Grupom Działania. Zaplanowano międzynarodowe seminarium dotyczące RLKS, które planowane jest na 8-10 grudnia 2015 r. w Edynburgu. Marszałek W K-P Piotr Całbecki poinformował, że dla IZ RPO priorytetem jest wykorzystanie potencjału, który leży w Lokalnych Grupach Działania. Przypomniał, że Grupy na obszarach wiejskich, które funkcjonują od pewnego czasu, były finansowane z PROW. Zasady wtedy były inne, nie były tak skonkretyzowane jak obecnie. Będą one realizować bardzo ważną część Regionalnego Programu Operacyjnego. Jest oczywiste, że należy dopilnować by grupy te wpisały się w rozwiązywanie problemów. Należy pamiętać

o koncentracji na poszczególnych grupach docelowych.

Pytania:

Ryszard Kamiński – z-ca Dyr. Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie przypomniał, że głównie Europejski Fundusz Społeczny i Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego wspierają cele RPO, ale jest jeszcze Fundusz Rolny i Fundusz Rybactwo i Morze, które będą również realizowane. Zadał pytanie ile jest regionów w Europie, które realizują RLKS z kilku funduszy. Dla Grup na etapie przygotowywania Lokalnych Strategii Rozwoju jest trudne, żeby pisać strategię i jednocześnie realizować cele i wskaźniki każdego z funduszy.

Dyrektor Wallis Goelen odpowiedziała, że jeśli chodzi o RLKS to zajmuje się nimi tylko i wyłącznie w Polsce i w ramach EFS ten instrument jest zastosowany tylko w dwóch województwach: kujawsko-pomorskim i podlaskim. Dodała, że jest odpowiedzialna za wdrażanie instrumentu jakim jest RLKS w Polsce, Czechach i Słowacji.

Następnie, Dyrektor Barbara Jesionowska przedstawiła kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym Osi priorytetowej 3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie RPO W K-P na lata 2014-2020.

Pani Iwona Cetkowska przedstawiła Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w zakresie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym Osi priorytetowej 3 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w regionie RPO W K-P na lata 2014-2020.

Poinformowała, że:

- uznano za konieczne zmianę kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnerów* polegającą na rozszerzeniu katalogu uprawnionych Wnioskodawców o podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z adnotacją w przypisie, iż wyłącznie w zakresie obiektów, których nie dotyczy wymóg objęcia mapą potrzeb zdrowotnych,
- w kryterium B.6 *Załączniki do wniosku o dofinansowanie są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020* zaakceptowano autopoprawkę IZ oraz usunięto zbędne słowo "grantowego",
- w przypisie do kryterium B.10 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/ poddziałania* w definicji „budynku publicznego” uściślono, iż obiekty opieki zdrowotnej ograniczone są wyłącznie do tych w zakresie, których nie dotyczy wymóg objęcia mapą potrzeb zdrowotnych,

- w kryterium B.12 *Prawidłowość określenia wkładu własnego* rozszerzono progi poziomu efektywności energetycznej, dla których zmieniono poziom obowiązkowego wkładu własnego, tak aby zachować spójność z kryterium C.2.2,
- dokonano zmiany kryterium C.2.2 *Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia efektywności energetycznej*, w zakresie przedziałów oraz odpowiadających im punktów, odpowiednio do B.12.

Maria Galewska odniosła się do kryterium, w którym mowa o kotłach na biomasę i gazowych, że wsparcie uzyskają inwestycje ze zgłoszonymi najlepiej działającymi indywidualnymi urządzeniami do ogrzewania. Zarekomendowała zapisanie w kryterium „kotłów na biomasę o nazwie PR 303/5 2012 oraz kotłów gazowych o sprawności cieplnej 89 %”.

Następnie, Sebastian Górka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej odniósł się do kwestii kotłów. Stwierdził, że wymienione typy kotłów należą do najwyższej, piątej klasy. Mogłoby powodować to problemy jeśli chodzi o dostępność na rynku. Gdyby odnieść się bardziej ogólnie to można zastosować kotły klasy trzeciej. Maria Galewska stwierdziła, że jeśli już inwestować to w najwyższe standardy, na co Sebastian Górka odpowiedział, że nie powinno się ograniczać liczby projektów przez wprowadzenie tak drogiej rozwiązań.

Wójt Jerzy Zająkała zgodził się, że drogie rozwiązania nie muszą być najlepsze. Odniósł się też do kwestii związanej z kryterium B.12, stwierdził, że są tam zapisane bardzo wysokie wymagania. Deklaracje wnioskodawców sfinansowania w przedziale 25-40 % efektywności energetycznej i 70 % wydatków kwalifikowalnych jest bardzo trudne do osiągnięcia. Stwierdził, że są to bardzo duże koszty. W innych przedziałach koszty są jeszcze większe. Wójt zaproponował, by w przedziale 60-80% efektywności było nie 25% a 20% udziału środków własnych i w przedziale 50-60% - 30% wkładu własnego. Ostatnie trzy przedziały miałyby 15, 20 i 30. Poprosił o zastanowienie się nad propozycją korekt. Przy tak dużym poziomie zaangażowania własnych środków, wyraził wątpliwość czy samorządy włączą się do realizacji projektów.

Marek Sikora – Wiceprezydent Grudziądza zabrał głos w sprawie kryterium B.12, że przy 90% projektów będzie dofinansowanie unijne na poziomie 30%. Jest to sytuacja nie do przyjęcia przez samorządy, gdyż nie mają one pieniędzy. Według Prezydenta jest błędnie zapisane, że efektywność energetyczna jest rozumiana jako redukcja zużycia energii w kryterium C.22. Nie można tego rozumieć jako oszczędności energii. Zasugerował zlikwidowanie kryterium i umożliwienie gminom i samorządom by mogły się ubiegać o dofinansowanie 85%. Dodał również, że w budynkach starego typu, których jest dużo w województwie kujawsko-pomorskim

(zbudowanych jeszcze za czasów zaboru pruskiego) ciężko jest osiągnąć zakładane wskaźniki efektywności energetycznej.

Prezydent Włocławka - Marek Wojtkowski zgodził się z opiniami swoich przedmówców i stwierdził, że wiele gmin nie będzie stać na tak drogie projekty, przy tak niskim dofinansowaniu z UE.

Prezydent Bydgoszczy, Łukasz Niedźwiecki dodał, że faktyczne dofinansowanie może wynieść jedynie 15-20 % i spowoduje to małe zainteresowanie projektami.

Włodzimierz Ciepły - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że należy utrzymać kryterium dotyczące najwyższej jakości kotłów. Dyrektor zajął stanowisko, że kwestie poprawy jakości powietrza i klimatu są niezwykle ważne i należy zainwestować w najnowsze rozwiązania. W przyszłości kotły mogą być coraz tańsze i bardziej dostępne.

Pani Iwona Cetkowska odniosła się do uwag i przyznała, że część z kwestii była poruszana na spotkaniu grupy roboczej. Po pierwsze, konkurs jest poświęcony projektom, które polegają na kompleksowej modernizacji. Po drugie, gdyby pozwolić na realizację znacznej części projektów, które będą osiągały niskie efekty to nie zostaną osiągnięte wskaźniki programu.

Pani Maria Galewska odniosła się do kwestii indywidualnego źródła ciepła. Przypomniała, że wsparcie uzyskują inwestycje z najlepiej działającymi indywidualnymi urządzeniami do ogrzewania.

Pani Wiesława Kowalska odniosła się do kryterium C. 2.8 dotyczącego usług społecznych, w kryterium mówiącym o działaniach ukierunkowanych dla osób chorych, starszych, zawnioskowała o dopisanie osób z niepełnosprawnością.

Pan Sebastian Górka stwierdził, że trzecia klasa kotłów od klasy czwartej różni się znacząco i oznacza ona prawie dwukrotnie zredukowaną emisję dwutlenku węgla. Dodał również, że koszty są znaczące i konkurs może się nie udać.

Marszałek Piotr Całbecki odniósł się do wskaźników związanych z ilością zużytej energii i redukcją CO₂. Zdaniem Marszałka może warto postawić na nieco tańsze rozwiązania. Marszałek dodał, że trzeba wszystko na nowo przeliczyć i na tym etapie zakończyć dyskusję. Przypomniał, że wskaźniki są ilościowe, a nie jakościowe. Dodatkowo zastosowanie lepszych urządzeń może zaburzyć konkurencję. Ponadto, przypomniał o wycofaniu projektów dotyczących sieci przesyłowych i OZE oraz podkreślił istotę tej kwestii do poruszenia na kolejnym posiedzeniu KM RPO, w tym głosowanie nad poprawkami do kryterium wyboru projektów dla Działania 3.3.

Dyrektor Barbara Jesionowska przedstawiła kryteria wyboru projektów dla Działania 4.2 Gospodarka odpadami Osi priorytetowej 4 Region przyjazny środowisku RPO W K-P na lata 2014-2020.

Pani Iwona Cetkowska przedstawiła Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów w zakresie zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 4.2 Gospodarka odpadami Osi priorytetowej 4 Region przyjazny środowisku RPO W K-P na lata 2014-2020. Poinformowała, że:

- w kryterium C.1.8 *Dodatkowe wsparcie na rzecz Grantobiorców* dopisano, iż kryterium weryfikowane jest w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu,
- wprowadzono dodatkowe kryterium C.1.9 *Minimalna liczba wspartych punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych* z definicją „W wyniku realizacji projektu wsparcie zostanie udzielone na inwestycje w przynajmniej 29 punktach selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Kryterium weryfikowane w oparciu o treść wniosku o dofinansowanie projektu.”,
- podzielono kryterium C.2.2 *Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie* na dwa odrębne kryteria C.2.2 *Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie* oraz C.2.3 *Potencjał kadrowy Wnioskodawcy* pozostawiając definicje oraz punktacje bez zmian.

Anna Sulińska-Wójcik – MliR zwróciła uwagę na zapis umowy partnerstwa, która pokazuje, w jaki sposób interwencje będą udzielane na poziomie krajowym i regionalnym. W tych regionach gospodarowania odpadami gdzie jest przewidziane spalanie interweniuje PO IS, a tam gdzie nie ma spalania interweniuje program regionalny.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że jest to istotna kwestia i dodał, że od 1 stycznia 2016 roku wejdzie w życie uchwała, która przewiduje spalanie odpadów w instalacji w Bydgoszczy. Dyrektor Barbara Jesionowska dodała, że ten zapis został dopisany do kryterium B.3 i w Bydgoszczy mogłyby być spalane wszystkie odpady z regionu.

Dyrektor Korolko nawiązując do wypowiedzi przedstawicielki instytucji koordynującej umowę partnerstwa stwierdził, że jest aż 130 punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, czyli praktycznie w każdej gminie. Uznał, że wskaźniki mogą zostać nieosiągnięte.

Przedstawicielka MliR podkreśliła, że umowa partnerstwa była pierwszym dokumentem. Jednocześnie podkreśliła, że Ministerstwo wesprze IZ w dopilnowaniu tych kwestii, ale IZ musi podjąć odpowiednie kroki. Zasugerowała mechanizm komplementarności między programem IZ RPO, a PO IS albo negocjacje z KE odnośnie zmiany wskaźników i sposobu interwencji.

Dyrektor Michał Korolko odniósł się do kryterium B.3 i stwierdził, że taka forma zapisu utrudnia realizację konkursu. Zapis odnośnie „linii demarkacyjnej” powinien być bardziej elastyczny. Marszałek Piotr Całbecki oraz przedstawicielką MliR zgodzili się z uwagą dyrektora Michała Korolko. Dodatkowo, Anna Sulińska-Wójcik uznała, że należy poczekać na aktualizację Krajowego

Planu Zagospodarowania Odpadami. Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że należy jeszcze te kwestie przedyskutować na odrębnym spotkaniu.

Wójt Jerzy Zająkała stwierdził, że zdarzają się odpady, np. pobudowlane, które nie mogą być spalane w spalarniach i muszą być skierowane do innych miejsc.

Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie nad zatwierdzeniem poprawek do kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.2. Do głosowania przystąpiło 32 członków KM RPO i zmiany zostały przyjęte jednogłośnie.

Dyrektor Barbara Jesionowska przedstawiła kryteria wyboru projektów dla Działania 4.4 ochrona i rozwój zasobów kultury Osi priorytetowej 4 Region przyjazny środowisku RPO W K-P na lata 2014-2020.

Pani Iwona Cetkowska przedstawiła uwagi Grupy roboczej do spraw kryteriów do zapisów kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 ochrona i rozwój zasobów kultury Osi priorytetowej 4 Region przyjazny środowisku RPO W K-P na lata 2014-2020.

Grupa przyjęła autopoprawkę IZ RPO doprecyzowującą kryterium B.6. Ponadto w kryterium C.1.4 słowo „twórcy” zastąpiono słowem „artyści”, zmieniono także brzmienie przypisu i dokonano zmiany kryterium C.2.3 w zakresie przedziałów liczby artystów biorących udział w imprezie kulturalnej i odpowiadających im punktów.

Prezydent Bydgoszczy, Łukasz Niedźwiecki zgłosił wątpliwość w sposobie kwalifikowania wkładu prywatnego w imprezach cyklicznych. Jest zapisane, że będzie on weryfikowany na podstawie poprzednich edycji. Prezydent zapytał, czy jeżeli w poprzedniej edycji wkład własny wynosił 0, a w bieżącej chcemy by wynosił 50 %, to czy nadal będzie wynosił 0?

Dyrektor Michał Korolko odpowiedział, że musimy traktować imprezę, jakby była organizowana po raz pierwszy. Nie będzie liczony wkład prywatny, który pochodzi od spółek powiązanych z samorządami. Trzeba będzie zawrzeć w regulaminie zapis, że w przypadku imprez, które posiadały dotychczas zerowy wkład własny traktowane są jak pierwsza impreza. Jeżeli jest to impreza wieloletnia i miała jakiś poziom wkładu w poprzednim roku, to może o taki poziom wkładu ubiegać się na obecnej edycji. Jeśli impreza jest po raz pierwszy lub ma zerowy wkład własny z poprzedniego roku, to dany beneficjent musi przekonać IZ na podstawie zawartych umów na zbliżającą się edycję imprezy, że wkład prywatny będzie miał określoną wartość.

Prezydent Bydgoszczy, Łukasz Niedźwiecki spytał, czy jeśli w poprzednim roku wkład prywatny wynosił X i ta wartość nas zadowala w obecnym roku, to czy opieramy się na poprzedniej edycji. Prezydent zapytał również, co w sytuacji gdy, X to za mało- czy udowadniamy na podstawie umów z

poprzedniej lub z bieżącej edycji. Zapytał także, co w sytuacji, gdy np. mieliśmy 10%, a chcielibyśmy 30%.

Dyrektor Michał Korolko stwierdził, że trzeba uzyskać w obecnym roku 30%, by mieć zwiększony wkład z EFRR za 2 lata, bo projekt jest przewidziany do końca 2018 roku.

Zawsze należy się ubiegać o tyle wkładu unijnego, ile było wkładu prywatnego na poprzedniej edycji imprezy. Jeśli chcemy zwiększyć wkład unijny, musimy zwiększyć wkład prywatny.

Prezydent Bydgoszczy, Łukasz Niedźwiecki zajął stanowisko, że imprezy wieloletnie są w gorszej sytuacji niż imprezy jednorazowe, gdyż dofinansowanie przyjdzie z opóźnieniem i przez rok musi być finansowana z własnych źródeł.

Dyrektor Michał Korolko stwierdził, że zdecydowanie trudniej pozyskać sponsora na imprezę, która jest organizowana po raz pierwszy. Jeśli była realizowana wcześniej, a z jakiegoś powodu nie było prywatnego to będzie prościej.

Prezydent Bydgoszczy, Łukasz Niedźwiecki zaproponował, że jeżeli impreza trwa cyklicznie od kilku lat, to żeby wkład był większy niż w poprzednich edycjach, żeby zwiększenie wkładu przy wysokości dotacji było brane w obecnym roku, a nie następnym.

Pani Iwona Cetkowska zaproponowała, by wprowadzić zapis odnośnie imprez cyklicznych. Wskaźnik byłby mierzony na podstawie ubiegłego roku lub na podstawie zawartych umów na obecną edycję.

Anna Sulińska-Wójcik zapytała jak się IZ odniesie się do uwag Ministerstwa.

Dyrektor Barbara Jesionowska przedstawiła zmiany po uwagach IK w kryteriach wyboru projektów dla Działania 4.4 ochrona i rozwój zasobów kultury Osi priorytetowej 4 Region przyjazny środowisku RPO W K-P na lata 2014-2020.

Anna Sulińska-Wójcik nawiązała do negocjacji województwa kujawsko-pomorskiego w sprawie imprez kulturalnych. Muszą one przynosić rzeczywistą wartość dodaną w postaci rozwoju społeczno-gospodarczego. Znaczną wątpliwość Ministerstwa budzi kryterium, w którym napisane jest czy dana impreza wywiera znaczny wpływ na gospodarkę regionalną. Określenie „znaczny wpływ” jest niejasne. Zadała pytanie, czy jesteśmy w stanie wybrać na podstawie takiego kryterium projekty, które przyczynią się do wymiernych i długotrwałych korzyści. Zasugerowała IZ i KM RPO zastanowienie się nad tymi kwestiami. Odnośnie kryterium C 2.1 wspomniała, że IZ zapisała, że analiza ma być wykonana tylko w przypadku drugiej i kolejnej edycji. Według Ministerstwa analiza musi być wykonana dla każdej edycji.

Dyrektor Michał Korolko stwierdził, że mierzenie efektów imprez kulturalnych na gospodarkę regionu jest bardzo trudne. Dobrym przykładem wymiernych korzyści są wolontariusze, którzy nabywają doświadczenie procentujące w późniejszym życiu zawodowym. Dyrektor odniósł się również do

współpracy przedsiębiorców z organizatorami imprez kulturalnych. Jeśli przedsiębiorcy „dokleją” swoją markę do marki danej imprezy to świadczy o tym, że w ocenie biznesu jest to dobra marka. Przypomniał również, że długo opracowywany katalog przesłanek jest dobrym opracowaniem. Przedstawicielka MIiR zgodziła się, że kwestia wolontariatu rzeczywiście jest istotna, ale ponownie zwróciła uwagę na kwestię mierzalności.

Dyrektor Michał Korolko zwrócił uwagę, że w kwestiach ilościowych nie jest to możliwe do wyliczenia z uwagi na zbyt dużą różnorodność imprez kulturalnych.

Marszałek Piotr Całbecki stwierdził, że nie było innej możliwości doprecyzowania tego zapisu i przypomniał, że jest to kryterium zero-jedynkowe. Niektóre projekty będą realizowane, a inne nie.

Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie za przyjęciem zmian do kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4. W głosowaniu wzięło udział 31 członków KM RPO, 30 zagłosowało za przyjęciem zmian, z 1 osobą wstrzymała się od głosu.

Pani Iwona Cetkowska przedstawiła Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów w zakresie kryteriów dla Podziałania 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach Działania 6.3 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach Osi priorytetowej 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry RPO W K-P na lata 2014-2020.

Przewodnicząca poinformowała, że członkowie Grupy zarekomendowali zmianę w kryterium C.2.1 *Wzrost liczby miejsc opieki nad dziećmi* polegającą na zmianie sposobu pomiaru wskaźnika realizacji przedmiotowego kryterium. Ocenie będzie podlegać nie wzrost liczby miejsc opieki przedszkolnej na terenie danej gminy lecz wzrost liczby miejsc opieki w przedszkolu/ach biorących udział w projekcie w wyniku realizacji projektu, mierzone względem stanu bazowego według danych na dzień 30 września 2015 r. Określony został minimalny wymagany próg utworzonych miejsc opieki przedszkolnej w ramach projektu na poziomie 5 miejsc. Ponadto, Grupa zaakceptowała autopoprawki wprowadzone przed posiedzeniem Grupy przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P.

Marszałek Piotr Całbecki wspominał o promocji przedszkoli, które będą miały charakter integracyjny. Marszałek nawiązał też do punktacji.

Pani Iwona Cetkowska zaproponowała, by w kryterium C 2.2 z ostatniego progu (poniżej 40 %) zamiast 8 punktów zapisać 7 punktów.

Wójt Jerzy Zająkała zapytał jakiego typu przypadki mogą być dyskredytowane, czy chodzi o pojęcie samowoli budowlanej.

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego - Antoni Pawski powiedział, że opracowane zostały zasady kształtowania zasady ładu przestrzennego dla działania 3.3, ale zasady te mogą być zastosowane także do kwestii Podziałania, 6.3 dotyczącego przedszkoli.

Przyjęte zostały dla obiektów istniejących, modernizowanych jak i nowych. Zasady obejmują dwa rodzaje obiektów. Jeśli są to obiekty chronione konserwatorsko, to za samą dobrą opinię projekt otrzymuje nie 7, tylko 6 pkt. Pozostałe obiekty mają inne zapisy, odnośnie elewacji, dachów, reklam, zieleni. Będzie 6 punktów albo 0. Jeżeli na taki budynek był konkurs architektoniczny to projekt otrzyma również 6 pkt., gdyż należy promować tego typu konkursy. Ważne jest też oddziaływanie obiektu na otoczenie i krajobraz.

Przedstawicielka MIiR stwierdziła, że jest to pewien wkład w planowanie przestrzenne oraz realizację umowy partnerstwa. Zasady są te pomocne i mogą wpłynąć nie tylko na tworzenie funkcjonalność budynków, ale także na ich estetykę. Doceniła podejście województwa w tej kwestii.

Wicestarosta Barbara Studzińska zapytała o kwestię kolorystyki i wykończeń budynków, czy w każdym projekcie będą musiały być stosowane takie rozwiązania jak w kryteriach.

Dyrektor KPBPPiR - Antoni Pawski odpowiedział, że jak zakres będzie minimalny to ilość kryteriów będzie minimalna. Jeżeli projekt nie będzie obejmował nowej elewacji, to nie będzie to oceniane.

Marszałek Piotr Całbecki zarządził głosowanie za przyjęciem zmian do kryteriów wyboru projektów dla Podziałania 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach Działania 6.3 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach Osi priorytetowej 6. Solidarne społeczeństwo i konkurencyjne kadry RPO W K-P na lata 2014-2020. W głosowaniu wzięło udział 29 członków KM RPO, zmiany zostały przyjęte jednogłośnie.

Wolne wnioski:

Hanna Wygocka – „Pracodawcy Pomorza i Kujaw” Związek Pracodawców - przypomniała, że na ostatnim posiedzeniu KM RPO zgłaszany był wniosek by zaprezentować systemu oceny projektów. Przydałaby się wiedza na temat wagi kryteriów oraz ich wpływu na rankingowanie operacji.


Marszałek Piotr Całbecki zapewnił, że taki materiał informacyjny zostanie przygotowany.

Hanna Wygocka zadała pytanie odnośnie metodologii oceny projektów w nowej perspektywie, a konkretnie jak będzie liczona efektywność budynków. Marszałek Piotr Całbecki odpowiedział, że każdy obiekt będzie liczony osobno.

Hanna Wysocka zapytała też, czy będzie metodologia oceny projektów, tak jak to było w starej perspektywie. Marszałek Piotr Całbecki odpowiedział, że metodologia będzie dostępna na etapie ogłoszenia konkursu. Zostanie zawarta w regulaminie konkursu.

Marszałek podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zakończył IV posiedzenie KM RPO na lata 2014-2020.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Całbecki