Fundusze Europejskie Program Regionalny | WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE | Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne

PROTOKÓŁ

z IX posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

2 czerwca 2016 r.

Miejsce: Kowal – Remiza Strażacka, ul. Zamkowa 4

Tematy:

1. Powitanie członków Komitetu przez Burmistrza Kowala – Eugeniusza Gołembiewskiego
2. Stwierdzenie quorum oraz zatwierdzenie porządku obrad
3. Informacja z prac IZ RPO w zakresie realizacji Programu – Barbara Jesionowska - Z-ca Dyr. Departamentu Rozwoju Regionalnego
4. Zatwierdzenie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.6.2 Dotacje dla innowacyjnych MŚP w ramach Działania 1.6. Wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
5. Prezentacja metodologii oceny wpisywania się projektów w Regionalną Strategię Innowacji (RIS) – Michał Korolko –Dyr. Dep. Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej
6. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. badań i innowacji w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu - Wiceprzewodniczący Grupy roboczej – Michał Korolko
7. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu

8. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.5.2 Wsparcie outplacementowe, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Przewodniczący Grupy roboczej - Adam Szponka
9. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.5.2 Wsparcie outplacementowe, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
10. Prezentacja założeń wsparcia w obszarze Poddziałania 10.4.1 - Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych – Renata Drozdowska – Naczelnik Wydziału Innowacyjnych Projektów Edukacyjnych Departamentu Edukacji
11. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.1 Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Przewodniczący Grupy roboczej – Adam Szponka
12. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.1 Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
13. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Przewodniczący Grupy roboczej – Adam Szponka
14. Prezentacja założeń wsparcia w obszarze Poddziałania 10.4.2 - Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy – Czesław Ficner – z-ca Dyr. Departamentu Edukacji
15. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
16. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. ZIT - Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała
17. Zatwierdzenie Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. ZIT
18. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała

19. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
20. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 -Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała
21. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
22. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów preselekcyjnych wyboru projektów zintegrowanych dla Poddziałania 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT oraz dla Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 -Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała
23. Zatwierdzenie ogólnych kryteriów dla Poddziałania 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT oraz dla Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
24. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała

25. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
26. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT - Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkał
27. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT
28. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.4.3 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała
29. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.4.3 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

Porządek obrad: W załączniku do protokołu.

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu.

Prezentacje : W załączeniu do protokołu

Prowadzący: Piotr Całbecki - Przewodniczący Komitetu Monitorującego

W dniu 2 czerwca 2016 r. odbyło się IX posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM wzięło udział 38 członków KM RPO z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyli stali zastępcy członków KM RPO oraz inne osoby na zaproszenie Przewodniczącego.

Posiedzenie Komitetu prowadził Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Piotr Całbecki, Przewodniczący Komitetu Monitorującego, który powitał zebranych i stwierdził quorum. Do porządku obrad zaproponowano dodanie punktu dotyczącego omówienia zatwierdzenia zmian kryteriów dla Poddziałania 1.6.2 Dotacje dla innowacyjnych MŚP w ramach Działania 1.6. Wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Następnie członkowie KM zatwierdzili nowy porządek obrad jednogłośnie.

Następnie Burmistrz Kowala - Eugeniusz Gołembiowski przybliżył zgromadzonym historię miasta Kowal oraz teraźniejsze oblicze miasta.

Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego - Barbara Jesionowska zaprezentowała informacje z prac IZ RPO w zakresie realizacji Programu – prezentacja „Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Najważniejsze elementy ze stanu wdrażania. IX posiedzenie KM RPO WK-P 2014-2020" stanowi załącznik do protokołu. W odniesieniu do prezentacji Dyrektor Barbary Jesionowskiej, głos zabrał Piotr Zygadło- Dyrektor Departamentu RPO Ministerstwa Rozwoju. Wyjaśnił, że Punkty Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych można przeprowadzić z programu POIŚ lub RPO. Poinformował, że są prowadzone prace nad zdemarkowaniem, który program obejmuje jaki zakres interwencji. Prawdopodobnie demarkacja będzie przebiegała w zależności od wielkości SZOOPów/projektów. Projekty mogą być wdrażane już teraz, ponieważ są one niezależne od warunkowości ex-ante. Taką interpretację zaproponowała Komisja Europejska, a wiec nie ma potrzeby czekania na wojewódzki plan ani na KPGO. W kwestii KPOŚK zauważył, że sprawa jest bardziej skomplikowana, ponieważ Polska ma duże opóźnienia we wdrażaniu tej dyrektywy. Podczas negocjacji, KE wyraźnie określiła, że oprócz KPOŚ konieczne jest również przygotowanie Masterplanu, który w pewnym sensie będzie inną formą prezentacji danych zawartych w KPOŚK. Masterplan będzie miał charakter zbliżony do dokumentu implementacyjnego jaki obowiązuje dla sektora transportu. Komisja oczekuje wyraźnego spriorytetyzowania inwestycji pod różnymi względami a przede wszystkim efektu ekologicznego,

czyli która inwestycja w największym stopniu przyczyni się do realizacji obowiązków wynikających z dyrektywy. Poinformował, że trwają prace z Ministerstwem Środowiska nad znalezieniem rozwiązania. Sprawa jest niezwykle delikatna ponieważ, założenie które zostało przyjęte przez Ministerstwo Środowiska jest takie, że Masterplan będzie w pewnym sensie przeformułowaniem KPOŚK, ale bazującym na KPOŚK jeden do jednego, tzn. będzie prezentował te dane, które są tam zawarte według oczekiwań Komisji Europejskiej. Masterplan musi wskazywać priorytetyzację inwestycji i tutaj pojawiają się nowe granice aglomeracji, co stawia pod znakiem zapytania aktualizację, która była niedawno dokonywana. Dodał, że trwają rozmowy z Ministerstwem Środowiska na temat, które elementy ujęte w KPOŚK nie powinny się zmieniać, a które mogą np. takie elementy, które wynikają ze studium wykonywalności, przykładowo długość rur czy ostateczny koszt inwestycji. Obiecał, że Ministerstwo postara się udzielić odpowiedzi w tej kwestii w najbliższym czasie.

Natomiast w przypadku inwestycji w obszarze zdrowia. KE zauważyła postępy z mapami potrzeb zdrowotnych i pozytywnie się do nich odniosła. Niemniej jednak prawdopodobnie będzie istniała konieczność stworzenia takiego narzędzia, które będzie przedkładało język map potrzeb zdrowotnych na proces kryteriów wyboru projektów i wyboru ich dofinansowania. Obecnie opracowywany jest tzw. System IOWISZ, który będzie narzędziem pozwalającym oceniać projekty w kontekście map potrzeb zdrowotnych i jest już na ukończeniu przez Ministerstwo Zdrowia.
Dyrektor Piotr Zygadło w odpowiedzi na zapytanie czy zachodzi taka ewentualność, że nie będzie kolejnej aktualizacji KPOŚK oraz czy to oznacza, że zmiana granic demarkacyjnych spowoduje, że niektóre aglomeracje pozostaną w KPOŚK poinformował, że planowana jest następna aktualizacja KPOŚK w II półroczu 2016 roku. Umowa partnerstwa programów operacyjnych mówi, że punktem referencyjnym jest zaktualizowany KPOŚK i Masterplan, w tym momencie obowiązuje IV aktualizacja. Będziemy bazować na pewnym stanie faktycznym, który jest usankcjonowany IV aktualizacją. To co się dzieje w międzyczasie, będzie uwzględnione dopiero w V aktualizacji, nad którą prace są zapowiadane na II połowę roku 2016. Jest to kwestia bardzo trudna do pogodzenia ponieważ, uchwały samorządu województwa, które tworzą nowy porządek prawny tzw. akty prawa miejscowego, w pewnym sensie uchylają te uchwały, które stanowiły przesłankę do wpisania do KPOŚK te aglomeracje, które się zmieniają, najbezpieczniej z punktu widzenia audytowego KE, należałoby poczekać teoretycznie na V aktualizację. Ministerstwo przekaże Instytucji Zarządzającej oficjalne stanowisko na zadane przez nią pytania w formie pisemnej.

Zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad, Dyrektor Barbara Jesionowska zaprezentowała zaproponowane zmiany w kryteriach dla Poddziałania 1.6.2 Dotacje dla innowacyjnych MŚP

w ramach Działania 1.6. Wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020:

- w Kryteriach: B.5, B.6, B.9, B.10, B.12, B.13, B.17, B.18 wprowadzono zapis dopuszczający możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu;
- usunięto przypis (2) w Kryterium P.3 Wsparcie realizacji celów określonych dla Poddziałania 1.6.2, w tym innowacyjność przedsięwzięcia w brzmieniu: „Oceny innowacyjności projektu dokona Kujawsko-Pomorska Agencja Innowacji Sp. z o.o.";
- w Kryterium C.2.1 Wdrożenie wyników B+R doprecyzowano poszczególne warunki, za które można uzyskać punkty oraz zmieniono ich wartość:

Było: „Punkty będą przyznawane w następujący sposób:

- przedmiot wdrożenia został opracowany przez pion B+R wnioskodawcy – 7 pkt;
- przedmiot wdrożenia został opracowany na zlecenie wnioskodawcy – 5 pkt;
- przedmiot wdrożenia został zakupiony przez wnioskodawcę jako gotowa technologia nie będą wynikiem jego indywidualnego zlecenia – 1 pkt.".

Jest: „Punkty będą przyznawane w następujący sposób:

- przedmiot wdrożenia został opracowany samodzielnie przez wnioskodawcę i uzyskał ochronę patentową / zgłoszenie patentowe – 15 pkt;
- przedmiot wdrożenia został opracowany samodzielnie przez wnioskodawcę, ale nie uzyskał ochrony patentowej / nie dokonano zgłoszenia patentowego – 10 pkt;
- przedmiot wdrożenia został opracowany na zlecenie wnioskodawcy – 5 pkt".

  Ponadto, doprecyzowano, że jeśli wnioskodawca składa formularz PNT-01 „Sprawozdanie działalności badawczej i rozwojowej (B+R)" do Głównego Urzędu Statystycznego wówczas załączenie go do wniosku o dofinansowanie projektu zwalnia wnioskodawcę z przedstawienia zestawienia kosztów poniesionych na badania;

- w Kryterium C.2.2 Projekt wpisuje się w regionalną strategię inteligentnej specjalizacji usunięto odniesienie do Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 i doprecyzowano, że projekt musi wpisywać się w inteligentne specjalizacje regionu.

Wiceprezydent Bydgoszczy - Maria Wasiak wyraziła swoje wątpliwości na temat punktacji w kryterium C.2.1. Według Pani Prezydent warto popierać przedsiębiorstwa, które korzystają

z zewnętrznych zespołów badawczych i są nakierowane na konkretne unowocześnienie części produkcji. Pani Prezydent stwierdziła, że proponowana punktacja jest krzywdząca dla takich działań, ponieważ najwięcej punktów otrzyma MŚP, które posiada własne zespoły badawcze, a takich przedsiębiorstw jest raczej niewiele szczególnie wśród MŚP. Istnieje ryzyko, że punkt 1 będzie bardzo rzadko wykorzystywany przez MŚP.

Po dłuższej dyskusji, Marszałek wyjaśnił, że jeżeli MŚP zakupi gotową licencję/patent od firmy zewnętrznej to takie działanie nie będzie premiowane. Natomiast jeśli MŚP wyda zlecenie firmie badawczo-wdrażającej na stworzenie innowacyjnego działania dla danego przedsiębiorstwa wówczas taka firma będzie premiowana.

Iwona Pietruszewska-Cetkowska - Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego wyraziła opinię, aby podtrzymać punktację w kryterium C.2.1, ponieważ jest bardzo dużo firm, które prowadzą działalność i mają własne zespoły badawcze więc nie powinno być obaw, że nie znajda się MŚP które nie spełnią punktu 1.

Lech Światły - Pracodawcy Pomorza i Kujaw. Związek Pracodawców zapytał dlaczego w kryterium C.2.1 nie zostały uwzględnione wzory użytkowe, które są prawie równoważne z patentem, a jedynie zgłoszenia patentowe. Marszałek uznał powyższą uwagę i poinformował, że wzory użytkowe zostaną dodane do kryterium C.2.1.

Lech Światły zakwestionował sposób weryfikacji prac badawczo-rozwojowych poprzez formularz PNT-01, ponieważ z doświadczenia z pracy z firmami wie, że firmy zgłaszając swoje wynalazki do opatentowania czy wnioski użytkowe, zazwyczaj z różnych względów, nie wyodrębniają tych prac w swojej działalności gospodarczej. W związku z tym na formularzach PNT-01 nie wykazują tych prac. Stąd Polska w rankingach innowacyjności znajduje się na tak niskim poziomie, ponieważ firmy nie wykazują prac badawczo-rozwojowych, nawet jeśli mają po kilkanaście patentów, głównie ze względów podatkowych.

Iwona Pietruszewska-Cetkowska wypowiedziała się w sprawie formularza PNT-01. Obowiązek składania formularza PNT-01 obowiązuje tylko i wyłącznie tych podmiotów, które prowadzą działalność badawczo-rozwojową usługowo, czyli na rzecz klientów. Wewnątrz firm GUS losuje każdego roku 40,000 podmiotów na całą Polskę, z czego tylko 10% wypełnia te sprawozdania skutecznie w tym znaczeniu, że wpisuje prowadzone prace badawczo-rozwojowe. Czyli tylko 4,000 podmiotów z całej Polski jest zobligowane do składania sprawozdania. Jest to bardzo mały promil funkcjonujących przedsiębiorstw więc ten formularz nie powinien być dokumentem weryfikującym. Zapis w poprzedniej wersji, gdzie firmy mogły udokumentować na podstawie zapisów księgowych prowadzoną działalność, był jak najbardziej zasadny jako dokument weryfikujący.

Dyrektor Barbara Jesionowska, po konsultacji z Panem Marszałkiem zaproponowała rozwiązanie, że jeżeli przedsiębiorca nie jest zobowiązany do przedstawienia formularza PNT-01 to będzie mógł przedstawić wykaz poniesionych kosztów, które ma odzwierciedlenie w systemie księgowym, jako dokument weryfikacyjny.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.6.2 Dotacje dla innowacyjnych MŚP w ramach Działania 1.6. Wspieranie tworzenia i rozszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z porządkiem obrad, Michał Korolko - Dyr. Dep. Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej przedstawił prezentację o metodologii oceny wpisywania się projektów w Regionalną Strategię Innowacji (RIS). Prezentacja „Inteligentne Specjalizacje Województwa Kujawsko-Pomorskiego – charakterystyka obszarów IS dla projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020" stanowi załącznik do protokołu.

Prof. Jan Grajewski z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego zauważył, że ogłoszony konkurs na Regionalne Agendy Naukowo-Badawcze przez Centrum Badania Rozwoju i procedura konkursu mówi, że projekty muszą być zbieżne z Regionalnymi Inteligentnymi Specjalizacjami. Jeżeli faktycznie musimy poddać procesowi dyskusji społecznej zaproponowane zmiany dotyczące Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji to zachodzi obawa, że nie będzie wystarczająco dużo czasu.
Dyrektor Michał Korolko odpowiedział, że proponowane przez Zarząd Województwa stanowisko powinno zamknąć cały proces przyjmowania z końcem czerwca. Regionalne Agendy Badawcze wymagają też opinii Zarządu Województwa co do zgodności z Inteligentnymi Specjalizacjami i dokument ten pozwalałby weryfikować propozycje/wnioski uczelni do regionalnych agend.
Karol Polasik z Izby Przemysłowo-Handlowej zauważył, że jeżeli wniosek nie będzie się wpisywał w pierwszych 5 punktów Inteligentnych Specjalizacji, wówczas taki wniosek nie przejdzie wstępnej weryfikacji. Przykładowo branża ICP, która nie znalazła się w 5 kluczowych punktach. Zarekomendował aby ustalić gradację punktową. Jeśli inne specjalizacje są bardziej kluczowe i wpisują się w 5 głównych specjalizacji to będą wyżej punktowane, natomiast specjalizacje które się nie zaliczają do 5 głównych będą mniej punktowane. Dzięki gradacji punktowej więcej projektów będzie miało szansę przejść wstępną weryfikację w tym specjalizacje horyzontalne.
Dyrektor Michał Korolko odpowiedział, że w jakimś zakresie branża ICT mieści się w przemysłach kreatywnych, oczywiście nie w usługach wsparcia dla biznesu ale na przykład w branży gier

komputerowych. Takie są oczekiwania Komisji Europejskiej. Metodologia RIS pochodzi z raportu Michała Miedzińskiego- eksperta Komisji Europejskiej, który został sporządzony dla KE.

Lech Światły - Pracodawcy Pomorza i Kujaw. Związek Pracodawców zauważył, że ogłoszenie konkursu 1.6.2 będzie się odwlekało tak długo, dopóki Regionalne Inteligentne Specjalizacje nie zostaną zatwierdzone. Każdy miesiąc zwłoki zmniejsza okres czasu dla przedsiębiorców do realizacji swoich projektów.

Dyrektor Korolko stwierdził, że postulat skonsultowania tego projektu jest również postulatem KM wyrażonym podczas VII posiedzenia KM w Bydgoszczy. W związku z tym, że dopiero teraz IZ RPO otrzymała zatwierdzony raport od KE, to dopiero teraz wiadomo jakie są oczekiwania aby spełnić tę warunkowość.

Lech Światły „Pracodawcy Pomorza i Kujaw" zauważył, że wszystkie konkursy będą wstrzymane dopóki nie zostanie zatwierdzona specjalizacja. Marszałek przyznał rację Lechowi Światłemu i zapewnił, że Zarząd Województwa przyjmie regulacje dla Inteligentnych Specjalizacji jeszcze w tym miesiącu. Pan Marszałek zapewnił, że nie chciałby rozpoczynać ścieżki konsultacji, by kryteria zostały zatwierdzone jak najszybciej. Poinformował, że ma zamiar spotkać się z Michałem Miedzińskim, aby jeszcze raz omówić temat. Dodał, że jest zwolennikiem szerszej listy specjalizacji. Uważa tez , że warto rozpatrzyć czy ICP wpisać jako 6 specjalizację, ponieważ w naszym regionie są wyspecjalizowane firmy zajmujące się oprogramowaniem i nie widzi powodów aby się nie znalazły wśród głównych specjalizacji. Niemniej jednak jeśli KE nie zaakceptuje tej propozycji, IZ RPO nie będzie proponować innych rozwiązań, tylko Zarząd Województwa przyjmie wspólnie wypracowane rozwiązania, by jak najszybciej można było rozpatrywać konkursy.

Lech Światły „Pracodawcy Pomorza i Kujaw" zauważył, że inne Regionalne Programy Operacyjne wydzielały np. część alokacji dla projektów które nie są zgodne z Regionalnymi Inteligentnymi Specjalizacjami. W takim razie, czy w naszym regionie można zastosować tego samego rozwiązania?

Dyrektor Barbara Jesionowska wytłumaczyła, że w Celu Tematycznym 1 wszystkie projekty muszą być zgodne z Regionalnymi Inteligentnymi Specjalizacjami. Wyjaśniła, że nie ma możliwości dzielenia alokacji, która by dawała wsparcie finansowe dla inwestycji w ramach Celu Tematycznego 1 bez zgodności z Inteligentnymi Specjalizacjami. Oczywiście w Celu Tematycznym 3 można robić preferencje, nie ma takiego sztywnego wyboru, że wszystkie projekty muszą być zgodne z Inteligentnymi Specjalizacjami, ale raczej preferować projekty zgodne z Inteligentnymi Specjalizacjami. Natomiast w Celu Tematycznym 1 zgodnie z umową partnerstwa nie ma możliwości, żeby jakikolwiek projekt finansowany w ramach CT1 nie był zgodny z Regionalnymi Inteligentnymi Specjalizacjami.

Następnie, Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. badan i innowacji - Michał Korolko zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. badań i innowacji w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu, schemat: Wsparcie doradcze przedsiębiorstw akademickich Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Przewodniczący poinformował, że w toku dyskusji Grupa postanowiła dokonać następujących zmian w przedłożonym projekcie kryteriów:

- Kryterium B.1 Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów – w przypisie dot. spółki spin off uwzględniono fakt, że uczelnie niepubliczne mogą wchodzić kapitałowo do innych podmiotów, zaś w przypisie dot. spółki spin out uwzględniono informację, że większość pracowników uczelni jest pracownikami naukowo-dydaktycznymi oraz zmieniono wymóg zawartej umowy o pracę na stosunek pracy. Ponadto, do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu dopuszczono spółki będące na etapie rejestracji działalności w KRS, tj. spółki w organizacji;
- Kryterium B.10 Wykonalność instytucjonalna projektu – dodano przypis, że należy pamiętać, iż w kryterium C.1.4 ocenie podlega kwalifikowalność podmiotowa wykonawcy usługi, tzn. że wnioskodawca jest zobowiązany do dokonania wyboru wykonawcy usługi przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu. Przy czym ze względu na przepisy prawa pomocy publicznej wnioskodawca na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu powinien dysponować umową warunkową/listem intencyjnym, tak by nie naruszyć efektu zachęty poprzez zawarcie prawnie wiążącego i nieodwracalnego zobowiązania do realizacji usługi.;
- Kryterium C.1.4 Kwalifikowalność podmiotowa wykonawcy usługi – doprecyzowano, że IOB muszą posiadać doświadczenie w świadczeniu usługi doradczej w zakresie innowacji w okresie 2 lat, przy czym okres ten nie musi odnosić się do ostatnich 2 lat kalendarzowych;
- Kryterium C.2.1 Projekt jest zgodny z 4 typem projektów przewidzianych do wsparcia w ramach Poddziałania 1.3.1 SzOOP – doprecyzowano, że usługi wsparcia innowacji nie mogą być samodzielnie realizowanym typem projektu. Ich koszty będą kwalifikowalne jedynie w sytuacji, gdy będę elementem dodatkowym w projekcie.

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska zaprezentowała uwagi Komisji Europejskiej oraz autopoprawki IZ RPO:

- Autopoprawka IZ RPO - W kryteriach: B.4, B.7, B.8, B.10, B.12, B.14, B.15 wprowadzono zapis dopuszczający możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu.

- Kryterium B.5 „Zgodność z prawem pomocy publicznej/ pomocy de minimis" – uwaga KE, zmodyfikowano definicję kryterium:

  Było: „W przypadku kosztów projektu, które nie kwalifikują się do objęcia wsparciem w ramach rozporządzenia na usługi doradcze albo rozporządzenia na wspieranie innowacyjności ocenie podlega czy pomoc jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488)".

  Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W przypadku kosztów projektu, które nie kwalifikują się do objęcia wsparciem w ramach rozporządzenia na usługi doradcze albo rozporządzenia na wspieranie innowacyjności, a także w przypadku gdy beneficjentem wsparcia jest duże przedsiębiorstwo, ocenie podlega czy pomoc jest zgodna z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 488)".

- Kryterium B.6 „Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Podziałaniu 1.3.1" – uwaga KE, zmodyfikowano definicję kryterium:

  Było: „Ocenie podlega czy projekt umożliwi zrealizowanie celu Poddziałania 1.3.1, którym jest zwiększona aktywność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw. W tym kontekście należy zbadać czy zaplanowane zadania służą realizacji celów projektu i w konsekwencji prowadzą do osiągnięcia celów działania„

  Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy projekt, polegający na zakupie wsparcia doradczego dotyczącego pobudzania transferu technologii i procesu komercjalizacji wyników prac badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw odpryskowych, umożliwi zrealizowanie celu Poddziałania 1.3.1, którym jest zwiększona aktywność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw. W tym kontekście należy zbadać czy zaplanowane zadania służą realizacji celów projektu i w konsekwencji prowadzą do osiągnięcia celów działania"

- Kryterium C.1.1– autopoprawka IZ RPO, zmieniono nazwę i definicję kryterium:

  Było: „Projekt jest zgodny z Regionalną Strategią Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020"

  „Ocenie podlega czy przedsięwzięcie planowane przez wnioskodawcę wpisuje się w zakres Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020".

  Zaproponowane brzmienie: „Projekt wpisuje się w regionalną strategię inteligentnej specjalizacji"

„ Ocenie podlega czy projekt realizowany przez wnioskodawcę wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu".

- Kryterium C.1.3 Ograniczenie wsparcia dla dużych przedsiębiorstw – uwaga KE, zmieniono definicję kryterium:

  Było: „W przypadku ubiegania się o wsparcie przez duże przedsiębiorstwo należy ocenić czy wnioskodawca oświadczył, że zapewnieni dyfuzję pozyskanej wiedzy do gospodarki regionu oraz opisał w jaki sposób tego dokona."

  Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W przypadku ubiegania się o wsparcie przez duże przedsiębiorstwo[7] należy ocenić czy wnioskodawca oświadczył, że zapewnieni dyfuzję pozyskanej wiedzy do gospodarki regionu oraz opisał w jaki sposób tego dokona".

- Kryterium C.2.1 Projekt jest zgodny z 4 typem projektów przewidzianych do wsparcia w ramach Poddziałania 1.3.1 SzOOP - uwaga KE, w definicji kryterium w punkcie „a" zmieniono punktację z 3 pkt. na 5pkt.

Prof. Jan Grajewski z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego zgłosił uwagę na temat przedsiębiorstw spin-out. Podał hipotetyczny przykład, że grupa naukowców zakłada spółkę handlowo-kapitałową z własnym wkładem po 5 tys. od osoby, ale żeby przystąpić do projektu to jest to kwota 100 tys., którą naukowcy muszą wyłożyć, ponieważ nie istnieje możliwość wcześniejszego pozyskania środków finansowych na koszty tego projektu. Profesor wyraził obawę, że wielu naukowców nie ma takich środków finansowych w przypadku przedsiębiorstw spin-out. Zauważył, że Regionalne Naukowo-Badawcze Agendy finansują takie przedsiębiorstwa. Brak takiego wsparcia dla przedsiębiorstw spin-out może być dla nich znacznym ograniczeniem.

Dyrektor Barbara Jesionowska odpowiedziała, że rzeczywiście wydatki realizowanych projektów najczęściej mają charakter refundacyjny. Natomiast IZ RPO przewiduje system zaliczkowy jako formę wsparcia, czyli wnioskodawca występuje o zaliczkę i potem musi zaliczkę rozliczyć, żeby później móc uzyskać środki na dalsze wydatki.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu, schemat: Wsparcie doradcze przedsiębiorstw akademickich, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z porządkiem obrad, Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS - Adam Szponka zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru

projektów dla Poddziałania 8.5.2 Wsparcie outplacementowe, schemat: Łagodzenie negatywnych skutków zwolnień, mających istotne znaczenie dla regionalnego/ lokalnego rynku pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Poinformował, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez „Pracodawców Pomorza i Kujaw" Związek Pracodawców zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach.

- Kryterium B.1.8 Jeżeli projekt zakłada szkolenia zawodowe muszą one odpowiadać bieżącym potrzebom rynku pracy – doprecyzowano zapisy w definicji kryterium poprzez dodanie informacji o momencie udokumentowania posiadania pisemnej akceptacji pracodawcy/ów/organizacji pracodawców,
- Kryterium B.1.11 Wnioskodawca posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze aktywizacji zawodowej i/lub wsparcia outplacementowego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego – doprecyzowano nazwę i definicje kryterium poprzez zastąpienie „/" na „i/lub",
- Kryterium B.2.1 – usunięto kryterium.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi Komisji Europejskiej i autopoprawki IZ RPO:

- Kryterium B.1.3 – autopoprawka IZ RPO – zmieniono nazwę i definicję kryterium:

  Było: Nazwa: „Projekt realizowany jest w partnerstwie z instytucjami otoczenia biznesu".

  Definicja: „Ocenie podlega czy projekt realizowany jest w partnerstwie z instytucjami otoczenia biznesu.

  Kryterium oznacza, że realizacja projektu musi się odbywać w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem, który bez względu na formę prawną prowadzi działalność gospodarczą w rozumieniu prawa unijnego i łącznie spełnia dwa warunki:

  a) zgodnie ze statutem (aktem równoważnym) nie działa w celu osiągnięcia zysku (non profit) oraz

  b) w przypadku osiągania zysku przeznacza go na cele statutowe związane z tworzeniem korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości.

  Wymagane jest by jednym z głównych celów statutowych danego podmiotu było tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości.

  Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu".

  Zaproponowane brzmienie nazwy i definicji:

Nazwa: „Jeżeli projekt jest złożony przez wnioskodawcę nie będącego instytucją otoczenia biznesu, realizowany jest w partnerstwie z instytucjami otoczenia biznesu[4]". Przypis 4 – zgodnie z definicją zawartą w SzOOP.

Definicja: „Jeżeli projekt jest złożony przez wnioskodawcę nie będącego instytucją otoczenia biznesu ocenie podlega czy projekt realizowany jest w partnerstwie z instytucjami otoczenia biznesu.

W powyższej sytuacji realizacja projektu musi się odbywać w partnerstwie z co najmniej jednym podmiotem, będącym instytucją otoczenia biznesu funkcjonującą przez okres co najmniej 12 miesięcy przed ogłoszeniem konkursu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu".

- Kryterium B.1.11 Wnioskodawca posiada co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze aktywizacji zawodowej i/lub wsparcia outplacementowego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego – z definicji kryterium usunięto zapis „lub partner"
- Dodano Kryterium B.1.12:

  Nazwa: „Średni koszt przypadający na jednego uczestnika projektu nie przekracza 18 tys. zł" ,przypis 7 - Średni koszt przypadający na uczestnika liczony jest w stosunku do wszystkich planowanych wydatków w projekcie, przypis 8 - Do średniego kosztu nie są wliczane koszty związane z racjonalnymi usprawnieniami wprowadzonymi w celu zapewnienia możliwości pełnego uczestnictwa osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy średni koszt aktywizacji jednego uczestnika projektu nie jest większy niż 18 tys. zł. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu".

Jan Maria Grabowski - Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych w Toruniu poprosił o wyjaśnienie zapisów kryterium B.1.4 dotyczącego wkładu własnego, tzn. w jaki sposób określamy i liczymy wkład własny. Kryterium B.1.4 zakłada, że wkład własny stanowi nie mniej niż 5%. Przy czym zasugerował aby postąpić podobnie jak w innych działaniach, np. 8.3, czyli żeby wkład własny nie był liczony od dotacji udzielanych w ramach wybranego projektu. Kolejną kwestia którą poruszył jest kryterium B.1.12, a mianowicie czy można doprecyzować w tym kryterium co oznacza średni koszt aktywizacji jednego uczestnika.

Beata Piskorska - Wicedyrektor ds. Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy poinformowała, że w tych projektach dotacje nie będą stanowiły większości środków wydatkowanych, a raczej mniejsze, ponieważ to poddziałanie przede wszystkim ma na celu nie tylko pomoc osobom w znalezieniu

nowego zatrudnienia czy nowej aktywności zawodowej, ale raczej pomoc firmom w uniknięciu zwolnień czy w zmniejszeniu skali zwolnień. W związku z tym zakładamy, że dotacje nie będą stanowiły podstawowej formy pomocy ale raczej inne formy wsparcia. W przypadku obniżenia wkładu własnego konsekwentnie obniżamy koszty pośrednie. Natomiast tutaj koszty pośrednie są w pewnej wysokości dla firmy która będzie realizować projekt, wiec będzie się to bilansować. Pani Dyrektor wyraziła opinię, że pozostałaby przy zasadzie, która dotyczy wszystkich projektów aktywizacji zawodowej, czyli nie zmniejszamy wkładu własnego ale również nie zmniejszamy kosztów pośrednich.

Jan Maria Grabowski zauważył, że słusznym rozwiązaniem jest jeśli wnioskodawca do wkładu własnego nie dodaje dotacji i nie widzi powodów, żeby nie liczyć od tej dotacji kosztów pośrednich. We wszystkich dotychczasowych rozwiązaniach nie pomniejsza się kosztów pośrednich od samych dotacji. W większości naszych działań takie rozwiązanie udało się wprowadzić, wiec może i w tym przypadku konsekwentnie zostanie wprowadzone takie rozwiązanie. Wicedyrektor ds. Rynku Pracy WUP - Beata Piskorska wyjaśniła, że nie we wszystkich działaniach takie rozwiązanie było stosowane. Również stwierdziła, że optowałaby za pozostaniem przy ogólnych zasadach, które stosowane są w pozostałych projektach finansowanych przez EFS. Tym bardziej, że w SzOOP takiego rozwiązania nie było, co by się wiązało z koniecznością zmiany SzOOP.

Naczelnik Łukasz Mikulec z Ministerstwa Rozwoju poinformował, że większość województw traktuje projekty czysto dotacyjnie. Natomiast są przewidziane różne formy wsparcia i praktycznie jeśli byśmy przyjęli inny poziom czy w ogóle go mocno obniżyli, wtedy mogłoby dojść do sytuacji, że w pewnym sensie zachęcalibyśmy do udzielania tych dotacji. Stwierdził, że powinniśmy podchodzić do sprawy kompleksowo, robić diagnozę sytuacji przedsiębiorcy i wtedy decydować jakimi instrumentami obejmiemy uczestników projektów. Z tego względu, że nie możemy jednoznacznie stwierdzić czy projekt jest wyłącznie dotacyjny lub pożyczkowy, powinniśmy się trzymać tej zasady. Tutaj wkład własny może być wnoszony nie tylko przez przedsiębiorców ale również przez beneficjenta, w tym przypadku beneficjentem może być inny podmiot niż sam pracodawca przeprowadzający restrukturyzację. Wkład własny może być wnoszony w formie np. lokalu lub pomieszczenia w którym są przeprowadzane szkolenia, więc te 5% powoduje większą refleksje co do zaangażowania się danego beneficjenta w tego typu wsparcie niż problemy natury organizacyjno-finansowej.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.5.2 Wsparcie outplacementowe, schemat: Łagodzenie negatywnych skutków zwolnień, mających istotne znaczenie dla regionalnego/ lokalnego rynku pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

W dalszej części spotkania, Renata Drozdowska – Naczelnik Wydziału Innowacyjnych Projektów Edukacyjnych Departamentu Edukacji zaprezentowała założenia wsparcia w obszarze Poddziałania 10.4.1 - Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych – prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Prezydent Miasta Torunia - Michał Zaleski zapytał jakie podmioty są wymienione w SzOOP oraz czy beneficjentami mogłyby być powiaty a nie województwa. Pani Naczelnik odpowiedziała na zadane pytanie, że w SZOOP wymienione są wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych) Dlatego też Powiat mógłby być beneficjentem. Pani Naczelnik Drozdowska równocześnie poinformowała, że Departament Edukacji przeprowadził analizę pod kątem organizacji jednostek, które mają uprawnienia do wydawania certyfikatów w celu właściwej realizacji projektu. Wskazała również istotny argument, tzn. konieczność uzyskania przez minimum 70% uczestników kwalifikacji lub nabycie kompetencji po opuszczeniu projektu. Według wstępnej analizy tylko w trzech miastach: Bydgoszcz, Toruń i Włocławek są jednostki mające możliwość nadawania europejskich certyfikatów, jednak wsparciem ma być objęty obszar całego województwa i dlatego Departament Edukacji planuje zawrzeć w umowach partnerskich zapis, że zajęcia musza być prowadzone we wszystkich powiatach.

Pan Prezydent ponownie zapytał, czy jest jakaś formalna przeszkoda, żeby beneficjentem był powiat ziemski lub grodzki. Marszałek odpowiedział, że nie ma takiej przeszkody, ale Zarząd Województwa zaproponował metodę centralną, po to, żeby ujednolicić system wdrażania tego projektu. Powodem jest posiadane doświadczenie z poprzedniej perspektywy, gdzie nie było takiego ograniczenia i wnioskodawcami najczęściej były szkoły językowe i komputerowe. Niestety, często nie było to związane z właściwym podejściem do kwestii beneficjenta. Zwrócił uwagę, że to nie są zajęcia edukacyjne prowadzone przez powiaty czy organy założycielskie szkół, są to zajęcia dla osób dorosłych wykazujących największą lukę kompetencyjna z zakresu kompetencji językowych czy komputerowych. Definiowanie tych osób jest kluczem do organizowania następnych szkoleń. Marszałek wskazał, że nie jest istotne kto będzie realizował te projekty ale konieczne jest aby to były podmioty które maja uprawnienia i certyfikaty gwarancji jakości. Ważne jest, aby zmienić podejście, tzn. żeby rzeczywiście była to systemowa jednolita wielka polityka w regionie wdrażania projektów dla tych którzy potrzebują wsparcia. Koszty tych szkoleń są kilkukrotnie mniejsze niż koszty szkoleń które były przeprowadzone w poprzedniej perspektywie. W planowanym projekcie mają zostać wprowadzone bardzo transparentne zasady dostępu do tych pieniędzy.

Prezydent Torunia zapytał, czy uchwała Sejmiku z Włocławka została przyjęta przez Ministerstwo Rozwoju. Umowa mówiła o tym, żeby dokonać korekty w taki sposób aby realizowane przez samorząd województwa projekty nie były przypisywane tylko do miasta Torunia.
Marszałek poinformował, że Ministerstwo Rozwoju odmówiło przyjęcia tej uchwały, ponieważ obecny system jest wystarczający. Pan Marszałek stwierdził, że nie zgadza się ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju i poinformował, że został uruchomiony system przypisywania dla poszczególnych powiatów/gmin środków finansowych, który będzie niezależnym systemem kujawsko-pomorskim, gdzie każde euro będzie rzeczywiście przypisane do obszaru skąd pochodzi ostateczny beneficjent. Departament Rozwoju opracowuje taką metodologię, dzięki której w każdej chwili będzie można sprawdzić na jakim obszarze zostały wykorzystane środki unijne.
Naczelnik Łukasz Mikulec wytłumaczył, że system działa w ten sposób, że osoba która rejestruje umowę o dofinansowanie projektu zaznacza na jakim terytorium tzn. województwo, powiat czy gmina jest realizowany projekt. W tym przypadku wystarczyłoby zaznaczyć całe województwo bez wskazywania konkretnego miasta. Natomiast jeśli robione są raporty na potrzeby Zarządu Województwa, które bazują na miejscu siedziby beneficjenta to niestety problem leży po stronie raportowania przez Urząd Marszałkowski, ponieważ miejscem realizacji tego projektu będzie całe województwo.

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.1 Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, schemat: Podnoszenie kwalifikacji osób dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Poinformował, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez IZ RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Urząd Miasta Torunia, „Pracodawców Pomorza i Kujaw" Związek Pracodawców, Kujawsko-Pomorską Federację Organizacji Pozarządowych, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.1.1 Uprawniony wnioskodawca/partner – doprecyzowano definicję kryterium, zaproponowane brzmienie definicji kryterium:
  „Ocenie podlega, czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę tj Województwo Kujawsko-Pomorskie. Partnerem w projekcie może być każdy podmiot wymieniony w SzOOP w katalogu typów beneficjentów Poddziałania 10.4.1".
- Kryterium B.1.5 Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej – doprecyzowano oraz uzupełniono definicję kryterium, zaproponowane brzmienie definicji kryterium:

„Ocenie podlega czy projekt jest skierowany do osób dorosłych w wieku 18-67 lat , które z własnej inicjatywy chcą nabywać, podnosić lub uzupełniać posiadane kompetencje i umiejętności i jednocześnie należą do grup defaworyzowanych, czyli wykazują największą lukę kompetencyjną i posiadają największe potrzeby w dostępie do edukacji z wyłączeniem osób prowadzących działalność gospodarczą tj.:

- osoby o niskich kwalifikacjach,
- osoby z niepełnosprawnościami,
- osoby powyżej 50 roku życia.

Osoby o niskich kwalifikacjach to osoby posiadające wykształcenie na poziomie do ISCED 3 włącznie zgodnie z Międzynarodową Klasyfikacją Standardów Edukacyjnych ISCED 2011 tj. wykształcenie ponadgimnazjalne (liceum, liceum profilowane, liceum ogólnokształcące i uzupełniające liceum ogólnokształcące technikum, technikum uzupełniające, zasadnicza szkoła zawodowa). W przypadku gdy uczestnik posiada np. wykształcenie policealne (szkoły policealne), tj. ISCED 4, nie wpisuje się w definicję osób o niskich kwalifikacjach.

We wniosku o dofinansowanie projektu należy opisać grupę docelową w sposób pozwalający jednoznacznie stwierdzić, czy projekt jest skierowany do grupy kwalifikującej się do otrzymania wsparcia zgodnie z zapisami kryterium dostępu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu".

- Kryterium B.1.13 Koszt szkoleń/kursów nie przekracza limitów określonych dla różnych kategorii szkoleń/kursów – poprawa błędu rachunkowego,
- Kryteria B.1.14, B.1.15 oraz B.1.16 – połączenie kryteriów. Nowe brzmienie kryterium wskazuje na konieczność uwzględnienia, przez wnioskodawcę w procedurze naboru uczestników do projektu, pierwszeństwa udziału osób z niepełnosprawnościami oraz zawarcie preferencji dla osób zamieszkujących na obszarach wiejskich oraz na terenie powiatów o wysokiej stopie bezrobocia.

W związku z tym, kryterium B.1.14 otrzymało brzmienie: „Wnioskodawca zapewni pierwszeństwo udziału w projekcie dla osób z niepełnosprawnościami oraz preferencje dla osób zamieszkujących na obszarach wiejskich oraz na terenie powiatów, o wysokiej stopie"

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium:

„Ocenie podlega czy wnioskodawca zapewnił we wniosku o dofinansowanie projektu:

1. pierwszeństwo udziału uczestników, będących osobami z niepełnosprawnościami - w świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej

i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych[1], a także ustawy z dnia 9 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego.

2. preferowanie udziału:

a) osób zamieszkujących na obszarach wiejskich [zgodnie z załącznikiem 8 do SZOOP: Obszary wiejskie (o małej gęstości zaludnienia) określone według klasyfikacji DEGURBA];

b) osób zamieszkujących na terenie powiatów, w których wysokość opublikowanej przez GUS stopy bezrobocia przyjmuje wartość wyższą niż wysokość stopy bezrobocia dla całego województwa, wg. danych sprzed dwóch miesięcy poprzedzających miesiąc ogłoszenia konkursu. Informacja o ww. stopie bezrobocia będzie przedstawiona w Regulaminie konkursu.

Sposób zapewnienia powyższych zasad (pierwszeństwa i preferencji) wnioskodawca jest zobowiązany opisać we wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu".

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi Komisji Europejskiej i autopoprawki IZ RPO:

- Kryterium B.1.3 Projekt zostanie zakończony do 30.09.2018 r. – zmieniono termin ukończenia projektu na 31.12.2018 – autopoprawka IZ RPO
- Kryterium B.1.5 Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej – KE poprosiła o doprecyzowanie grupy docelowej. Wprowadzono zapis: „z wyłączeniem osób prowadzących działalność gospodarczą"
- Kryterium B.1.6 Projekt zakłada partycypację w kosztach przez uczestników projektu – autopoprawka IZ, dodano przypis:

  „4 – Beneficjent może w szczególnie uzasadnionych przypadkach odstąpić od wymogu partycypacji uczestnika w kosztach. Beneficjent jest zobowiązany do opracowania jednolitych zasad partycypacji uczestników projektu w kosztach szkoleń".

Joanna Bielińska z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zwróciła uwagę do kryterium B.1.5 do którego Ministerstwo zgłosiło uwagi, w których poproszono o doprecyzowanie zapisu dotyczącego osób powyżej 67 roku życia. Działanie to jest skierowane do osób bezrobotnych, jak i pracujących. W przypadku pierwszej grupy, mają to być osoby, które nie prowadzą działalności gospodarczej, następnie w przypisie nr 3 jest odwołanie do osób powyżej 67 roku życia, które mówi „bez względu na ich status na rynku pracy". Pani Joanna Bielińska poprosiła o wyjaśnienie

sformułowania „status na rynku pracy". Kierownik Eliza Kaczmarek odpowiedziała, że przez sformułowanie „status na rynku pracy" rozumie się wszystkie osoby pracujące i bezrobotne.
Przedstawicielka Ministerstwa Rodziny (...) zapytała, dlaczego to sformułowanie dotyczy tylko grupy osób powyżej 67 roku życia skoro wszystkie grupy powinny być zdefiniowane tak samo.
Kierownik Eliza Kaczmarek wytłumaczyła, że grupa docelowa jest taka sama. Grupa docelowa jest określona w SzOOP jako grupa osób do 67 roku życia. Natomiast my nie wykluczamy osób powyżej 67 roku życia ze wsparcia. Joanna Bielińska zapytała, czy kwestia wyłączenia osób prowadzących działalność gospodarczą dotyczy również osób powyżej 67 roku życia. W odpowiedzi, potwierdzono, że osoby powyżej 67 roku życia nie mogą prowadzić działalności gospodarczej. Kontynuując, zauważyła, że kryterium nie zostało precyzyjnie sformułowane, ponieważ w przypadku osób powyżej 67 roku życia w przypisie 3 jest odwołanie do statusu na rynku pracy gdzie tego zapisu nie ma w stosunku do pozostałych grup. Poza tym w kwestii osób powyżej 67 roku życia w kryterium jest zapis mówiący „o ile zadeklarują gotowość do zatrudnienia po zakończeniu udziału w projekcie". Zapytała czy dotyczy on również osób pracujących. Również zaproponowała żeby wykreślić z przypisu 3 stwierdzenie „bez względu na status pracy".
Naczelnik Łukasz Mikulec zauważył, że to kryterium jest zapisane na podstawie Programu Operacyjnego w zakresie negocjacji z KE, gdzie wsparciu w zakresie aktywizacji zawodowej i integracji społecznej dla osób powyżej 67 roku życia wymagana była deklaracja do podjęcia pracy po projekcie. Praktycznie ten zapis został przeniesiony na sferę edukacyjną projektów. Pan Naczelnik zauważył, że w przypadku tego projektu można zrezygnować z tego zapisu. Dyrektor Barbara Jesionowska zaproponowała dodanie do przypisu na „o ile zadeklarowała gotowość do zatrudnienia po zakończeniu udziału w projekcie lub zadeklarują kontynuację zatrudnienia".
Marszałek zaproponował, żeby sformułowanie „bez względu na status na rynku pracy" również dotyczyło grupy wiekowej od 18 do 67 roku życia.
Następnie głos zabrała Mirosława Tomasik ze Stowarzyszenia Towarzystwo Rozwoju Gminy Płużnica proponując, aby wykreślić grupę wiekową powyżej 67 roku życia z tego konkursu.
Na zapytanie Dyrektor Barbary Jesionowskiej czy w tym konkursie można objąć wsparciem tylko osoby od 18 do 67 roku życia, z pominięciem osób powyżej 67 roku życia, Łukasz Mikulec wytłumaczył, że SzOOP określa maksymalną grupę docelową dla projektów. Natomiast w zakresie CT10 i priorytetu inwestycyjnego 10.3 wskazaliśmy, że Instytucja Zarządzająca przeznacza środki na wsparcie TIK i języków obcych w odniesieniu do osób posiadających największe potrzeby w dostępie do edukacji, w tym osób o niskich kwalifikacjach i osób po 50 roku życia. Natomiast IZ RPO odgrywa kluczowe zadanie, ponieważ określa katalog kategorii takich osób po analizie społeczno-

godpodarczej w regionie, a także mając na uwadze strukturę wykształcenia społeczeństwa i udział w edukacji. Instytucja Zarządzająca decyduje o potrzebach regionalnych, na przykład czy jest sens wspierać osoby po 67 roku życia.

Pan Marszałek zadecydował, że w tym konkursie osoby powyżej 67 roku życia nie będą objęte wsparciem. Zadeklarował, że w najbliższej przyszłości IZ postara się stworzyć osobny konkurs dla wsparcia grupy wiekowej powyżej 67 roku życia.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.1 Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, schemat: Podnoszenie kwalifikacji osób dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

W kolejności, Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej opiniujące kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Przewodniczący poinformował, że w toku dyskusji pojawiło się wiele wątpliwości dotyczących sposobu przeprowadzenia konkursu i realizacji projektu. W związku z czym Grupa robocza ds. EFS nie rekomendowała Komitetowi Monitorującemu przyjęcia kryteriów na odbywającym się posiedzeniu. Przewodniczący poinformował, że dodatkowo wniesiono zamiany do kryteriów, do których uzasadnienie jest następujące:

- B.1.1 –Uprawniony wnioskodawca/partner – doprecyzowano definicje kryterium,

  Zaproponowane brzmienie definicji: „Ocenie podlega, czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę tj Województwo Kujawsko-Pomorskie. Partnerem w projekcie może być każdy podmiot wymieniony w SzOOP w katalogu typów beneficjentów Poddziałania 10.4.2".

  - B.1.4 – Kryterium B.1.4 Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej– doprecyzowano definicję grupy docelowej. Pan Dyrektor Adam Szponka zaproponował, że podobnie jak w przypadku Poddziałania 10.4.1 należy wyłączyć z tego konkursu grupę osób powyżej 67 roku życia.

  - B.1.9 – dodanie zapisu do treści kryterium, który powoduje wyłączenie obecnego pracodawcy uczestnika projektu z możliwości potwierdzenia potrzeby uczestnictwa w formach kształcenia,

  - B.1.12 – doprecyzowanie nazwy kryterium,

- B.1.14, B.1.15 oraz B.1.16 – połączenie kryteriów. Nowe brzmienie kryterium wskazuje na konieczność uwzględnienia, przez wnioskodawcę w procedurze naboru uczestników do projektu, pierwszeństwa udziału osób z niepełnosprawnościami oraz zawarcie preferencji dla osób zamieszkujących na obszarach wiejskich oraz na terenie powiatów o wysokiej stopie bezrobocia.

Marszałek wyjaśnił, że intencją tego konkursu jest ujednolicenie systemów grantów konkretnym osobą, które potrzebują zmiany kwalifikacji zawodowych.

Następnie, Czesław Ficner - Dyrektor Departamentu Edukacji zaprezentował założenia wsparcia w obszarze Poddziałania 10.4.2 Edukacji dorosłych na rzecz rynku pracy, schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy. Pan Ficner poinformował, że Województwo Kujawsko-Pomorskie będzie realizatorem tego projektu, jak to jest ujęte w kryterium B.1.1. Według Dyrektora jest to słuszny wybór, ponieważ Województwo Kujawsko-Pomorskie jest przygotowane do przeprowadzenia takiego projektu i posiada odpowiednie narzędzia. Została zaproponowana struktura dla tego projektu. Dyrektor Fincer wskazał , że zostaną przeprowadzone analizy sytuacji w regionie, gdyż Województwo Kujawsko-Pomorskie dysponuje szeregiem instytucji, które mogą przedstawić dogłębne analizy sytuacji zatrudnienia, zawodów deficytowych, stan i statystyki szkolnictwa w województwie itp. Przykładowo agencja innowacyjności, która śledzi sytuację z zakresu Inteligentnych Specjalizacji, jak również instytucje typu KPCN czyli Kujawsko-Pomorskie Centra Edukacji Nauczycieli, które zajmują się szkoleniem ustawicznym. Posiadanie tych jednostek umożliwi pozyskanie rzetelnej diagnozy o stanie sytuacji osób, które poszukują pracy i dodatkowo informacje w jakich obszarach jest największe zapotrzebowanie wśród pracodawców. Województwo może szybko uzyskać bardzo rzetelną diagnozę. Oczywiście charakterystyka projektu będzie wynikała z analizy zapotrzebowania. Grupą docelową projektu jest grupa osób od 18 do 67 roku życia, przy czym bezpośrednia pomoc będzie skierowana do osób z niskimi kwalifikacjami zawodowymi, z niepełnosprawnościami i powyżej 50 roku życia. Zostanie wyłoniona komisja oceniająca projekty grantowe, a więc potencjalny uczestnik będzie musiał przedstawić wniosek o grant komisji oceniającej, przy czym decydującą rolę będzie odgrywać to czy potencjalny grantobiorca uzyska zapewnienie albo przynajmniej propozycje zatrudnienia od pracodawcy, ten warunek będzie mocno premiowany. Ostatnim elementem do rozstrzygnięcia tego projektu jest to w jaki sposób Województwo jest przygotowane do realizacji projektu. Województwo posiada doświadczenie i potencjał do realizacji tego projektu, ponieważ zrealizowało już w poprzedniej perspektywie szereg tego typu projektów. Przykładowo projekt Improwizacja Procesu Kształcenia, którym objęto 113 jednostek samorządu terytorialnego oraz prawie 40 tys. uczniów. Kolejnym przykładem mogą być

projekty realizowane przez być KPCNowe, edycje poszczególnych projektów, dzięki którym tysiące dorosłych osób dorosłych uzyskało nowe kwalifikacje czy udoskonaliły swój warsztat, przyczyniły się do przeszkolenia razem prawie 8 tys. osób. Kolejnym ważnym aspektem jest fakt, że instytucje takie jak Wojewódzki Urząd Pracy czy KPCN w każdym momencie mogą dostarczyć odpowiednie dane do przeprowadzenia szybkiej diagnozy dotyczącej zapotrzebowania na dane szkolenie w poszczególnych zawodach czy branżach na terenie całego województwa.

Marszałek w kilku słowach opisał cel projektu. Poinformował, że to będzie projekt grantowy, polegający na tym, że indywidualne wnioski będą spływały np. do Powiatowych Urzędów Pracy ale będą koordynowane przez KPCN w terenie i w ten sposób trafiały do Komisji Oceniającej, która zostanie powołana wspólnie z przedstawicielami pracodawców, przedstawicielami Wojewódzkiej Rady Zatrudnienia i m.in. związkami zawodowymi. Proces udzielania grantów ma być procesem szybkim, ale i konkretnym, czyli ukazuje się oferta pracy z tym że zainteresowana osoba musi się podszkolić, w związku z czym składa wniosek, który w ciągu miesiąca jest oceniany i podejmowana jest decyzja. IZ RPO chce zaproponować taki system, który jest efektywny i transparentny. W tym projekcie nie będą beneficjentami żadne szkoły czy tego typu podmioty, ale wnioskodawcami będą zwykli ludzie, którzy potrzebują szkoleń.

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek przedstawiła uwagi Komisji Europejskiej dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy:

- Kryterium B.1.4 Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej – doprecyzowano definicję grupy docelowej przez dodanie wpisu „z wyłączeniem osób prowadzących działalność gospodarczą"

- Kryterium B.1.5 – dokonano zmiany nazwy kryterium,

Było: „Projekt zakłada, że minimum 70% uczestników projektu musi uzyskać kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia zdobyć wiedzę, umiejętności lub kompetencje w ramach pozaszkolnych form kształcenia".

Zaproponowane brzmienie nazwy kryterium: „Projekt zakłada osiągnięcie odpowiedniego poziomu kwalifikacji, umiejętności lub kompetencji".

- Kryterium B.1.12 Jeżeli projekt przewiduje wydatki związane z zakupem sprzętu lub infrastruktury (w ramach *cross-financingu)* to niezbędne jest zapewnienie trwałości inwestycji z EFS a konieczność ich poniesienia musi wynikać ze zdiagnozowanych potrzeb – dodano w treści definicji zapis:

„W przypadku gdy, w celu poprawnego wykorzystania zakupionego w projekcie wyposażenia, zidentyfikowana zostanie konieczność przeszkolenia, szkolenia takie muszą stanowić element projektu".

Jan Maria Grabowski z Kujawsko-Pomorskiej Federacji Organizacji Pozarządowych w Toruniu poinformował, że grupa robocza uznała, że nie należy przedłożyć tych kryteriów na spotkaniu Komitetu Monitorującego, ponieważ pojawiło się wiele wątpliwości na temat tego konkursu. Po pierwsze dlaczego jest to projekt grantowy. Spore wątpliwości budzą też poszczególne kryteria. Przykładowo kryterium B.1.2 dotyczące wkładu własnego do projektu – należy określić źródła wkładu własnego oraz formy w jakiej ma być wniesiony do projektu (10% całej wartości projektu). Po drugie kryterium B.1.5 dotyczące rozliczania grantów - należy określić w jaki sposób ma być zabezpieczone osiągnięcie wskaźników, tzn. jak będzie przebiegał zwrot niewykorzystanych lub niewłaściwie wykorzystanych środków otrzymanych w postaci grantu, gdzie grant bezpośrednio trafia do rąk uczestnika projektu. Poza tym zasadniczo granty w ramach EFS rozliczamy rezultatem a nie na podstawie faktur. Ponadto wiele wątpliwości budzi ścieżka organizacyjna - należy określić ścieżkę przebiegu uczestnictwa w projekcie indywidualnej osoby (jakie etapy muszą być zrealizowane, aby przejść ścieżkę pozytywnie, jakie są przewidziane kroki w przypadku odrzucenia wniosku o wsparcie). W tym rozpatrzenie i przeanalizowanie dostępności do form kształcenia na odległość (czy mogą być podmioty realizujące formy kształcenia spoza województwa kujawsko-pomorskiego). Pan Grabowski zaproponował aby spotkać się jeszcze raz na kolejnej grupie roboczej, żeby doprecyzować kryteria i przedstawić poprawione kryteria na kolejnym Komitecie Monitorującym. Łukasz Mikulec wyraził podobne wątpliwości co Jan Maria Grabowski. Zapytał czy Instytucja Zarządzająca ma gdzieś zapis w Regionalnym Programie Operacyjnym w którym wprost predestynuje Zarząd Województwa czy Departament Edukacji do realizacji projektu grantowego, który mógłby być realizowany w formie procedury konkursowej na wybór grantodawcy, czyli zostałby wybrany podmiot który mógłby udzielać grantów uczestnikom projektu. W przypadku Europejskiego Funduszu Społecznego ten zapis w odniesieniu do projektów pozakonkursowych mówiący o tym, że musi być pewien rodzaj umocowania prawnego aby dany beneficjent był uprawniony do realizacji projektów w trybie pozakonkursowym. Poprosił o wyjaśnienie tej kwestii. Zapytał też czy Komisja Europejska zgłosiła jakieś zastrzeżenia w tym zakresie.

Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że w tym działaniu nie ma formuły pozakonkursowej. Członkom KM zostały przedstawione kryteria do formuły konkursowej a nie pozakonkursowej. W Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych w tym obszarze wskazano możliwość realizacji formuły projektu grantowego. W kryteriach zaproponowano, by ten projekt grantowy został

realizowany przez Samorząd Województwa z możliwością partnerstwa z innymi podmiotami. W ocenie IZ nie stawia to sprzeczności ani z zapisami RPO ani SzOOP. Poinformowała, że Komisja Europejska nie zgłosiła żadnych uwag w tym obszarze. Pan Marszałek poinformował, że IZ nie określił jeszcze szczegółowo jak ten system będzie funkcjonował. Zauważył, że istnieje potrzeba doprecyzowania zasady współpracy Zarządu Województwa z partnerami w terenie. Zostały zaproponowane KPCN, choć jeszcze nadal nie wiadomo jaką rolę będą odgrywały i to należy jeszcze wypracować. Pan Marszałek zaproponował, żeby grupa która czuje niedosyt informacji w kwestii tego projektu, po zatwierdzeniu kryteriów nie przestała pracować nad tymi kryteriami ale żeby doprecyzowała zasady dostępności dla osób które będą potrzebowały wsparcia w naszym województwie. Pan Marszałek stwierdził, że dalsza dyskusja jest konieczna, ponieważ wiele aspektów nadal wymaga doprecyzowania. Pan Marszałek poprosił członków Komitetu Monitorującego o przyjęcie tych ogólnych kryteriów po to aby można je doprecyzować i określić rolę partnerów w pozyskiwaniu osób do tego projektu. Pan Marszałek zauważył, że Komisja Europejska nie zakwestionowała tego pomysłu.

Joanna Bielińska z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zauważyła, że to, że KE nie zgłosiła na tym etapie uwag do kryteriów nie wyklucza, że na dalszym etapie zakwestionuje ten projekt. Stwierdziła, że Ministerstwo ma takie doświadczenia z poprzedniej perspektywy. Zauważyła, że wyjściem pośrednim byłoby wybranie jednego beneficjenta w ramach konkursu, który mógłby realizować dokładnie te same zadania które ma wykonywać Samorząd Województwa, a nie pojawiłoby się spostrzeżenie, że projekt jest realizowany w formule pozakonkursowej. Dodała, że Ministerstwo organizuje wiele takich projektów, właśnie ze względu na to, że nie ma zgody na realizację projektów pozakonkursowych. Wówczas wyłaniany jest jeden wykonawca i określone są wymagania w kryteriach. Nie istnieją przeszkody, żeby w skład komisji wchodziły osoby z instytucji wcześniej wymienionych oraz w doprecyzowaniu kryteriów na tyle, żeby realizator był zobowiązany do przestrzegania założonych zasad.

Pan Marszałek nie zgodził się z uwagami przedstawicielki Ministerstwa Rodziny (...). Stwierdził, że IZ RPO zależy na kontrolowaniu sposobu wydawania środków publicznych na ten konkretny cel, czyli żeby osoby objęte wsparciem po ukończonym kursie dostały pracę. Marszałek stwierdził, że Komisja Europejska nie powinna zakwestionować tego projektu.

Barbara Studzińska Wicestarosta Świecki stwierdziła, że kryteria opracowane przez IZ są na tyle dobre, że powinno się je przyjąć na dzisiejszym posiedzeniu Komitetu Monitorującego. A w przyszłości popracować nad doprecyzowaniem kryteriów.

Następnie, członkowie Komitetu z 6 głosami sprzeciwu i 4 głosami wstrzymującymi się przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała - Wójt Gminy Łubianka zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. ZIT. Przewodniczący poinformował, że Grupa robocza rozpoczęła swoją pracę 13 maja i na pierwszym posiedzeniu przyjął projekt Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. ZIT. Określając treść tego regulaminu Grupa oparła się na dorobku innych grup roboczych, które już od wielu miesięcy pracują. W związku z tym, że treść jest tożsama z Regulaminem pracy pozostałych Grup, pan Zająkała zaproponował, aby zatwierdzić Regulamin pracy Grupy ds. ZIT bez przedstawiania treści. Marszałek poinformował, że Regulamin pracy Grupy roboczej ds. ZIT został wysłany drogą elektroniczną i nie widzi przeciwwskazań aby przeprowadzić głosowanie.

Następnie, członkowie Komitetu z 2 głosami wstrzymującymi się przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. ZIT.

W dalszej kolejności, Przewodniczący Grupy zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Przewodniczący poinformował, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zgłoszonych uwag oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium C.1.1 – nad tym kryterium odbyła się dłuższa debata, po której wysunął się wniosek o trudnościach w zapewnieniu procedury zgodności Planu Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN), ale IZ przedstawiła propozycję, która powinna zażegnać wszelkie wątpliwości. A mianowicie w momencie składania projektu należałoby dołączyć PGN zatwierdzony przez WFOŚiGW. Jednakże w sytuacji gdyby PGN nie zawierał wszystkich wymaganych inwestycji to ten uzupełniony plan przedsięwzięć inwestycyjnych o ten wnioskowany projekt musiałby być dostarczony do czasu zawierania umowy.

-Przyjęto uwagę Ministerstwa Zdrowia w kwestii zmiany brzmienia w całym dokumencie zapisów dotyczących spełniania wymogów map potrzeb zdrowotnych na: „z wyłączeniem obiektów szpitali,

których funkcjonowanie w publicznym systemie ochrony zdrowia nie wynika z map potrzeb zdrowotnych" – zapis pojawia się w przypisie 1 oraz w przypisie 3;

-Uznano, że aby móc przyznać premiowe punkty w kryterium D.2.7 Przeznaczenie budynku nie wszystkie budynki objęte projektem muszą pełnić funkcje społeczne, a jedynie gdy 50% łącznej powierzchni użytkowej wszystkich budynków jest wykorzystywane na cele edukacyjne, społeczne lub opieki szpitalnej.

-Przyjęto uwagę IP odnośnie dodania kryterium D.2.11 Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Strategii ZIT,

Proponowane brzmienie definicji kryterium:

„W ramach kryterium badane będzie w jakim stopniu projekt wpłynie na realizację wskaźników wynikających ze Strategii ZIT.

Punkty będą odzwierciedlały procent realizacji wskaźników wynikających ze Strategii ZIT i będą liczone w następujący sposób:

- projekt realizujący wskaźnik na poziomie < 1% - 0 pkt.
- projekt realizujący wskaźnik na poziomie ≥ 1% < 2% - 2 pkt.
- projekt realizujący wskaźnik na poziomie ≥ 2% - 3 pkt.

Procent realizacji wskaźników zostanie obliczony jako średnia z wartości procentowych dla poszczególnych wskaźników".

- Nie uwzględniono uwagi Ministerstwa Rozwoju odnośnie dodania kryterium premiującego projekty rewitalizacyjne. Jako uzasadnienie podano brak możliwości czasowych na wykonanie Gminnego Programu Rewitalizacji zgodnie z wymogami ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. W ustawie za czas wymagany na procedurę opracowania dokumentu potrzeba min. 6 miesięcy.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi Komisji Europejskiej i autopoprawki IZ RPO:

- W kryteriach: B.6, B.7, B.11, B.12, B.16, B.17, B.19, B.21 wprowadzono zapis dopuszczający możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu – autopoprawka IZ RPO
- Kryterium C.1.5 Audyt energetyczny – doprecyzowano definicję kryterium – uwaga KE

  Zaproponowane brzmienie definicji:

  „Ocenie podlega czy działania zaplanowane w ramach projektu wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego, sporządzonego w oparciu o metodologię wskazaną w: rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu i form audytu energetycznego oraz części audytu remontowego, wzorów kart audytów, a także

algorytmu oceny opłacalności przedsięwzięcia termomodernizacyjnego (Dz.U. 2009 nr 43 poz. 346 z późn. zm.); rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu sporządzania audytu efektywności energetycznej, wzoru karty audytu efektywności energetycznej oraz metod obliczania oszczędności energii (Dz.U. 2012 poz. 962 z pózn. zm.)

Kryterium weryfikowane w oparciu o audyt energetyczny sporządzony dla projektu, zawierający analizę efektu ekologicznego oraz wyliczenia redukcji wartości stężeń pyłu zawieszonego PM 10".

- Dodano kryterium C.1.6 Koordynacja wymiany/modernizacji źródeł ciepła z termomodernizacją budynku – uwaga KE

  Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy w przypadku wymiany indywidualnego źródła ciepła na źródło opalane paliwem gazowym lub biomasą:

a) jednocześnie przeprowadzana jest termomodernizacja budynku rozumiana jako poprawa izolacyjności przegród budowlanych lub
b) w budynku wcześniej ocieplonym współczynnik EP_{h+w} - określony w oparciu o świadectwo charakterystyki energetycznej wg metodologii ustalonej na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie metodologii wyznaczania charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku oraz świadectw charakterystyki energetycznej – osiąga wartość 65 kWh/(m^2/rok) dla budynków użyteczności publicznej oraz 390 kWh/(m^2/rok) dla budynków opieki zdrowotnej lub
c) w budynkach zabytkowych muszą być jednocześnie wykonane prace polegające na termomodernizacji dachów/stropodachów, modernizacji instalacji wentylacji i zastosowanie odzysku ciepła".

- Kryterium C.1.7 Ograniczenia instalacji kotłów na biomasę – dodano przypis 12 do nazwy kryterium – uwaga KE

  Zaproponowane brzmienie przypisu: „Kotły będą wyposażone w automatyczny podajnik paliwa i nie będą posiadały rusztu awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie".

- Kryterium C.1.9 Zgodność wspieranej inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń – zaproponowano zmianę zwrotu „paliwami gazowymi" na „paliwami płynnymi" w definicji kryterium - autopoprawka IZ RPO.

Izabela Szczesik-Zobek – Dyr. Biura ZIT BTOF poprosiła przedstawiciela Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - Sebastiana Górkę o wyrażenie opinii i wskazanie potencjalnego ryzyka w zaproponowanych przez KE uwag i autopoprawek IZ RPO.
Sebastian Górka zauważył możliwość wystąpienia tylko jednego ryzyka poprzez dodanie kryterium C.1.6 *Koordynacja wymiany/modernizacji źródeł ciepła z termomodernizacją budynku,* a zwłaszcza podpunkt „b". A mianowicie warunki EP powodują, że jeżeli w termozmodernizowanym budynku chcielibyśmy wymienić tylko źródło ciepła to przy wartościach RHR (wartości dla budynków nowo budowanych do roku 2014), to wszystkie te projekty nie spełniłyby tego warunku. Z doświadczenia wiemy, że budynek poddany termomodernizacji nie ma praktycznie szans osiągnąć wartości EP. Jedynym wyjątkiem jest budynek zasilany źródłem na biomasę lub innym odnawialnym źródłem energii to wówczas ma szansę osiągnąć wartości EP.
Marszałek poinformował, że Maria Galewska z KE zauważyła, że nie przyjęcie tego kryterium spowodowało unieważnienie wszystkich innych kryteriów tego konkursu w Małopolsce. Zapytał jakiego typu projekty są w planach realizacji w ramach tego konkursu.
Dyrektor Izabela Szczesik-Zobek odpowiedziała, że ZIT nie ma zdiagnozowanego żadnego projektu, który dotyczyłby wymiany samych źródeł ciepła. Wszystkie projekty, które do tej pory były analizowane składane były przez jednostki samorządu terytorialnego i dotyczyły kompleksowej termomodernizacji. Stwierdziła, że można przyjąć te kryteria ale uważa, że zewnętrzni beneficjenci biorący udział w tym konkursie będą musieli być uświadomieni o bardzo wygórowanych normach, które będą musieli spełnić. Zaproponowała, aby przyjąć kryteria zawierające zmiany po uwagach Komisji Europejskiej. Kierownik Eliza Kaczmarek wyjaśniła, że w konkursie będą mogły wziąć udział projekty, które nawet jeśli będą podlegały tylko wymianie źródła ciepła, będą musiały mieć wcześniej zrobioną termomodernizację. Efektem końcowym projektu musi być kompleksowa termomodernizacja. Prezydent Miasta Torunia zadał pytanie do kryterium C.1.1 *Plan gospodarki niskoemisyjnej*, w definicji kryterium jest wyjaśnienie, że kryterium jest weryfikowane na podstawie treści PGN oraz pozytywnej opinii w zakresie zgodności przygotowanych PGN. Pan Zaleski zauważył, że skoro mowa o przygotowanych PGN to znaczy nieistniejących, ponieważ dopiero są przygotowane. Zaproponował aby wyraz „oraz" zamienić na „lub", ponieważ w sytuacji, kiedy jest gotowy PGN to weryfikujemy go na podstawie jego treści. Z kolei jeśli PGN nie jest gotowy to weryfikujemy go na podstawie opinii co do zgodności przygotowanych PGN. Pan Zaleski zapytał dlaczego podwójnie weryfikujemy PGN. Sebastian Górka wyjaśnił, że w kryterium C.1.1 musi być spełniony warunek, że po pierwsze PGN musi być pozytywnie zweryfikowany przez wojewódzki fundusz lub narodowy fundusz oraz, że w tym pozytywnie zweryfikowanym PGN musi być zidentyfikowana inwestycja z

projektu. Prezydent Michał Zaleski stwierdził, że nadal mamy doczynienia z podwójną weryfikacją. Po raz pierwszy weryfikujemy to kryterium jako kryterium weryfikacji czyli treść PGN. Po raz drugi jest weryfikowane przez opinię wojewódzkiego lub narodowego funduszu. Ponownie zapytał, dlaczego potrzebne są dwie weryfikacje, kiedy powinna wystarczyć jedna weryfikacja. A mianowicie kryterium jest weryfikowane na podstawie treści PGN lub wtedy gdy PGN jest dopiero w przygotowaniu ale jeszcze nie obowiązuje, powinien przejść przez weryfikację przeprowadzoną przez wojewódzki lub narodowy fundusz. Sebastian Górka zauważył, że pozytywna opinia nie mówi o tym czy inwestycja jest w PGN czy też nie, tylko o tym, czy PGN jest wykonany zgodnie z przepisami. Nie występuje tutaj podwójna weryfikacja, tylko musi być wydana pozytywna opinia wojewódzkiego lub narodowego funduszu o weryfikacji PGN i dopiero na tej podstawie podczas weryfikacji kryterium sprawdzamy czy ta inwestycja jest w tym PGN. Prezydent zadał pytanie czy PGN może być niezgodny z zasadami. Odpowiedziano, że tak, ponieważ jeżeli wszystkie PGN byłyby zgodne z zasadami nie byłoby potrzeby wystawiania opinii. Weryfikując PGN, bardzo często spotykamy się ze źle przedstawianymi PGN. PGN są często wielokrotnie poprawiane.

Prezydent Michał Zaleski zauważył, że wielokrotnie używane sformułowanie w wielu dzisiejszych kryteriach, mówiące „poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji w projekcie". Zapytał jaka jest definicja „istotności" w tym użyciu.

Kierownik Eliza Kaczmarek poinformowała, że te informacje są zapisane w systemie oceny projektów i w regulaminie oceny konkursu.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

W dalszej części posiedzenia Komitetu Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Poinformował, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zgłoszonych uwag oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach.

-Przyjęto uwagę IP, by w kryterium P.2 *Wniosek preselekcyjny został złożony na właściwym formularzu* zmienić Instytucję Zarządzającą RPO na Instytucję Organizującą Konkurs;

- Przyjęto uwagę Ministerstwa Zdrowia w kwestii zmiany brzmienia w całym dokumencie zapisów dotyczących spełniania wymogów map potrzeb zdrowotnych na: „z wyłączeniem obiektów szpitali, których funkcjonowanie w publicznym systemie ochrony zdrowia nie wynika z map potrzeb zdrowotnych" – zapis pojawia się w przypisie 2 oraz w przypisie 11;
- Uznano, że aby móc przyznać premiowe punkty w kryterium P.15 *Obiekty zabytkowe* wszystkie budynki objęte projektem muszą być obiektem zabytkowym, w tym celu doprecyzowano zapis przedmiotowego kryterium;
- Uznano, że aby móc przyznać premiowe punkty w kryterium P.16 *Przeznaczenie budynku* nie wszystkie budynki objęte projektem muszą pełnić funkcje społeczne, a jedynie gdy 50% łącznej powierzchni użytkowej wszystkich budynków jest wykorzystywane na cele edukacyjne, społeczne lub opieki szpitalnej. Przy czym dopisano dodatkowo funkcje opieki szpitalnej, co jest konsekwencją przyjęcia uwagi Ministerstwa Zdrowia i jednocześnie dostosowano zapisy kryterium D.2.7 do ustaleń Grupy;
- Nie uwzględniono uwagi Ministerstwa Rozwoju odnośnie dodania kryterium premiującego projekty rewitalizacyjne. Jako uzasadnienie podano brak możliwości czasowych na wykonanie Gminnego Programu Rewitalizacji zgodnie z wymogami ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji. W ustawie za czas wymagany na procedurę opracowania dokumentu potrzeba min. 6 miesięcy.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek przedstawiła uwagi KE i autopoprawki IZ RPO:

- <u>Kryterium P.10</u> – zmieniono nazwę kryterium – autopoprawka IZ RPO;

  Było: Zgodność z RPO i zapisami SzOOP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego dla działania 3.5.1".

  Zaproponowane brzmienie nazwy kryterium:

  „Stopień w jakim projekt przyczyni się do zwiększenia oszczędności energii w budynku".
- <u>W kryteriach: B.6, B.7, B.11, B.12, B.16, B.17, B.19, B.21</u> wprowadzono zapis dopuszczający możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu – autopoprawka IZ RPO
- <u>Kryterium C.1.5 Audyt energetyczny</u> – doprecyzowano definicję kryterium – uwaga KE

  Zaproponowane brzmienie definicji: „Ocenie podlega czy działania zaplanowane w ramach projektu wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego, sporządzonego w oparciu o metodologię wskazaną w: rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2009 r. w

sprawie szczegółowego zakresu i form audytu energetycznego oraz części audytu remontowego, wzorów kart audytów, a także algorytmu oceny opłacalności przedsięwzięcia termomodernizacyjnego (Dz.U. 2009 nr 43 poz. 346 z późn. zm.); rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu sporządzania audytu efektywności energetycznej, wzoru karty audytu efektywności energetycznej oraz metod obliczania oszczędności energii (Dz.U. 2012 poz. 962 z późn. zm.) Kryterium weryfikowane w oparciu o audyt energetyczny sporządzony dla projektu, zawierający analizę efektu ekologicznego oraz wyliczenia redukcji wartości stężeń pyłu zawieszonego PM 10".

- Dodano kryterium C.1.6 Koordynacja wymiany/modernizacji źródeł ciepła z termomodernizacją budynku – uwaga KE

  Definicja kryterium:

  „Ocenie podlega czy w przypadku wymiany indywidualnego źródła ciepła na źródło opalane paliwem gazowym lub biomasą:

d) jednocześnie przeprowadzana jest termomodernizacja budynku rozumiana jako poprawa izolacyjności przegród budowlanych lub

e) w budynku wcześniej ocieplonym współczynnik EP_{h+w} - określony w oparciu o świadectwo charakterystyki energetycznej wg metodologii ustalonej na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie metodologii wyznaczania charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku oraz świadectw charakterystyki energetycznej – osiąga wartość 65 kWh/(m^2/rok) dla budynków użyteczności publicznej oraz 390 kWh/(m^2/rok) dla budynków opieki zdrowotnej lub

f) w budynkach zabytkowych muszą być jednocześnie wykonane prace polegające na termomodernizacji dachów/stropodachów, modernizacji instalacji wentylacji i zastosowanie odzysku ciepła".

- Kryterium C.1.7 Ograniczenia instalacji kotłów na biomasę – dodano przypis 20 do nazwy kryterium – uwaga KE

  Zaproponowane brzmienie przypisu:

  „Kotły będą wyposażone w automatyczny podajnik paliwa i nie będą posiadały rusztu awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie".

- Kryterium C.1.9 Zgodność wspieranej inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń – zaproponowano zmianę zwrotu „paliwami gazowymi" na „paliwami płynnymi" w definicji kryterium - autopoprawka IZ RPO.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Kolejnym Stanowiskiem Grupy roboczej ds. ZIT, było Stanowisko w sprawie zaopiniowania kryteriów preselekcyjnych wyboru projektów zintegrowanych dla Poddziałania 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT oraz dla Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, schemat: Wsparcie inwestycyjne na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Przewodniczący Grupy poinformował, że członkowie zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium P.1.3 – Autopoprawka IZ polegająca na usunięciu kryterium: *Wnioskodawca (i partnerzy- jeśli dotyczy) jest podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku preselekcyjnego* oraz definicji wskazującej, iż *„Ocenie podlega czy wniosek preselekcyjny został złożony przez wnioskodawcę wskazanego w SzOOP RPO WK-P 2014-2020"*. Weryfikacja wnioskodawcy i partnera nastąpi w kolejnym kryterium P.1.4.
- Kryterium P.1.4 (zmiana na P.1.3) – zmiana definicji kryterium: *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnerów.* Zgodnie z zaproponowaną zmianą wniesioną przez Miasto Toruń, ocenie podlegać będzie czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę tj.:
  1) jednostkę samorządu terytorialnego,
  2) związek jednostek samorządu terytorialnego,
  3) stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego,
  4) samorządowe jednostki organizacyjne.
- Kryterium P.1.5 (zmiana na P.1.4) – zgodnie z propozycją przedłożoną przez Miasto Toruń, dokonano zmiany definicji kryterium poprzez doprecyzowanie zgodności ze wskazanymi poddziałaniami, tj.: *„Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z typami projektów wskazanymi w SzOOP RPO WK-P 2014-2020* ***dla poddziałania 6.4.2 i 10.1.1…****"*.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawkę IZ RPO:

- Kryterium P.3.1 Potencjał finansowy wnioskodawcy – Autopoprawka IZ, usunięto kryterium badania obrotu, gdyż wsparcie skierowane będzie do:
    - jednostkę samorządu terytorialnego,
    - związków jednostek samorządu terytorialnego,
    - stowarzyszeń jednostek samorządu terytorialnego,
    - samorządowych jednostek organizacyjnych,

których badanie obrotu nie dotyczy.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT oraz dla Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, schemat: Wsparcie inwestycyjne na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT poinformował, że dla Poddziałania 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT, schemat: Wsparcie na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zgłoszonych uwag oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.1.2 Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnerów projektu zintegrowanego – autopoprawka IZ w zakresie dodania kryterium weryfikującego kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnerów projektu zintegrowanego. Kryterium dotyczy tylko przypadku złożenia projektu zintegrowanego (EFS z EFRR).

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę tj.:

1) jednostkę samorządu terytorialnego,
2) związek jednostek samorządu terytorialnego,
3) stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego,
4) samorządowe jednostki organizacyjne

Kryterium dotyczy projektu zintegrowanego

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek preselekcyjny".

Weryfikacja wnioskodawcy/partnera w projektach nie zintegrowanych (EFS) następuje na poziomie kryteriów ogólnych **A.2.1** Zgodność projektu z RPO WK-P oraz Szczegółowym

Opisem Osi Priorytetowych RPO WK-P 2014-2020 (SzOOP), gdzie wnioskodawcą/partnerem mogą być: *„Wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych)"*.

- Kryterium C.1.2 Zgodność dokumentacji projektowej z wnioskiem preselekcyjnym – autopoprawka IZ w zakresie doprecyzowania, w jakim obszarze jest badana zgodność wniosku o dofinansowanie z wersją wcześniejszego złożonego i zaakceptowanego wniosku preselekcyjnego. Jednocześnie dodano w definicji, iż kryterium dotyczy tylko projektu zintegrowanego w innym przypadku kryterium nie dotyczy wnioskodawcy.

  Zaproponowane brzmienie definicji kryterium:

  „W ramach kryterium ocenie podlega czy założenia projektu przedstawione we wniosku o dofinansowanie projektu są zgodne z wnioskiem preselekcyjnym, w zakresie w jakim były oceniane na etapie preselekcji tj.

  - zgodność z typami projekty wskazanymi w SzOOP RPO WK-P 2014-2020 dla poddziałania 6.4.2 i 10.1.1,

  Kryterium dotyczy projektu zintegrowanego

  Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki".

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ RPO:

- Kryterium B.1.8 Kryterium analizy zapotrzebowania na nowe miejsca wychowania przedszkolnego. Wnioskodawca zawarł analizę potwierdzającą, iż liczba nowo utworzonych w ramach projektu miejsc wychowania przedszkolnego odpowiada faktycznemu i prognozowanemu w perspektywie 4-letniej zapotrzebowaniu na tego typu usługi na obszarze gminy (uwzględnia zmiany demograficzne, które nastąpią w okresie realizacji i trwałości projektu) – doprecyzowano definicje kryterium,

  Zaproponowane brzmienie definicji kryterium:

  „W ramach kryterium dostępu, w oparciu o zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu, weryfikowana będzie analiza potwierdzająca zapotrzebowanie na nowe miejsca wychowania przedszkolnego w perspektywie minimum 4 letniej. Analiza musi zostać przeprowadzona dla obszaru danej gminy i musi uwzględniać zmiany demograficzne, które nastąpią w okresie od 31 grudnia 2014 r. W przypadku braku przedmiotowej analizy, dany wniosek zostaje odrzucony, w związku z niespełnieniem przez wnioskodawcę kryterium dostępu.

  Analiza przeprowadzona dla obszaru danej gminy musi zawierać informacje dot.:

1) analizy uwarunkowań w zakresie zróżnicowań przestrzennych w dostępie do form opieki przedszkolnej, jak również,

2) prognozę demograficzną dla danego obszaru.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu".

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT, schemat: Wsparcie na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Kolejnym Stanowiskiem Grupy roboczej ds. ZIT, które przedstawił Przewodniczący Grupy roboczej było Stanowisko opiniujące kryteria dla Działania 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, schemat: Wsparcie inwestycyjne na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Przewodniczący Grupy poinformował, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Gminę Miasto Toruń, oraz Ministerstwo Rozwoju, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Gmina Miasta Torunia zaproponowała dodanie zapisu dotyczącego możliwości poprawy błędów we wniosku o dofinansowanie projektu w kryterium B.15, B.17 oraz B.18. Dodano zapis do definicji kryteriów B.15, B.17 oraz B.18:
  „W ramach kryterium istnieje możliwość poprawy błędów we wniosku o dofinansowanie projektu oraz w załącznikach, o elementy wskazane przez IOK. Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu".
- Instytucja Zarządzająca wprowadziła analogiczne zapisy również w kryterium: B.1, B.2, B.5, B.6, B.10, B.11 oraz B.14.
- Gmina Miasta Torunia zaproponowała doprecyzowanie kryterium C.1.1 zarówno o obszar podlegający analizie w ramach przedmiotowego kryterium, jak i okres, którego wskazana analiza ma dotyczyć. Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium dostępu, w oparciu o zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu, weryfikowana będzie analiza potwierdzająca, iż liczba nowo utworzonych w ramach projektu miejsce opieki nad dziećmi odpowiada faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi na obszarze danej gminy (analiza musi uwzględniać zmiany demograficzne, które nastąpią w okresie od 31 grudnia 2014 r. do końca okresu trwałości projektu).
  Analiza przeprowadzona dla obszaru danej gminy musi zawierać informacje dot.:

1. Analizy uwarunkowań w zakresie zróżnicowań przestrzennych w dostępie do form opieki przedszkolnej, jak również,
2. Prognozę demograficzną dla danego obszaru ze wskazaniem źródła danych. Prognoza musi obejmować okres, w którym będzie realizowany projekt wraz z okresem trwałości.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki".

- Gmina Miasta Torunia zaproponowała doprecyzowanie kryterium D.2.6. w formie przypisu wskazującego przykłady działań infrastrukturalnych skierowanych na wzmacnianie integracji dzieci z niepełnosprawnościami, wychodzących poza minimalne wymogi związane z dostępem fizycznym do budynków.

  Zaproponowany przypis 11: „Przykładem takich działań infrastrukturalnych skierowanych na wzmacnianie integracji dzieci z niepełnosprwnościami są m.in. sala doświadczenia świata, sala sensoryczna".
- Nie uwzględniono uwagi Ministerstwa Rozwoju odnośnie dodania kryterium premiującego projekty rewitalizacyjne. Uzasadnieniem decyzji jest faktem, że nowa ustawa rewitalizacyjna nakłada około 6-cio miesięczny okres na przygotowanie programów rewitalizacji. Oznacza to w praktyce, że wnioskodawcy nie będą mieli przygotowanych PR w momencie rozpoczęcia naboru wniosków w konkursie.

W uzupełnieniu, Kierownik Pani Eliza Kaczmarek przedstawiła uwagę KE i autopoprawkę IZ RPO:

- W kryteriach: B.5, B.6, B.10, B.11, B.14, B.15, B.17, B.18 wprowadzono zapis dopuszczający możliwość poprawy błędów o elementy wskazane przez IOK. Z zastrzeżeniem, że poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu – autopoprawka IZ RPO.
- Kryterium C.1.1 Projekt zawiera uzasadnienie zapotrzebowania na nowe miejsca opieki nad dziećmi w wieku przedszkolnym – doprecyzowano definicję kryterium – uwaga KE.

  Zaproponowane brzmienie definicji kryterium:

  „W ramach kryterium dostępu, w oparciu o zapisy we wniosku o dofinansowanie projektu, weryfikowana będzie analiza potwierdzająca, iż liczba nowo utworzonych w ramach projektu miejsc opieki nad dziećmi odpowiada faktycznemu i prognozowanemu zapotrzebowaniu na tego typu usługi na obszarze danej gminy (analiza musi uwzględniać zmiany demograficzne, które nastąpią w okresie od 31 grudnia 2014 r. do końca okresu trwałości projektu). Analiza przeprowadzona dla obszaru danej gminy musi zawierać informacje dot.:

1. analizy uwarunkowań w zakresie zróżnicowań przestrzennych w dostępie do form opieki przedszkolnej, jak również,

2. prognozy demograficznej dla danego obszaru ze wskazaniem źródła danych. Prognoza musi obejmować okres, w którym będzie realizowany projekt wraz z okresem trwałości.

Kryterium nie dotyczy projektów polegających wyłącznie na dostosowaniu istniejących miejsc wychowania przedszkolnego do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub realizacja dodatkowej oferty edukacyjnej i specjalistycznej umożliwiającej dziecku z niepełnosprawnością udział w wychowaniu przedszkolnym poprzez wyrównanie deficytu wynikającego z niepełnosprawności.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki".

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, schemat: Wsparcie inwestycyjne na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Ostatnim Stanowiskiem Grupy roboczej ds. ZIT było wyrażenie opinii w sprawie zapisów kryteriów dla Poddziałania 8.4.3 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT, schemat: Zwiększenie dostępności lub dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w celu rozwoju świadczonych usług w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Przewodniczący poinformował, że Członkowie Grupy przeanalizowali kryteria, zmiany zaproponowane przez IZ RPO i zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.1.7 Projekt gwarantuje zwiększenie liczby miejsc opieki prowadzonych przez daną instytucję publiczną lub niepubliczną – doprecyzowano definicję kryterium poprzez dodanie przypisu o treści:
  „Kryterium nie dotyczy projektów wspierających tworzenie i funkcjonowanie podmiotów świadczących usługi opieki nad dziećmi do lat 3, poprzez dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami." oraz w wyniku tej zmiany dodano w opisie znaczenia kryterium: „nie dotyczy";
- Kryterium C.2.3 – ujednolicono zapis zawarty w nazwie kryterium do zapisu z definicji kryterium:
  Zaproponowana nazwa kryterium:

„Projekt zakłada utworzenie lub dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami".

Prezydent Michał Zaleski zapytał ile jest na terenie ZIT gmin, które nie mają podmiotów opieki dla dzieci do 3 roku życia. W odpowiedzi, Przewodniczący Jerzy Zająkała poinformował, że zapotrzebowanie na opiekę dla dzieci do lat 3 wykazuje tendencje rosnącą.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.4.3 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT, schemat: Zwiększenie dostępności lub dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w celu rozwoju świadczonych usług w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zapytania i wolne wnioski:

Joanna Bielińska z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej poprosiła aby kryteria przysyłane do opinii członków KM były przesyłane w terminie dłuższym niż obecnie. W tej chwili termin jest tak krótki, że przysłanie uwag przed spotkaniem grupy roboczej jest czasami nie do wykonania. Marszałek wytłumaczył, że obecnie odbywa się wiele posiedzeń Komitetu Monitorującego i niestety nie pozostaje zbyt wiele czasu pomiędzy posiedzeniami grup roboczych. Wyraził obietnicę, że IZ RPO dokona wszelkich starań aby materiały przesyłane były jak najszybciej. Prezydent Michał Zaleski zapytał, czy istnieje możliwość aby przygotować plan pracy Komitetu Monitorującego z rocznym wyprzedzeniem, co ułatwiło by organizowanie własnej pracy i poprawiłoby frekwencje na KM.

Pan Marszałek zobowiązał się do przygotowania wstępnego harmonogram pracy grup roboczych i KM na okres tego roku.

Pan Marszałek podziękował wszystkim zgromadzonym za udział w posiedzeniu.

Przewodniczący
Komitetu Monitorującego