



PROTOKÓŁ

z X posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

28 czerwca 2016 r.

Miejsce: Toruń, Urząd Marszałkowski

Tematy:

1. Informacja z prac IZ RPO w zakresie realizacji Programu - Rafał Pietrucień - Dyr. Departamentu Rozwoju Regionalnego
2. Informacja w zakresie wdrażania EFRR - Kamila Radziecka – Dyr. Departamentu Wdrażania EFRR
3. Informacja w zakresie wdrażania EFS Karolina Rezmer – Naczelnik Wydziału Wyboru Projektów EFS Departamentu Wdrażania EFS
4. Wystąpienie Prezydenta Sejmiku Gospodarczego WK-P Krzysztofa Sikory
5. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. badań i innowacji w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu, Schemat : wsparcie B+R w przedsiębiorstwach akademickich - Wiceprzewodniczący Grupy roboczej – Michał Korolko
6. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu Schemat : wsparcie B+R w przedsiębiorstwach akademickich.
7. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie na rzecz osób z niepełnosprawnościami poprzez realizację programów na rzecz zatrudnienia oraz rehabilitacji zawodowej i społecznej - Przewodniczący Grupy roboczej - Adam Szponka

8. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie na rzecz osób z niepełnosprawnościami poprzez realizację programów na rzecz zatrudnienia oraz rehabilitacji zawodowej i społecznej.
9. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, wsparcie ukierunkowane na realizację programów aktywności lokalnej (pal) - Przewodniczący Grupy roboczej – Adam Szponka
10. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, wsparcie ukierunkowane na realizację programów aktywności lokalnej (pal).
11. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez centra integracji społecznej (cis) i kluby integracji społecznej (kis) - Przewodniczący Grupy roboczej – Adam Szponka
12. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez centra integracji społecznej (cis) i kluby integracji społecznej (kis).
13. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez warsztaty terapii zajęciowej (wtz) i zakłady aktywizacji zawodowej (zaz) - Przewodniczący Grupy roboczej – Adam Szponka.
14. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez warsztaty terapii zajęciowej (wtz) i zakłady aktywizacji zawodowej (zaz).
15. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych Schemat: rozwój e-usług publicznych w zakresie administracji - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Barbara Studzińska.
16. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych Schemat: rozwój e-usług publicznych w zakresie administracji.
17. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego schemat: digitalizacja zasobów regionalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Barbara Studzińska

18. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.2 Cyfrowa dostępność użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego schemat: digitalizacja zasobów regionalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
19. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Barbara Studzińska
20. Zatwierdzenie ogólnych kryteriów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
21. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – poza polityką terytorialną, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 – Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Barbara Studzińska
22. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – poza polityką terytorialną, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
23. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Barbara Studzińska
24. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów Kultury, schemat: Imprezy kulturalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
25. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną schemat: Placówki opiekuńczo-wychowawcze i rodzinne domy dziecka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Barbara Studzińska
26. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną schemat: Placówki opiekuńczo-wychowawcze i rodzinne domy dziecka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

27. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej do spraw koordynacji interwencji w sektorze zdrowia w sprawie zaopiniowania Regulaminu Grupy roboczej ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Małgorzata Wiśniewska
28. Zatwierdzenie Regulaminu Grupy roboczej ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia.
29. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej do spraw koordynacji interwencji w sektorze zdrowia w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych w zakresie zdrowia - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Małgorzata Wiśniewska
30. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych w zakresie zdrowia.
31. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej do spraw koordynacji interwencji w sektorze zdrowia w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: Poprawa dostępności usług diagnostycznych w ramach POZ i AOS ukierunkowanej na rozwój opieki koordynowanej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Małgorzata Wiśniewska
32. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: Poprawa dostępności usług diagnostycznych w ramach POZ i AOS ukierunkowanej na rozwój opieki koordynowanej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.
33. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej do spraw koordynacji interwencji w sektorze zdrowia w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla dla Poddziałania 8.6.2 Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktycznej, Schemat: Program profilaktyczny dla osób zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Małgorzata Wiśniewska
34. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.6.2 Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktycznej, Schemat: Program profilaktyczny dla osób zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego.

Porządek obrad: W załączniku do protokołu.

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu.

Prezentacje : W załączeniu do protokołu

Prowadzący: Piotr Całbecki - Przewodniczący Komitetu Monitorującego

W dniu 28 czerwca 2016 r. odbyło się X posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM wzięło udział 45 członków KM RPO z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyli stali zastępcy członków KM RPO oraz inne osoby na zaproszenie Przewodniczącego.

Posiedzenie Komitetu prowadził Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego - Piotr Całbecki, Przewodniczący Komitetu Monitorującego, który powitał zebranych i stwierdził quorum.

Do porządku obrad, na wniosek Prezydenta Sejmiku Gospodarczego WK-P - Krzysztofa Sikory zaproponowano dodanie jego wystąpienia. Ponadto z agendy usunięto prezentację kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: Inwestycje w zakresie opieki szpitalnej – szpitale wojewódzkie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Następnie członkowie KM zatwierdzili nowy porządek obrad jednogłośnie.

Zgodnie z przyjętą agendą, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego - Rafał Pietrucień zaprezentował informacje z prac IZ RPO w zakresie realizacji Programu – prezentacja „Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Najważniejsze elementy ze stanu wdrażania. X posiedzenie KM RPO WK-P 2014-2020” stanowi załącznik do protokołu. W nawiązaniu do prezentacji, Anna Sulińska-Wójcik z Ministerstwa Rozwoju (MR) przypomniała o spełnieniu warunkowości ex-ante, która musi zostać zrealizowana do końca grudnia 2016 roku. Ponadto, podziękowała Instytucji Zarządzającej (IZ RPO) za bardzo poważne podejście dla spełnienia warunków ex-ante na poziomie regionalnym. Poinformowała, że przyjęcie planu transportowego jest bliskie ukończenia. Ministerstwo pochwaliło IZ RPO za podejmowanie własnej inicjatywy w sprawie RIS, dzięki czemu cały proces zostanie znacznie przyspieszony. W związku z tym, że Instytucja Zarządzająca (IZ RPO) zaproponowała zmiany do Regionalnego Programu Operacyjnego (RPO), (głównie są to propozycje dostosowawcze), MR może zaproponować pewne zmiany do Umowy Partnerstwa ale na tym etapie ze strony Ministerstwa będą to przede wszystkim zmiany, które usprawnią wdrażanie, czyli Departament Regionalnych Programów Operacyjnych proponuje modyfikacje, które dadzą pewność prawną. MR w Umowie Partnerstwa postara się wszystko zalegitymizować i wyeliminować wątki, które były niepewne. MR niebawem przekaze takie informacje. Ministerstwo Rozwoju kończy analizowanie zmian do RPO, w poniedziałek taka informacja zostanie przesłana do departamentu, który będzie koordynował cały proces. Anna Sulińska-Wójcik stwierdziła, że stan wdrażania Programu w województwie kujawsko-pomorskim nie

wygląda w tym momencie imponująco, patrząc na przedstawione wykresy, natomiast Ministerstwo zdaje sobie sprawę z tego, że jest ogrom pracy i liczy na to, że dość szybko IZ RPO będzie mogła pochwalić się rosnącymi wykresami. Przedstawicielka resortu rozwoju podziękowała Dyrektorowi Rafałowi Pietrucieniowi za podkreślenie, że IZ RPO inwestuje pieniądze unijne, ponieważ jest to podstawowa zasada wydatkowanie środków unijnych, czyli inwestujemy a nie wydajemy. Niestety w kontekście N+3 i wszystkich tych zasad należy inwestować szybko i skutecznie, temu Ministerstwo również będzie się przyglądało i w miarę możliwości i potrzeby będzie wspierać, żeby środki unijne jak najszybciej i jak najlepiej inwestować.

Maria Wasiak - Wiceprezydent Miasta Bydgoszczy poprosiła o doprecyzowanie w sprawie zmian do Umowy Partnerstwa. Zapytała na ile to co jest w założeniach rzeczywiście jest tylko doprecyzowaniem a na ile dotyczy zmian istotnych elementów. W tym momencie wielu potencjalnych beneficjentów przymierza się do skorzystania z perspektywy i istotne jest aby się dowiedzieć kiedy te zmiany zostaną wprowadzone w życie. Zapytała czy Ministerstwo mogłoby poinformować kiedy zacznie negocjacje z KE aby zainteresowany beneficjent miał świadomość i sam mógł ocenić potencjalne ryzyko związane z planowanymi zmianami.

Anna Sulińska-Wójcik (MR) odpowiedziała, że Ministerstwo chciałoby modyfikować wszystkie zmiany z poszanowaniem zasady partnerstwa i współpracy. Zapewniła, że MR będzie przekazywać wszystkie informacje na bieżąco. Również poinformowała, że MR podjęło inicjatywę stworzenia krótkiego biuletynu zawierającego informacje z Ministerstwa. Pierwszy numer biuletynu został wydany w maju, a kolejny zostanie wydany w lipcu. Pani Sulińska-Wójcik zachęciła do kontaktowania się z Ministerstwem w razie potrzeby uzyskania potrzebnych informacji. Ponownie zapewniła, że wszystkie zmiany, które będą miały być przedstawione Komisji Europejskiej (KE) na pewno będą udostępniane na bieżąco.

Dyrektor Departamentu Wdrażania EFRR - Kamila Radziecka zaprezentowała informacje w zakresie wdrażania EFRR – prezentacja „Informacja o stanie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stan na dzień 28.06.2016” oraz wykaz konkursów i wykaz projektów, stanowią załącznik do protokołu. Pani Dyrektor poinformowała, że dla konkursu 1.5.2 „Wsparcie MŚP na rynkach międzynarodowych - projekty grantowe” wkradł się błąd techniczny i alokacja dla tego konkursu to 17mln zł a nie 1mln 700 tys. zł. Stąd wysokość alokacji dla ogłoszonych konkursów w 2016 roku wynosi 560 mln zł.

Następnie, Naczelnik Wydziału Wyboru Projektów EFS Departamentu Wdrażania EFS - Karolina Rezmer zaprezentowała informacje w zakresie wdrażania EFS – prezentacja „Stan wdrażania

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego” stanowi załącznik do protokołu.

Następnie, Prezydent Sejmiku Gospodarczego - Krzysztof Sikora zaprezentował stanowisko Sejmiku Gospodarczego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie „Charakterystyki Obszarów inteligentnych specjalizacji dla projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020” – stanowisko Sejmiku Gospodarczego stanowi załącznik do protokołu. W nawiązaniu do wypowiedzi Prezydenta Sejmiku, Marszałek poinformował, że liczy na dalszą dobrą współpracę zarówno z członkami w Komitecie rekomendowanymi przez środowiska gospodarcze jak i samym Sejmikiem, ponieważ takie horyzontalne spojrzenie, które wskazuje nowe kierunki rozwoju gospodarczego jest niezwykle cenne. Zauważył, że podczas posiedzeń KM należy znaleźć czas aby uświadomić sobie przed jakimi wyzwaniem stajemy, a w szczególności konkursami które bezpośrednio dotyczą gospodarki jakie rzeczywiście mogą przynieść skutki w procesie stymulacji rozwoju gospodarczego. Nadmieniał, że dotacje czy wsparcie zwrotne, które są udzielane nie rozwiązują wszystkich problemów ale niewątpliwie chociażby przez wprowadzenie takich czynników jak innowacje i projekty inteligentnych specjalizacji, które pokazują w jaką stronę gospodarka powinna się rozwijać są niezmiernie potrzebne. Stwierdził, że bez środowiska gospodarczego nie można byłoby określić czy zdefiniować tych potrzeb, a więc bieżąca współpraca jest bardzo potrzebna. Pan Marszałek wyraził zadowolenie ze współpracy z Sejmikiem Gospodarczym, ponieważ jest to jedyne gremium w naszym regionie które skupia tak szeroka paletę organizacji biznesowych. Zapewnił o kontynuacji współpracy oraz wyraził wdzięczność za taką możliwość. Poinformował, że kryteria dla konkursu 1.6.2 zostaną przyjęte na posiedzeniu Zarządu w przyszłym tygodniu.

Następnie, Wiceprzewodniczący Grupy roboczej do spraw badań i innowacji - Michał Korolko zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. badań i innowacji w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu, Schemat: Wsparcie B+R w przedsiębiorstwach akademickich. Przewodniczący poinformował, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Komisję Europejską, Biuro Pełnomocnika Rządu do Spraw Rehabilitacji Zawodowej oraz Sejmik Gospodarczy zarekomendowali dokonanie zmian w kryteriach:

- Kryterium B.2. Prawdliwość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt – grupa potencjalnych odbiorców wsparcia w ramach konkursu z Poddziałania 1.3.1. ze względu na

swoją charakterystykę nie jest w ocenie Grupy zobowiązana do stosowania przepisów ustawy wdrożeniowej w zakresie trybu wyboru partnerów. Z tego też względu Grupa zarekomendowała usunięcie kryterium.

- Kryterium B.6 Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska – wprowadzenie do opisu znaczenia kryterium wartości logicznej „nie dotyczy”. W ocenie Grupy nie każde przedsięwzięcie będzie objęte dyspozycją przepisów prawa z zakresy ochrony środowiska w związku z czym należało wprowadzić odpowiednią modyfikację kryterium.
- Kryterium B.7 Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis – usunięcie art. 14 rozporządzenia 651/2014 jako podstawy prawnej udzielania pomocy publicznej w ramach przedmiotowego konkursu. Wprowadzona zmiana wynika z faktu, że w kontekście CT 1 art. 14 rozporządzenia 651/2014 znajduje zastosowanie zasadniczo jedynie w przypadku typu projektu związanego z rozwojem/stworzeniem infrastruktury badawczej. W chwili obecnej, w związku ze zgłoszonymi przez regiony wątpliwościami, trwa dialog pomiędzy Komisją Europejską a rządem polskim, co do rzeczywistej możliwości wykorzystania art. 14 rozporządzenia 651/2014 jako podstawy do wsparcia ww. typu projektu. Mając na względzie powyższe wątpliwości, a co za tym idzie brak możliwości zapewnienia pewności prawnej wszystkim zainteresowanym podmiotom Grupa rekomendowała usunięcie art. 14 jako podstawy prawnej dla udzielanej w konkursie pomocy publicznej.
- Kryterium B.11 Maksymalna i minimalna wartość kosztów kwalifikowalnych projektu – Wprowadzono ograniczenia maksymalnej wartości projektów typu 1 do wysokości 3 mln zł.
- Kryterium B.14 Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu – zmodyfikowano warunek posiadania środków finansowych w ten sposób, że na etapie ubiegania się o wsparcie Wnioskodawca będzie musiał wykazać, że dysponuje środkami na zabezpieczenie jedynie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowanych.
- Kryterium C.1.2 Agenda badawcza – dostosowanie brzmienia kryterium do typów projektów planowanych do realizacji w ramach planowanego konkursu. Doprecyzowano poszczególne elementy agendy badawczej.
- Kryterium C.2.4 Nowość rezultatów projektu – wprowadzone kryterium ma na celu weryfikację jakościową zakładanych rezultatów projektu. Wsparcie powinny otrzymywać tylko te projekty, których efekty stworzą rzeczywistą przewagę na zglobalizowanym rynku.
- Kryterium C.2.5 Zapotrzebowanie rynkowe i opłacalność wdrożenia – wprowadzone kryterium pozwoli na wsparcie tylko tych projektów, które mają rzeczywistą szansę osiągnięcia sukcesu

rynkowego. W tym też celu niezbędna jest weryfikacja, czy przyjęte założenia co do biznesowego aspektu projektu rzeczywiście przemawiają za uznaniem, że przedłożony do dofinansowania projektu ma możliwość osiągnięcia sukcesu biznesowego.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ RPO:

- Kryterium B.17 Zgodność z zasadami horyzontalnymi – takie same zmiany jakie proponujemy w tego typu kryteriach
- Kryterium C.2.2 Potencjał wnioskodawcy – nie wiem
- Kryterium C.2.3 Wpływ projektu na rozwój przedsiębiorstw – omyłkowo podano wartość od 0-6 według oceny, powinno być od 0-5 według oceny
- Kryterium C.2.6 Współpraca w realizacji przedsięwzięcia – zaproponowano zmianę słowa „lub” na „albo” w definicji kryterium;

Zaproponowane brzmienie: „Ocenie podlega czy: projekt realizowany jest przez duże przedsiębiorstwa wspólnie z MŚP lub organizacjami pozarządowymi lub jednostkami naukowymi albo projekty realizowane wspólnie przez przynajmniej dwa MŚP ze sobą niepowiązane”.

Grupa zaproponowała zmiany punktacji: warunek spełniony – 2 pkt., warunek niespełniony – 0 pkt.

W nawiązaniu do prezentowanego Stanowiska Grupy, Marszałek poprosił wszystkie grupy robocze aby opracowywane tytuły konkursów mówiły wprost czego dotyczy dany konkurs i do kogo jest adresowany.

Wiesława Kowalska - przedstawiciel Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych upewniła się, czy w kryterium B.17 Zgodność z zasadami horyzontalnymi, istnieje przypis o treści „Uwaga: stwierdzenie neutralnego wpływu na zasadę dostępności dla osób z niepełnosprawnościami nie zwalnia beneficjenta ze stosowania zasad określonych w *Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020* w odniesieniu do tych elementów projektu, w których zasada ta ma zastosowanie. Np. strona internetowa, czy też zasoby cyfrowe wytworzone w ramach projektu muszą spełniać standard WCAG 2.0 na poziomie AA (Wytyczne, podrozdział 5.2, pkt 1)”. Eliza Kaczmarek potwierdziła, że ten przypis został dodany do kryterium.

Dyrektor Barbara Jesionowska odniosła się do zgłoszonej uwagi w zakresie kryterium B.18 Wykonalność finansowa projektu i stwierdzenia, że kryterium to powinno mówić o prognozowaniu wydatków. Poinformowała, że kwestia ta przedyskutowana została na posiedzeniu Grupy roboczej. Ostatecznie grupa robocza stwierdziła, że brzmienie pozostanie w takiej formie, ponieważ to kryterium

jest tak samo sformułowane we wszystkich innych kryteriach i konkursach, które dotyczą analiz finansowych.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.3.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach akademickich w ramach Działania 1.3 Wsparcie przedsiębiorczości akademickiej Osi priorytetowej 1. Wzmocnienie innowacyjności i konkurencyjności regionu, Schemat: Wsparcie B+R w przedsiębiorstwach akademickich.

W dalszej części posiedzenia, Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS - Adam Szponka zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie na rzecz osób z niepełnosprawnościami poprzez realizację programów na rzecz zatrudnienia oraz rehabilitacji zawodowej i społecznej. Poinformował, że w dniu 15 czerwca 2016 r., na posiedzeniu Grupy roboczej do spraw EFS zostały przeanalizowane zapisy ww. kryteriów, a członkowie zaproponowali następujące zmiany:

- Kryterium B.1.1 Wnioskodawca składa maksymalnie 1 wniosek o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na dany konkurs – zwiększono do 2 liczbę wniosków o dofinansowanie, które może złożyć maksymalnie wnioskodawca oraz zmieniono definicję kryterium uszczegóławiającą możliwości wystąpienia danego podmiotu jako lidera lub partnera;
Zaproponowana nazwa kryterium: „Wnioskodawca składa maksymalnie 2 wnioski o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na dany konkurs”
Zaproponowane brzmienie definicji: „Kryterium oznacza, że jeden podmiot, w ramach złożonych wniosków o dofinansowanie projektu, może wystąpić maksymalnie dwa razy tzn.:
 1. dwa razy jako lider albo
 2. dwa razy jako partner albo
 3. raz jako lider a raz jako partner.

W przypadku wnioskodawcy/partnera, którego jednostki/oddziały terenowe posiadają osobowość prawną, jednostki/oddziały te mogą składać wnioski o dofinansowanie projektu niezależnie od jednostki głównej.

W przypadku wnioskodawcy/partnera, którego jednostki/oddziały terenowe nie posiadają osobowości prawnej, jednostki/oddziały te mogą składać wnioski w ramach niniejszego konkursu, po uzyskaniu zgody jednostki głównej tj. pełnomocnictwa szczególnego do działania w ramach niniejszego konkursu, w imieniu tej jednostki.

Złożenie wniosku o dofinansowanie projektu przez jednostkę/oddział terenowy nieposiadający osobowości prawnej, które będą wskazane jako realizator we wniosku o dofinansowanie projektu, nie wyczerpuje limitu 2 wniosków złożonych przez jednostkę główną lub pozostałe jednostki/oddziały terenowe. Każda jednostka główna oraz każda jednostka/oddział terenowy może złożyć maksymalnie po 2 wnioski o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na konkurs tzn.:

1. dwa razy jako lider albo
2. dwa razy jako partner albo
3. raz jako lider a raz jako partner.

Kryterium weryfikowane na podstawie Rejestru wniosków o dofinansowanie projektu złożonych w odpowiedzi na konkurs”.

- Kryterium B.1.8 Wkład własny został określony na poziomie 5% – zwiększono poziom wymaganego wkładu własnego do 15%, zgodnie z SzOOP;
- Kryterium B.1.16 Projekt zakłada współpracę z pracodawcami w kierunku aktywizacji zawodowej uczestników – zmodyfikowano nazwę i definicję kryterium o zmianę słowa pracodawcami na *przedsiębiorcą*, tj.: *Projekt zakłada współpracę z przedsiębiorcą w kierunku aktywizacji zawodowej uczestników* oraz wskazano odpowiednio definicję przedsiębiorcy zgodnie z przyjętą definicją w SzOOP;

Kolejnym Stanowiskiem Grupy roboczej do spraw EFS była opinia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, wsparcie ukierunkowane na realizację programów aktywności lokalnej (pal). Przewodniczący Adam Szponka poinformował, że członkowie Grupy przeanalizowali zapisy ww. kryteriów i proponują następujące zmiany:

- Kryterium B.1.1 Wnioskodawca składa maksymalnie 1 wniosek o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na dany konkurs – zwiększono do 2 liczbę wniosków o dofinansowanie, które może złożyć wnioskodawca oraz zmieniono definicję kryterium uszczegóławiającą możliwości wystąpienia danego podmiotu jako lidera lub partnera;

Zaproponowana nazwa kryterium: „Wnioskodawca składa maksymalnie 2 wnioski o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na dany konkurs”

Zaproponowane brzmienie definicji: „Kryterium oznacza, że jeden podmiot, w ramach złożonych wniosków o dofinansowanie projektu, może wystąpić maksymalnie dwa razy tzn.:

- 1) dwa razy jako lider albo
- 2) dwa razy jako partner albo
- 3) raz jako lider a raz jako partner.

W przypadku wnioskodawcy/partnera, którego jednostki/oddziały terenowe posiadają osobowość prawną, jednostki/oddziały te mogą składać wnioski o dofinansowanie projektu niezależnie od jednostki głównej.

W przypadku wnioskodawcy/partnera, którego jednostki/oddziały terenowe nie posiadają osobowości prawnej, jednostki/oddziały te mogą składać wnioski w ramach niniejszego konkursu, po uzyskaniu zgody jednostki głównej tj. pełnomocnictwa szczególnego do działania w ramach niniejszego konkursu, w imieniu tej jednostki.

Złożenie wniosku o dofinansowanie projektu przez jednostkę/oddział terenowy nieposiadający osobowości prawnej, które będą wskazane jako realizator we wniosku o dofinansowanie projektu, nie wyczerpuje limitu 2 wniosków złożonych przez jednostkę główną lub pozostałe jednostki/oddziały terenowe. Każda jednostka główna oraz każda jednostka/oddział terenowy może złożyć maksymalnie po 2 wnioski o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na konkurs tzn.:

- 1) dwa razy jako lider albo
- 2) dwa razy jako partner albo
- 3) raz jako lider a raz jako partner.

Kryterium weryfikowane na podstawie Rejestru wniosków o dofinansowanie projektu złożonych w odpowiedzi na konkurs”.

- Kryterium B.1.10 Wkład własny został określony na poziomie 5% – zwiększono poziom wymaganego wkładu własnego do 15%, zgodnie z SzOOP;
- Kryterium B.1.11 Projekt jest zgodny z właściwym typem projektu przewidzianym do wsparcia w ramach konkursu – dodanie nowego kryterium warunkującego, zgodność projektu z odpowiednim typem i możliwymi do realizacji działaniami wspierającymi grupę docelową;
Zaproponowane brzmienie kryterium: „Ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z następującym typem projektu:

Zindywidualizowane i kompleksowe działania umożliwiające aktywne włączenie społeczne a także powrót na rynek pracy realizowane w oparciu o Program Aktywności Lokalnej, z obligatoryjnym wykorzystaniem instrumentów aktywizacji społecznej i/lub zawodowej i/lub edukacyjnej (Katalog instrumentów możliwych do stosowania zostanie określony przez IZ RPO WK-P.)

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.1.12 W ramach projektu realizowane są zindywidualizowane i kompleksowe działania umożliwiające aktywne włączenie społeczne a także powrót na rynek pracy realizowane wyłącznie w oparciu o Program Aktywności Lokalnej – uszczegółowiono w

ramach nazwy kryterium jak i definicji zapis, że wsparcie będzie realizowane wyłącznie w oparciu o Program Aktywności Lokalnej oraz sam program będzie między innymi ukierunkowany także na współpracę partnerów lokalnych;

- Kryterium B.1.15 W ramach projektu zastosowany będzie instrument aktywizacji społecznej: organizacja i finansowanie usług wspierających animację lokalną, w tym kosztów zatrudnienia animatora lokalnego, streetwalker itp. – dotyczące zastosowania tylko wybranych instrumentów aktywizacji społecznej zostało usunięte;
- Kryterium B.1.19 Projekt zakłada wsparcie towarzyszące dla otoczenia osób biorących udział w projekcie z uwzględnieniem realnych potrzeb uczestników projektu / przed zmianą B.1.21 – zmieniono nazwę i definicję kryterium dotyczącego wsparcie towarzyszącego dla otoczenia osób biorących udział w projekcie.

W dalszej części posiedzenia, Przewodniczący Grupy roboczej do spraw EFS zaprezentował propozycje Grupy do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez centra integracji społecznej (cis) i kluby integracji społecznej (kis):

- Kryterium B.1.1 Wnioskodawca składa maksymalnie 1 wniosek o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na dany konkurs – zwiększono do 2 liczbę wniosków o dofinansowanie, które może złożyć maksymalnie wnioskodawca oraz zmieniono definicję kryterium uszczegóławiającą możliwości wystąpienia danego podmiotu jako lidera lub partnera;

Zaproponowana nazwa kryterium: „Wnioskodawca składa maksymalnie 2 wnioski o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na dany konkurs”

Zaproponowane brzmienie definicji: „Kryterium oznacza, że jeden podmiot, w ramach złożonych wniosków o dofinansowanie projektu, może wystąpić maksymalnie dwa razy tzn.:

1. dwa razy jako lider albo
2. dwa razy jako partner albo
3. raz jako lider a raz jako partner.

W przypadku wnioskodawcy/partnera, którego jednostki/oddziały terenowe posiadają osobowość prawną, jednostki/oddziały te mogą składać wnioski o dofinansowanie projektu niezależnie od jednostki głównej.

W przypadku wnioskodawcy/partnera, którego jednostki/oddziały terenowe nie posiadają osobowości prawnej, jednostki/oddziały te mogą składać wnioski w ramach niniejszego

konkursu, po uzyskaniu zgody jednostki głównej tj. pełnomocnictwa szczególnego do działania w ramach niniejszego konkursu, w imieniu tej jednostki.

Złożenie wniosku o dofinansowanie projektu przez jednostkę/oddział terenowy nieposiadający osobowości prawnej, które będą wskazane jako realizator we wniosku o dofinansowanie projektu, nie wyczerpuje limitu 2 wniosków złożonych przez jednostkę główną lub pozostałe jednostki/oddziały terenowe. Każda jednostka główna oraz każda jednostka/oddział terenowy może złożyć maksymalnie po 2 wnioski o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na konkurs tzn.:

1. dwa razy jako lider albo
2. dwa razy jako partner albo
3. raz jako lider a raz jako partner.

Kryterium weryfikowane na podstawie Rejestru wniosków o dofinansowanie projektu złożonych w odpowiedzi na konkurs”.

- Kryterium B.1.2 – dodanie nowego kryterium warunkującego, kto może być wnioskodawcą biorąc pod uwagę wsparcie realizowane przez centra integracji społecznej (cis) i kluby integracji społecznej (kis);

Zaproponowana nazwa kryterium:

„Wnioskodawca (lub partner/zy – jeśli dotyczy) jest podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o dofinansowanie”

Zaproponowana definicja kryterium: „Ocenie podlega, czy wnioskodawca (lub partner/zy – jeśli dotyczy) jest podmiotem kwalifikującym się do wsparcia. **Do wsparcia kwalifikują się tylko te podmioty, które prowadzą lub utworzą, w czasie trwania projektu, CIS lub KIS na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, tj.:**

- 1) jednostki samorządu terytorialnego i/lub ich jednostki organizacyjne (w tym OPS/PCPR)
- 2) podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (w tym organizacje pozarządowe)
- 3) podmioty ekonomii społecznej

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.1.10 Wkład własny został określony na poziomie 5% – zwiększono poziom wymaganego wkładu własnego do 15%, zgodnie z SzOOP;
- Kryterium B.1.11 – dodanie nowego kryterium warunkującego, zgodność projektu z odpowiednim typem i możliwymi do realizacji działaniami wspierającymi grupę docelową;
Zaproponowana nazwa kryterium: „Projekt jest zgodny z właściwym typem projektu przewidzianym do wsparcia w ramach konkursu”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega, czy projekt jest zgodny z następującym typem projektu:

Zindywidualizowane i kompleksowe działania umożliwiające aktywne włączenie społeczne a także powrót na rynek pracy realizowane poprzez programy reintegracji zawodowej i społecznej realizowane przez podmioty o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym;

Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.1.14 – zmieniono nazwę i definicję kryterium dotyczącego wsparcie towarzyszącego dla otoczenia osób biorących udział w projekcie;

Zaproponowana nazwa kryterium: „Projekt zakłada wsparcie towarzyszące dla otoczenia osób biorących udział w projekcie (w tym osób pełniących obowiązki opiekuńcze) z uwzględnieniem realnych potrzeb uczestników projektu”.

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zawiera wsparcie towarzyszące dla otoczenia osób biorących udział w projekcie (w tym osób pełniących obowiązki opiekuńcze) polegające m.in. na:

- pokryciu kosztów zapewnienia opieki nad dziećmi (na czas realizacji zajęć) poniesione przez osobę będącą uczestnikiem zajęć lub koszty zorganizowania zajęć z dziećmi osób będących uczestnikami zajęć;

- pokryciu kosztów pobytu dziecka uczestnika projektu w świetlicach i klubach, w tym klubach sportowych;

- organizacja czasu wolnego.

Do spełnienia kryterium nie jest wymagane zaplanowanie przedmiotowego wsparcia dla każdego uczestnika projektu, ale jedynie dla tych, o których na podstawie diagnozy potrzeb wiadomo, że będą go potrzebować. Nie oznacza to również, że udział otoczenia w projekcie jest konieczny dla spełnienia kryterium dostępu. Jeśli na etapie diagnozy potrzeb okaże się, że nikt z uczestników projektu nie będzie wymagał wsparcia w zakresie wpisanym w kryterium i nie jest niezbędny udział otoczenia, pod warunkiem umieszczenia w treści wniosku o dofinansowanie odpowiednich zapisów, kryterium można uznać za spełnione”.

- Kryterium B.2.3 Projekt realizowany jest we współpracy z przedsiębiorcą i minimum 40% uczestników projektu realizuje reintegrację zawodową u przedsiębiorców – zmniejszono wymagany udział procentowy z 50% na 40 % uczestników projektu, którzy realizują reintegrację zawodową u przedsiębiorców, aby projekt mógł uzyskać dodatkowe punkty

premiujące. Wskazano odpowiednio definicję przedsiębiorcy zgodnie z przyjętą definicją w SzOOP;

W kwestii Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez warsztaty terapii zajęciowej (wtz) i zakłady aktywizacji zawodowej (zaz) z kolei, członkowie Grupy roboczej ds. EFS proponują następujące zmiany:

- Kryterium B.1.1 Wnioskodawca składa maksymalnie 1 wniosek o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na dany konkurs – zwiększono do 2 liczbę wniosków o dofinansowanie, które może złożyć maksymalnie wnioskodawca oraz zmieniono definicję kryterium uszczegóławiającą możliwości wystąpienia danego podmiotu jako lidera lub partnera;

Zaproponowana nazwa kryterium: „Wnioskodawca składa maksymalnie 2 wnioski o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na dany konkurs”

Zaproponowane brzmienie definicji: „Kryterium oznacza, że jeden podmiot, w ramach złożonych wniosków o dofinansowanie projektu, może wystąpić maksymalnie dwa razy tzn.:

- 1) dwa razy jako lider albo
- 2) dwa razy jako partner albo
- 3) raz jako lider a raz jako partner.

W przypadku wnioskodawcy/partnera, którego jednostki/oddziały terenowe posiadają osobowość prawną, jednostki/oddziały te mogą składać wnioski o dofinansowanie projektu niezależnie od jednostki głównej.

W przypadku wnioskodawcy/partnera, którego jednostki/oddziały terenowe nie posiadają osobowości prawnej, jednostki/oddziały te mogą składać wnioski w ramach niniejszego konkursu, po uzyskaniu zgody jednostki głównej tj. pełnomocnictwa szczególnego do działania w ramach niniejszego konkursu, w imieniu tej jednostki.

Złożenie wniosku o dofinansowanie projektu przez jednostkę/oddział terenowy nieposiadający osobowości prawnej, które będą wskazane jako realizator we wniosku o dofinansowanie projektu, nie wyczerpuje limitu 2 wniosków złożonych przez jednostkę główną lub pozostałe jednostki/oddziały terenowe. Każda jednostka główna oraz każda jednostka/oddział terenowy może złożyć maksymalnie po 2 wnioski o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na konkurs tzn.:

- 1) dwa razy jako lider albo
- 2) dwa razy jako partner albo
- 3) raz jako lider a raz jako partner.

Kryterium weryfikowane na podstawie Rejestru wniosków o dofinansowanie projektu złożonych w odpowiedzi na konkurs”.

- Kryterium B.1.2 – dodanie nowego kryterium warunkującego, kto może być wnioskodawcą biorąc pod uwagę wsparcie realizowane przez warsztaty terapii zajęciowej lub zakłady aktywizacji zawodowej;

Zaproponowana nazwa kryterium: „Wnioskodawca (lub partner/zy – jeśli dotyczy) jest podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o dofinansowanie”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega, czy wnioskodawca (lub partner/zy – jeśli dotyczy) jest podmiotem kwalifikującym się do wsparcia. **Do wsparcia kwalifikują się tylko te podmioty, które prowadzą WTZ lub ZAZ na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, tj.:**

- 1) jednostki samorządu terytorialnego i/lub ich jednostki organizacyjne (w tym OPS/PCPR)
- 2) podmioty wymienione w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (w tym organizacje pozarządowe)
- 3) podmioty ekonomii społecznej

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.1.9 Wkład własny został określony na poziomie 5% – zwiększono poziom wymaganego wkładu własnego do 15%, zgodnie z SzOOP;
- Kryterium B.1.11 – uszczegółowiono w ramach nazwy kryterium jak i definicji zapis, że programy na rzecz wsparcia zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnościami będą realizowane *wyłącznie* ramach WTZ i/lub ZAZ;
- Kryterium B.1.13 – zmodyfikowano nazwę i definicję kryterium w zakresie realizacji wsparcie przez zakłady aktywizacji zawodowej, które musi być zgodne z *Wytocznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014, aktualnymi na dzień ogłoszenia konkursu;*
- Kryterium B.1.17 – zmieniono nazwę i definicję kryterium dotyczącego wsparcie towarzyszącego dla otoczenia osób biorących udział w projekcie;

Zaproponowana nazwa kryterium: „Projekt zakłada wsparcie towarzyszące dla otoczenia osób biorących udział w projekcie (w tym osób pełniących obowiązki opiekuńcze) z uwzględnieniem realnych potrzeb uczestników projektu”.

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zawiera wsparcie towarzyszące dla otoczenia osób

biorących udział w projekcie (w tym osób pełniących obowiązki opiekuńcze) polegające m.in. na:

- pokryciu kosztów zapewnienia opieki nad dziećmi (na czas realizacji zajęć) poniesione przez osobę będącą uczestnikiem zajęć lub koszty zorganizowania zajęć z dziećmi osób będących uczestnikami zajęć;
- pokryciu kosztów pobytu dziecka uczestnika projektu w świetlicach i klubach, w tym klubach sportowych;
- organizacja czasu wolnego.

Do spełnienia kryterium nie jest wymagane zaplanowanie przedmiotowego wsparcia dla każdego uczestnika projektu, ale jedynie dla tych, o których na podstawie diagnozy potrzeb wiadomo, że będą go potrzebować. Nie oznacza to również, że udział otoczenia w projekcie jest konieczny dla spełnienia kryterium dostępu. Jeśli na etapie diagnozy potrzeb okaże się, że nikt z uczestników projektu nie będzie wymagał wsparcia w zakresie wpisanym w kryterium i nie jest niezbędny udział otoczenia, pod warunkiem umieszczenia w treści wniosku o dofinansowanie odpowiednich zapisów, kryterium można uznać za spełnione.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”

- Kryterium B.1.19 – uszczegółowiono zapis dotyczący współpracy z przedsiębiorcą (z co najmniej jednym) oraz wskazano odpowiednio definicję przedsiębiorcy zgodnie z przyjętą definicją w SzOOP

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi i poprawki do Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie na rzecz osób z niepełnosprawnościami poprzez realizację programów na rzecz zatrudnienia oraz rehabilitacji zawodowej i społecznej.

- Kryterium B.1.6 Zlecenie zadań lub usług w ramach projektu winno być realizowane z uwzględnieniem: zasad określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, klauzul społecznych lub zlecane podmiotom ekonomii społecznej - dodano w „opisie znaczenia kryterium” – „nie dotyczy”, w przypadku projektów, w których nie zleca się zadań lub usług na zewnątrz - Uwaga Urzędu Miasta Torunia
- Kryterium B.1.11 Projekt zakłada realizację zindywidualizowanych i kompleksowych działań poprzez indywidualną ścieżkę reintegracji umożliwiających aktywne włączenie społeczne a także powrót na rynek pracy realizowane poprzez programy na rzecz wsparcia zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnościami w oparciu o ustawę o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), wyłącznie w ramach Warsztatów Terapii Zajęciowej (WTZ).

i/lub Zakładów Aktywności Zawodowej (ZAZ) - zmiana definicji kryterium – uwaga Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Rehabilitacji Zawodowej

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zakłada realizację zindywidualizowanych i kompleksowych działań umożliwiające aktywne włączenie społeczne a także powrót na rynek pracy realizowane poprzez programy na rzecz wsparcia zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnościami wyłącznie ramach WTZ i/lub ZAZ, w tym zawiera co najmniej następujące elementy:

- 1) Diagnoza sytuacji społecznej i zawodowej uczestnika projektu we współpracy z rodziną/opiekunami prawnymi
- 2) Poradnictwo psychospołeczne
- 3) Poradnictwo zawodowe

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Dodano nowe Kryterium B.1.17 – rekomendacja Komisji Europejskiej;

Zaproponowana nazwa kryterium: „W ramach projektu zaplanowano stały monitoring uczestników poprzez analizowanie ich postępu podczas spotkań zespołu pracowników projektu realizujących bezpośrednio reintegrację społeczno-zawodową uczestników (np. psycholog, doradca zawodowy, broker edukacyjny, terapeuta, trener), co najmniej raz na kwartał”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zakłada stały monitoring uczestników poprzez analizowanie ich postępu podczas spotkań zespołu pracowników projektu realizujących bezpośrednio reintegrację społeczno-zawodową uczestników (np. psycholog, doradca zawodowy, broker edukacyjny, terapeuta, trener), co najmniej raz na kwartał.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.1.9 i B.1.10 żeby te kryteria połączyć w jedno kryterium – autopoprawka IZ;

Zaproponowana nazwa kryterium: „Projekt jest zgodny z właściwym typem projektu przewidzianym do wsparcia w ramach konkursu”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zakłada realizację zindywidualizowanych i kompleksowych działań, poprzez indywidualną ścieżkę reintegracji, umożliwiające aktywne włączenie społeczne a także powrót na rynek pracy realizowane poprzez programy na rzecz wsparcia zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnościami (z wyłączeniem wsparcia w ramach WTZ i ZAZ).

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Kierownik Eliza Kaczmarek przedstawiła również zmiany w Poddziałaniu 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, wsparcie ukierunkowane na realizację programów aktywności lokalnej (pal):

- Kryterium B.1.6 – zmiana kryterium i definicji – uwaga Komisji Europejskiej
Przed zmianą: Nazwa kryterium – „Projekt zakłada, że preferowane do objęcia wsparciem będą osoby z niepełnosprawnością”
Definicja kryterium – „W ramach kryterium ocenie podlega czy kryteria wyboru uczestników projektu zapewniają preferencje dla osób z niepełnosprawnością.
Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”
Zaproponowane brzmienie po zmianie: Nazwa kryterium – „Wnioskodawca zapewni pierwszeństwo udziału w projekcie dla osób z niepełno sprawnościami”
Definicja kryterium – „Ocenie podlega czy wnioskodawca zapewnił we wniosku o dofinansowanie projektu pierwszeństwo udziału uczestników, będących osobami z niepełnosprawnościami - w świetle przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych , a także ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego.
Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.
- Kryterium B.1.8 Zlecanie zadań lub usług w ramach projektu winno być realizowane z uwzględnieniem: zasad określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, klauzul społecznych lub zlecane podmiotom ekonomii społecznej - dodano w „opisie znaczenia kryterium” – „*nie dotyczy*”, w przypadku projektów, w których nie zleca się zadań lub usług na zewnątrz - Uwaga Urzędu Miasta Torunia
- Kryterium B.1.18 (wcześniej B.1.20) uwaga Komisji Europejskiej – dodanie przypisu:
Przed zmianą: „Średni koszt przypadający na uczestnika liczony jest w stosunku do wszystkich planowanych wydatków w projekcie”.
Po zmianie: „Średni koszt przypadający na uczestnika liczony jest w stosunku do wszystkich planowanych wydatków w projekcie. Do średniego kosztu nie są wliczane koszty związane z racjonalnymi usprawnieniami wprowadzonymi w celu zapewnienia możliwości pełnego uczestnictwa osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn”.
- Dodano nowe Kryterium B.1.20 – Uwaga Komisji Europejskiej;
Zaproponowane brzmienie nazwy kryterium: „W ramach projektu zaplanowano stały monitoring uczestników poprzez analizowanie ich postępu podczas spotkań zespołu pracowników projektu realizujących bezpośrednio reintegrację społeczno-zawodową

uczestników (np. psycholog, doradca zawodowy, broker edukacyjny, terapeuta, trener), co najmniej raz na kwartał”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zakłada stały monitoring uczestników poprzez analizowanie ich postępu podczas spotkań zespołu pracowników projektu realizujących bezpośrednio reintegrację społeczno-zawodową uczestników (np. psycholog, doradca zawodowy, broker edukacyjny, terapeuta, trener), co najmniej raz na kwartał.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”

Zmiany w Poddziałaniu 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez warsztaty terapii zajęciowej (wtz) i zakłady aktywizacji zawodowej (zaz), dotyczyły:

- Kryterium B.1.7 Zlecenie zadań lub usług w ramach projektu winno być realizowane z uwzględnieniem: zasad określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, klauzul społecznych lub zlecane podmiotom ekonomii społecznej - dodano w „opisie znaczenia kryterium” – „nie dotyczy”, w przypadku projektów, w których nie zleca się zadań lub usług na zewnątrz - Uwaga Urzędu Miasta Torunia
- Kryterium B.1.11 Projekt zakłada realizację zindywidualizowanych i kompleksowych działań poprzez indywidualną ścieżkę reintegracji umożliwiających aktywne włączenie społeczne a także powrót na rynek pracy realizowane poprzez programy na rzecz wsparcia zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnościami w oparciu o ustawę o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnienia osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.), wyłącznie w ramach Warsztatów Terapii Zajęciowej (WTZ) i/lub Zakładów Aktywności Zawodowej (ZAZ) - zmiana definicji kryterium – uwaga Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Rehabilitacji Zawodowej

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zakłada realizację zindywidualizowanych i kompleksowych działań umożliwiające aktywne włączenie społeczne a także powrót na rynek pracy realizowane poprzez programy na rzecz wsparcia zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z niepełnosprawnościami wyłącznie ramach WTZ i/lub ZAZ, w tym zawiera co najmniej następujące elementy:

- 1) Diagnoza sytuacji społecznej i zawodowej uczestnika projektu we współpracy z rodziną/opiekunami prawnymi
- 2) Poradnictwo psychospołeczne
- 3) Poradnictwo zawodowe

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.1.16 Projekt zakłada trwałość nowoutworzonych miejsc świadczenia usług (wcześniej B.1.20), zmiana definicji - uwaga Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Rehabilitacji Zawodowej;

Definicja kryterium przed zmianami: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie okres zachowania trwałości nowotworzonych ZAZ/WTZ/miejsc pracy w ramach ZAZ.

Zobowiązanie dotyczy zachowania trwałości utworzonych w ramach projektu podmiotów po zakończeniu realizacji projektu, co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu.

IZ RPO weryfikuje spełnienie warunku trwałości, po upływie okresu wskazanego w decyzji o dofinansowaniu projektu lub umowie o dofinansowanie projektu.

W przypadku wskazania okresu krótszego niż okres realizacji projektu lub braku informacji w tym zakresie, wniosek o dofinansowanie projektu zostanie odrzucony.

Wymóg wynika z *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.*

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie okres zachowania trwałości nowotworzonych miejsc świadczenia usług w WTZ lub miejsc pracy w ramach ZAZ.

Zobowiązanie dotyczy zachowania trwałości utworzonych w ramach projektu miejsc świadczenia usług w WTZ lub miejsc pracy w ramach ZAZ po zakończeniu realizacji projektu, co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu.

IZ RPO weryfikuje spełnienie warunku trwałości, po upływie okresu wskazanego w decyzji o dofinansowaniu projektu lub umowie o dofinansowanie projektu.

W przypadku wskazania okresu krótszego niż okres realizacji projektu lub braku informacji w tym zakresie, wniosek o dofinansowanie projektu zostanie odrzucony.

Wymóg wynika z *Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.*

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Dodano nowe Kryterium B.1.20 – Uwaga Komisji Europejskiej;

Zaproponowana nazwa kryterium: „W ramach projektu zaplanowano stały monitoring uczestników poprzez analizowanie ich postępu podczas spotkań zespołu pracowników projektu

realizujących bezpośrednio reintegrację społeczno-zawodową uczestników (np. psycholog, doradca zawodowy, broker edukacyjny, terapeuta, trener), co najmniej raz na kwartał”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zakłada stały monitoring uczestników poprzez analizowanie ich postępu podczas spotkań zespołu pracowników projektu realizujących bezpośrednio reintegrację społeczno-zawodową uczestników (np. psycholog, doradca zawodowy, broker edukacyjny, terapeuta, trener), co najmniej raz na kwartał.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”

- Kryterium B.2.1 – modyfikacja nazwy i definicji kryterium 1 – Uwaga Urzędu Miasta Torunia;

Zaproponowana nazwa kryterium: „Projekt zakłada współpracę pomiędzy WTZ a ZAZ lub podmiotem ekonomii społecznej, podmiotem reintegracji społecznej i zawodowej (np. spółdzielnią socjalną, zakłady pracy chronionej) w kierunku aktywizacji zawodowej uczestników WTZ”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy wniosek o dofinansowanie projektu zakłada współpracę pomiędzy WTZ a ZAZ lub podmiotem ekonomii społecznej, podmiotem reintegracji społecznej i zawodowej (np. spółdzielnią socjalną, zakłady pracy chronionej)

Tak – 10 pkt.

Nie – 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie na rzecz osób z niepełnosprawnościami poprzez realizację programów na rzecz zatrudnienia oraz rehabilitacji zawodowej i społecznej, Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, wsparcie ukierunkowane na realizację programów aktywności lokalnej (pał), Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez centra integracji społecznej (cis) i kluby integracji społecznej (kis) i Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wsparcie realizowane przez warsztaty terapii zajęciowej (wtz) i zakłady aktywizacji zawodowej (zaz).

Zgodnie z agendą spotkania, Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów - Barbara Studzińska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. Wysoka

dostępność i jakość e-usług publicznych Schemat: Rozwój e-usług publicznych w zakresie administracji. Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, uwag z TARR, UM Torunia, UM Bydgoszczy oraz Ministerstwa Zdrowia zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.9 Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach Działania 2.1 – usunięto wyraz „inwestycji” jako że nie każde przedsięwzięcie musi być inwestycją. Do definicji kryterium przeniesiono treść przepisu 3 z kryterium B.15;
- Kryterium B.12 Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu – uzupełniono podstawę prawną;
- Kryterium B.14 Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu – wprowadzono warunek stosowania przez wnioskodawcę wspólnych zamówień, wynikający z zapisów RPO WK-P 2014-2020;
- Kryterium C.1.1 Komplementarność z działaniami realizowanymi w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego w perspektywie 2007–2013 – definicja kryterium została poprawiona stylistycznie w celu doprecyzowania pojęcia komplementarności;
Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy projekt wykazuje cechy komplementarności z projektami o zasięgu regionalnym/krajowym realizowanymi w perspektywie 2007-2013. Przez komplementarność należy rozumieć zapewnienie mechanizmów integracji systemów informatycznych, z systemami wytworzonymi w ramach perspektywy 2007-2013, zapewnienie mechanizmów wykorzystania zgromadzonych danych, uzupełnienia zgromadzonych danych o nowe zbiory i rejestry oraz rozbudowanie istniejących systemów o kolejne funkcjonalności i aplikacje”;
- Kryterium C.1.2 Interoperacyjność systemów i rozwiązań – w definicji kryterium zawarto definicję „interoperacyjności”;
- Kryterium C.1.3 Bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych – grupa zaakceptowała autopoprawkę IZ, dotyczącą wskazania sposobu weryfikacji zastosowanych przez wnioskodawcę działań mających zapewnić bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych;
- Kryterium C.1.4 Wybór optymalnego wariantu realizacji projektu – grupa zaakceptowała autopoprawkę IZ polegającą na usunięciu kryterium;
- Kryterium C.1.5 Opisowe rezultaty realizacji projektu (nowy nr C.1.4) – w punkcie 1, 2 i 3 definicji kryterium skorygowano poprawność terminologii. W punkcie 2 usunięto przykłady infrastruktury sprzętowej jako zbyt szczegółowe kryteriów. Wprowadzono dodatkowy warunek dotyczący uproszczeń procedur administracyjnych, wynikający z zapisów RPO WK-P 2014-2020;

- Kryterium C.1.6 Zgodność sposobu realizacji usług świadczonych w ramach projektu z dobrymi praktykami ITIL (Information Technology Infrastructure Library) (nowy nr C.1.5) – skorygowano poprawność terminologii;
- Kryterium C.1.9 Pozytywny wpływ na rozwój przedsiębiorczości (nowy nr C.1.8) – wprowadzono podstawę prawną wynikającą z ustawy krajowej, która weszła w życie 16 czerwca br., zamiast Dyrektywy PE;
- Kryterium C.1.9 Dojrzałość e-usług – grupa akceptuje autopoprawkę IZ polegającą na przeniesieniu kryterium dotyczącego dojrzałości usług do kryteriów dostępu.

Przewodnicząca poinformowała, że Członkowie grupy ds. kryteriów nie wypracowali konsensusu w zakresie kryterium B.1 Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów oraz w zakresie punktu 1 zawartego w definicji kryterium C.1.5 Opisowe rezultaty realizacji projektu oraz C.1.7 Minimalna liczba partnerów. Kryterium B.1 jako uprawnionego wnioskodawcę wskazuje Województwo Kujawsko-Pomorskie w partnerstwie z jednostkami sektora finansów publicznych, przedstawiciele UM Bydgoszczy i UM Torunia postulowali aby dopuścić realizację projektów również przez inne podmioty, np. partnerstwa powiatów. Zgłaszali również zastrzeżenia do kryterium C.1.7, w których kwestionowali liczbę 15 partnerów jako kryterium dostępowego wykluczającego. Proponowano zmniejszenie liczby partnerów do 5 albo usunięcie ww. kryterium.

Kryterium C.1.5 wprowadza ograniczenie dotyczące udostępniania aplikacji wyłącznie jako usługi SaaS. Toruń zakwestionował konieczność stosowania usługi SaaS (Software as a Service) jako obligatoryjnej dla określonych w opisie działania 2.1 zadań.

W uzupełnieniu, Kierownik Pani Eliza Kaczmarek przedstawiła autopoprawkę IZ:

- Kryterium C.1.1 Komplementarność z działaniami realizowanymi w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego w perspektywie 2007-2013, w definicji kryterium zamieniono zwrot „z systemami wytworzonymi w ramach perspektywy 2007-2013” na „z systemami wytworzonymi wcześniej”.

Następnie, Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów - Barbara Studzińska zaprezentowała kolejne Stanowisko Grupy roboczej – w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Działania 2.2 Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego schemat: Digitalizacja zasobów regionalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, uwag z TARR, UM Torunia, UM Bydgoszczy oraz Ministerstwa Zdrowia zarekomendowali dokonanie zmian w kryteriach:

- Kryterium B.6 i B.7 – usunięto kryteria jako nieodnoszące się do typu projektu jaki może być realizowany w konkursie;

- Kryterium B.11 Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu 2.2 – w definicji kryterium usunięto powtarzające się zdanie;
- Kryterium B.14 Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu – w definicji kryterium uzupełniono podstawę prawną;
- Kryterium B.16 Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu – wprowadzono warunek stosowania przez wnioskodawcę wspólnych zamówień, wynikający z zapisów RPO WK-P 2014-2020;
- Kryterium C.1.1 komplementarność z działaniami realizowanymi w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego w perspektywie 2007-2013 – definicja kryterium została poprawiona stylistycznie w celu doprecyzowania pojęcia komplementarności;
- Kryterium C.1.2 Interoperacyjność systemów i rozwiązań – w definicji kryterium zawarto definicję „interoperacyjności”;
- Kryterium C.1.3 Bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych – grupa zaakceptowała autopoprawkę IZ, dotyczącą wskazania sposobu weryfikacji zastosowanych przez wnioskodawcę działań mających zapewnić bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych;
- Kryterium C.1.4 Opisowe rezultaty realizacji projektu – doprecyzowano zapisy definicji kryterium;
- Kryterium C.1.5 Zgodność sposobu realizacji usług świadczonych w ramach projektu z dobrymi praktykami ITIL (Information Technology Infrastructure Library) – skorygowano poprawność terminologii;
- Kryterium C.1.8 Pozytywny wpływ na rozwój przedsiębiorczości – wprowadzono podstawę prawną wynikającą z ustawy krajowej, która weszła w życie 16 czerwca br., zamiast Dyrektywy PE;
- Kryterium C.1.9 Uproszczenie procedur administracyjnych – w definicji kryterium zastosowano zapisy dot. uproszczenia procedur zgodne z odpowiednimi zapisami w kryteriach 2.1;
- Kryterium C.1.10 Ocena wpływu przewidywanych rezultatów projektu na osiągnięcie założonych w RPO WK-P 2014-2020 – urealniono liczbę przewidywanych podmiotów, które udostępnią informacje z 50 szt. na 30 szt.
- Kryterium C.2.1 – usunięto z uwagi na charakter wsparcie w ramach konkursu.
- Kryterium C.2.2 – usunięto z uwagi na fakt, iż programy rewitalizacji są jeszcze w trakcie opracowywania.

Marszałek upewnił się, że wszyscy członkowie Komitetu otrzymali list z Ministerstwa Cyfryzacji od Minister Anny Streżyńskiej rekomendujący działania KM i doceniający dotychczasowe

osiągnięcia jeszcze z poprzedniej perspektywy, które opierały się na zintegrowanych ze sobą projektach w tym obszarze. Poprosił Dyrektor Departamentu Nadzoru Właściwieckiego, Transportu i Cyfryzacji - Magdalenę Mike-Gęsicką o przypomnienie idei tworzenia w tym obszarze projektów partnerskich, a zastępcę Dyrektora tego Departamentu - Ryszarda Rumińskiego poprosił o przedstawienie informacji pod kątem rozwiązań technicznych jakie będą proponowane partnerom. Marszałek poinformował, że powstał specjalny zespół do spraw cyfryzacji składający się z przedstawicieli samorządów, potencjalnych partnerów, różnych korporacji. Poinformował, że Dyrektor Ryszard Rumiński jest jedynym przedstawicielem samorządów z Polski jako członek ministerialnego zespołu Minister Anny Streżyńskiej. Działanie to jest utworzone po to aby programy krajowe były skorelowane z tymi wdrażanymi na poziomie regionalnym.

Dyrektor Magdalena Mike-Gęsicka poinformowała, że projekty zaproponowane w osi 2 projektów cyfrowych wynikają z filozofii województwa w zakresie budowy projektów informatycznych w oparciu o szeroką formułę partnerstwa. Umożliwia ona bowiem wdrażanie projektów informatycznych z systemem skonsolidowanym, który nie tylko daje ogromne możliwości odstępności dla projektów ale także gwarantuje wystandaryzowany model dla świadczenia e-usług naszym mieszkańcom. Co istotne, gwarantuje on również to, iż na terenie województwa nie będzie obszarów na poziomie administracji samorządowych wykluczonych cyfrowo. Zachęćeni pozytywnymi ocenami z poprzedniej perspektywy, które zostały przez Ministerstwo ocenione jako najlepiej zrealizowane w całej Polsce, właśnie dzięki szerokiej formule partnerstwa, IZ RPO chce ten model kontynuować jednocześnie zachowując indywidualne potrzeby każdego z partnerów w tym projekcie. Zaletami są: dostępność, wystandaryzowanie usług, a także brak wykluczenia cyfrowego poszczególnych obszarów i jednostek samorządu terytorialnego. IZ RPO zdaje sobie sprawę z ogromnego ryzyka, pracy i trudności podczas realizacji takich projektów. Wszystkie samorządy województwa kujawsko-pomorskiego podjęły się wysiłku, aby móc zagwarantować e-usługę jak najlepszej jakości, aby dla każdego z mieszkańców województwa ona była dostępna. W trakcie konsultacji tych kryteriów przed posiedzeniem Grupy roboczej i podczas spotkania zgłoszono szereg uwag, które w głównej mierze dotyczyły formuły partnerstwa, a także realizacji projektów w formule SaaS oraz wątpliwości związane z wskazywaniem centrów obliczeniowych. Wiązały się one z tym, że sprzęt zakupiony w poprzedniej perspektywie przez jednostki samorządu terytorialnego stałby się bezużyteczny. W trakcie odbytych spotkań wyjaśniono szereg wątpliwości i udało się dojść do konsensusu. Dyrektor podziękowała miastu Bydgoszcz za bardzo konstruktywną współpracę i zgłoszenie konstruktywnych poprawek. Poprosiła o 3 miesiące czasu na wypracowanie pewnego modelu współpracy i porozumień. Jeżeli okaże się, że któreś z kryteriów nie jest do końca dostosowane albo wymaga konsensus to, zostanie zaproponowana członkom Komitetu

Monitorującego propozycja zmiany. Wychodząc naprzeciw pewnym wątpliwościom w zakresie kryteriów, zaproponowano poprawki do kryterium C.1.4 w Działaniu 2.1 i 2.2 w punkcie 1 gdzie jest mowa o „Udostępnianie aplikacji jako usługi SaaS (Software as a Service) zrealizowane w technologii chmury obliczeniowej, co zapewnia efektywne wykorzystanie zasobów informatycznych”, zastąpić słowo „co” na „jeżeli”, co oznaczałoby, że nie przesądza się o tym, że formuła SaaS jest najbardziej efektywna kosztowo. W punkcie 2 zaproponowano nowe brzmienie tego podpunktu, aby zapobiec niepokoją związanym z zakupem Serwerów w poprzedniej perspektywie. Zaproponowano brzmienie „Centralizacja zasobów rozumiana jako zgromadzenie infrastruktury sprzętowej w centrach przetwarzania danych, z których usługi udostępniane są poprzez sieć transmisji danych a także jako rozproszonej infrastruktury sprzętowej pozwalającej na wzajemne świadczenie sobie usług przez partnerów poprzez sieć transmisji danych”.

Następnie, Dyrektor Ryszard Rumiński omówił kryterium C.1.10 w Działaniu 2.2. Poinformował, że pojawiły się obawy co do ilości interfejsów, dlatego zaproponowano alternatywny zapis, że kryterium uważa się za spełnione również alternatywnie jeżeli zastosuje się 1 API i 1 bazę danych o ile dane udostępnione przez to API są danymi pochodzącymi z przynajmniej 40 jednostek. Wy tłumaczył, że w ramach konsolidacji struktury informatycznej, czasami przez jeden interfejs możemy udostępnić wszystkie dane i nie musimy budować 40 osobnych interfejsów dla każdej jednostki kultury z osobna. Rezultat jest ten sam, dlatego dopuszcza się alternatywny zapis. Poinformował, że zaproponowane zapisy w kryteriach nie są niczym nowym, ponieważ tego typu kierunki są preferowane w tej chwili w Polsce ze względu na nadchodzące strategie informatyzacji państwa, które się niebawem ukażą, takie elementy jak usługi SaaS czy konsolidacja są promowane z tego względu, że dzięki takiemu podejściu ukażą się standaryzacje usług, aby systemy nie były systemami zamkniętymi ale żeby informacje między nimi były wymieniane. Również osiąga się ogromne oszczędności i nie tylko oszczędności w zakresie samej inwestycji ale przede wszystkim oszczędności które później wiążą się z utrzymywaniem takich systemów które są nieodzowne aby te systemy zachowały trwałość i mogły się rozwijać w przyszłości. Idziemy za całym światem w stronę gdzie cała administracja IT zmierza. Dyrektor zauważył, że ciągle prowadzona jest dyskusja z partnerami samorządowymi , więc oprócz konsolidacji która daje efekty skali, widoczne jest duże zapotrzebowanie indywidualizacji projektów, żeby objęte projekty/działania odpowiadały na oczekiwania partnerów. Zaproponował aby Komitet Monitorujący przyjął zaproponowane kryteria.

Marszałek Województwa odniósł się do wypowiedzi Dyrektora Ryszarda Rumińskiego i powiedział, że planem docelowym jest to, aby objąć tym Programem wszystkie instytucje publiczne w regionie, tak, aby do chmury wpięły się wszystkie jst, wszystkie instytucje samorządowe. Przede wszystkim ma być stworzony jednorodny prosty system dostępu dla. Dlatego też formuła partnerska

jest niezbędna aby osiągnąć ten cel. Marszałek podziękował wszystkim za pracę nad takim modelem, ponieważ to jest bardzo trudna i ciężka praca wszystkich specjalistów, którzy muszą decydować jakie programy, czy systemy mają być wdrożone w życie. Marszałek podziękował za wsparcie, ponieważ właśnie w samorządach z jednej strony krzyżują się naprawdę wybitni fachowcy /specjaliści w tej dziedzinie, a z drugiej strony praktycy którzy mają na co dzień do czynienia z plusami i ułomnościami. Więc wiedza gdzie jest potrzeba naprawy obecnych systemów. Marszałek dodał, że jako region jesteśmy do tego przygotowani, mamy potężne zasoby obliczeniowe do dyspozycji oraz możliwość utworzenia podmiotu In-house, jeśli ustawodawca pozwala nam na tego typu projekty. Bardzo ważną informacją jest, że w ramach programów krajowych będą realizowane sieci dostępne. Jednym z tych programów mają być objęte szkoły czyli wszystkie szkoły będą miały dostęp do światłowodów. Aby odpowiedzieć na ten program, już teraz muszą być w szkołach wprowadzone odpowiednie dostępne oprzyrządowanie. Marszałek poinformował, że system w geodezji, który działa fantastycznie, jako chyba jedyny w Polsce tego typu projekt został wdrożony w życie i teraz jest kopiowany w skali całego kraju. Prezydent Miasta Torunia - Michał Zaleski wyraził nadzieję, że wspólnym wysiłkiem właściwych instytucji samorządu województwa będzie wszystko poprawnie poprowadzone, ponieważ wysiłek samorządu może spełznąć na niczym, jeśli okaże się, że wysiłek instytucji wiodącej nie będzie taki jak powinien być. Prezydent podziękował, za poprawkę dotyczącą kosztu, ponieważ nie ma co ukrywać w Bydgoszczy i w Toruniu obawy dotyczyły właśnie tego fragmentu, czyli „aplikacje jako usługi SaaS, co zapewni efektywne kosztowe wykorzystanie zasobów. Prezydent wyraził zadowolenie z uzupełnionego zapisu w kryterium C.1.4 w punkcie 2, ponieważ duże miasta posiadają potencjały i źle by było, aby zainwestowane pieniądze publiczne i unijne w latach minionych, były w wyniku twardych ustaleń dotyczących skorzystania jedynie z chmur obliczeniowych, były zaprzepaszczone. Zapytał ilu zaplanowanych jest partnerów/samorządów do wzięcia udziału i współpracy z beneficjentem czyli samorządem województwa. Zapytał również, kto będzie jednostką wiodącą reprezentującą samorząd województwa i na kim będzie spoczywać odpowiedzialność za terminowość realizowanego projektu. W odpowiedzi, Dyrektorka Magdalena Mike-Gęsicka wyjaśniła, że zaplanowano pozyskanie wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Poinformowała, że zamysłem jest aby w projekcie były odpowiednie moduły czyli moduł miejski miałby swojego lidera, w części geodezyjnej liderem byłby Związek Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego jeśli mowa o administracji. Jeszcze raz podkreśliła, że są potrzebne 3 miesiące czasu aby wypracować w drodze partnerstwa i konsensusu wszystkie zasady współpracy. Dyrektorka Ryszard Rumiński odniósł się do kwestii potencjałów sprzętowych i infrastruktury, która została zbudowana przez miasta w poprzedniej perspektywie w latach 2007-2013. Poinformował, że zaplanowano wykorzystanie istniejącej infrastruktury, poprzez stworzenie centrum przetwarzania

danych, z wykorzystaniem infrastruktury nadmiarowej, która jest w miastach, by świadczyć wspólne usługi z korzyścią dla wszystkich. Zamierzeniem jest by sprzęt wykorzystać tak, aby nie dokupować niepotrzebnych mocy zapasowych. W kwestii przewidywalnej ilości partnerów zakłada się, że tylu partnerów ile było w poprzednim projekcie, czyli 161 jednostek administracji publicznej. Odpowiadając na zapytanie Prezydenta Torunia o koszt projektu, poinformował, że jest to koszt powyżej 110 mln zł na cały projekt. Dodał, że sama część geodezyjna projektu związana z cyfryzacją mapy zasadniczej to ponad 70 mln zł. Zauważył, że ze względu na to, że jest to niezwykle ważna część projektu te koszty są uzasadnione, ponieważ z tych danych które zostaną wytworzone można później wspólnie korzystać. Województwo Kujawsko-Pomorskie posiada dobrą podbudowę z poprzedniej perspektywy jeśli chodzi o systemy geodezyjne, posiada jedną z lepszych ewidencji budynków. Jeśli do tego jeszcze dodać mapę zasadniczą, gdzie wszystkie mapy wykorzystywane w administracji publicznej będą mapami cyfrowymi to w zasadzie będzie jedynym województwem które będzie posiadało takie bogate zasoby danych przestrzennych.

Zastępca Prezydenta Miasta Bydgoszczy - Maria Wasiak podziękowała za wniesione poprawki. Poinformowała, że miasto Bydgoszcz zgłosiło te poprawki mając na uwadze własne zdanie ale również wnioski wynikające z konsultacji z miastem Toruń. Poprawki wynikały z kilku obaw które zdefiniowano jako aspekt techniczny i aspekt organizacyjny. Biorąc pod uwagę aspekt techniczny wydaje się został on podyktowany tymi zmianami, które zostały przedstawione. Dotyczą one bezpieczeństwa systemu jako całości i sposób podejścia do tej kwestii nam odpowiada i wykorzystania zasobów już istniejących. Z tym się wiąże element efektywności ekonomicznej tego systemu, ma on bardzo mocne podłoże techniczne, ponieważ rozwiązania technologiczne mogą determinować koszty bardzo istotnie i stąd jesteśmy wdzięczni za uwzględnienie alternatywy z założeniem tej efektywności. Kolejnym bardzo ważnym aspektem jest, żeby te projekty właściwie adresowały specyfikę potrzeb dużych miast i małych gmin, gdzie ciężar tego zapewnienia przesuwają się na naszą współpracę w tworzeniu projektu niż samych kryteriach.

Wiesława Kowalska - Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych zauważyła, że w kryterium C.2.2 w B.17 w punkcie 5 gdzie jest zapis „z zachowaniem zasad uzyskiwania lepszych efektów” powinien być zapis: „najlepszych efektów” analogicznie jak jest to zapisane w B.15.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1. Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych Schemat: Rozwój e-usług publicznych w zakresie administracji i Działania 2.2 Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego schemat: Digitalizacja zasobów regionalnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

W dalszej części posiedzenia, Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Barbara Studzińska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach.

- Kryterium B.3 Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej - zmieniono definicję kryterium jako rekomendację Urzędu Kontroli Skarbowej.
- Kryterium B.7 Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska - doprecyzowano, że kryterium będzie weryfikowane również w oparciu o „dostarczoną właściwą ekspertyzę przyrodniczą”.
- Kryterium B.10 Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/ poddziałania - zmieniono przypis dotyczący obiektów szpitali w kontekście map potrzeb zdrowotnych.
- Kryterium B.12 Prawidłowość określenia wkładu własnego - doprecyzowano wyjaśnienie dotyczące zapewnienia wkładu własnego w przypadku obiektów zabytkowych.
- Kryterium B.19 Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi - w definicji kryterium w punkcie 2 dopisano: „W szczególności ocenie podlegać będzie czy infrastruktura została zaprojektowana/ zostanie zbudowana/ zmodernizowana zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego.”
- Kryterium B.21 Zgodność z planami rozwoju sieci ciepłowniczej - dopisano: „Wnioskodawca składa potwierdzenie w formie zaświadczenia/oświadczenia odpowiedniego organu, iż na danym obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane lub rozwój sieci ciepłowniczej na danym obszarze został zaplanowany po okresie realizacji Programu (czyli po 2023 r.).”
- Kryterium C.1.8 Stopień redukcji CO₂ przy indywidualnych źródłach ciepła - doprecyzowano definicję kryterium o zapis: „Jeśli projekt obejmuje kilka budynków, a indywidualne źródła ciepła dotyczą tylko 1 budynku – redukcja CO₂ powinna odnosić się tylko do tego budynku a nie do całego projektu.”
- Kryterium C.1.9 Ograniczenia instalacji kotłów na biomase - dopisano uściślający przypis: „Kotły będą wyposażone w automatyczny podajnik paliwa i nie będą posiadały rusztu

awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie.” – zgodnie z rekomendacją KE.

- Kryterium C.1.10 Minimalne wymagania dotyczące źródeł ciepła opalanych biomasa - doprecyzowano definicję kryterium o zapis „Na etapie oceny zostanie dokonana weryfikacja przedłożonej przez Wnioskodawcę specyfikacji technicznej (DTR), a kryterium będzie spełnione, jeśli na podstawie weryfikacji dokumentacji projektowej będzie wynikać, iż jest to kocioł dedykowany wyłącznie do spalania biomasy.”
- Kryterium C.1.11 Zgodność wspieranej inwestycji z przepisami dotyczącymi emisji zanieczyszczeń - w definicji kryterium doprecyzowano, że urządzenia do ogrzewania są na paliwa płynne.
- Dodano kryterium C.1.12 Koordynacja wymiany/modernizacji źródeł ciepła z termomodernizacją budynku – zgodnie z rekomendacją KE.

Kolejnym Stanowiskiem Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów, które zostało przedstawione członkom KM była opinia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – poza polityką terytorialną, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wiceprzewodnicząca Grupy – Barbara Studzińska poinformowała, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, proponują następujące zmiany:

- Kryterium B.1 Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów poszerzono katalog wnioskodawców o jednostki organizacyjne samorządu województwa, samorządowe osoby prawne samorządu województwa, szpitale dla których organem założycielskim jest samorząd województwa
- Kryterium B.3 Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej zmieniono definicję kryterium zgodnie z rekomendacjami UKS.
- Kryterium B.7 Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska doprecyzowano, że kryterium będzie weryfikowane również w oparciu o „dostarczoną właściwą ekspertyzę przyrodniczą”.
- Kryterium B.12 Prawdliwość określenia wkładu własnego doprecyzowano wyjaśnienie dotyczące obiektów zabytkowych o dopisek „w zakresie obiektów zabytkowych”.
- Zrezygnowano z kryterium B.18 Strategiczny charakter projektu.
- Zrezygnowano z kryterium C.1.1. Ilość złożonych projektów.
- Przeniesiono przypis z kryterium C.1.8 Ograniczenia instalacji kotłów na biomase do kryterium C.1.9 Minimalne wymagania dotyczące źródeł ciepła opalanych biomasa.

Anna Sulińska-Wójcik z Ministerstwa Rozwoju zgłosiła uwagę dotyczącą realizacji projektów dotyczących opieki szpitalnej. Realizacja wszelkich projektów w zakresie ochrony zdrowia jest uwarunkowana szczególnymi mechanizmami koordynacyjnymi. W tym przypadku dotyczy to na razie priorytetu inwestycyjnego 4C w związku z tym obiekty szpitalne muszą być zgodne z mapami potrzeb. Sytuacja jeszcze bardziej się komplikuje ze względu na to, że 30 czerwca wchodzi w życie ustawa o Świadczeniach Zdrowotnych. Zgodnie z tą ustawą, najprawdopodobniej będzie potrzebna ocena wojewody o celowości inwestycji. Poinformowała, że IZ zwracała się pisemnie do Ministerstwa Zdrowia w tej sprawie i Ministerstwo przygotowuje odpowiedź. Zwróciła jednak uwagę, że jeżeli wprowadza się szpitale, to należy pójść krok dalej i wprowadzić kolejne kryteria dostępowe, które do tej kwestii się odnoszą.

Agnieszka Wawraszek-Łoś z Ministerstwa Zdrowia odniosła się do kryterium B.1 gdzie wśród wnioskodawców wymieniony jest podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej i tutaj poprawny jest zapis odnoszący się do szpitali. Zwróciła uwagę, że w przypadku jeżeli w budynku zlokalizowany jest POZ i AOS należałoby zrobić wyłączenie, a mianowicie wsparcie byłoby udzielane na zasadzie analogicznej jak jest w priorytecie 9A czyli na zasadzie derogacji, a w momencie upublicznienia i zatwierdzenia map potrzeb zdrowotnych dla AOS i POZ muszą być zgodne z tą mapą potrzeb zdrowotnych. Przedstawicielki Ministerstwa Zdrowia i Ministerstwa Rozwoju zobowiązały się do przedstawienia konkretnej propozycji zarekomendowanej przez Ministerstwa po Komitecie Monitorującym i nie widziały przeciwwskazań aby przeprowadzić głosowanie.

Zofia Topolińska- Wójt Gminy Lniano zapytała w imieniu Związku Gmin Wiejskich Województwa Kujawsko-Pomorskiego czy Zarząd Województwa przewiduje przekazanie środków na kolejne konkursy poza polityką terytorialną, ponieważ samorządy nie zawsze wszystkie zadania zdołały umieścić w środkach, dedykowanych polityce terytorialnej. Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że do tej pory nie zostały jeszcze uruchomione wszystkie środki. Należy najpierw wykorzystać te środki, które są dedykowane do polityki terytorialnej. Zaproponował aby przeprowadzić pierwsze konkursy po których się okaże ile środków pozostanie w puli.

Następnie, członkowie Komitetu z jednym głosem wstrzymującym się przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 i Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – poza polityką terytorialną, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z porządkiem obrad, Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów - Barbara Studzińska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów Kultury, schemat: Imprezy kulturalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Przewodnicząca poinformowała, że członkowie Grupy roboczej, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Gminę Miasto Toruń, Ministerstwo Rozwoju zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.6 Zgodność z prawem pomocy publicznej - Grupa akceptuje zmianę podstawy prawnej dotyczącej pomocy publicznej, zgodne z zapisami SzOOP.
- Kryterium B.15 Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi – Grupa akceptuje doprecyzowanie zapisów dotyczących zasady projektowania uniwersalnego, poprzez dodanie zdania w punkcie 2 definicji przedmiotowego kryterium oraz przypisu nr 4.
- Kryterium C.1.1 Złożenie wniosku o dofinansowanie projektu przed rozpoczęciem imprezy kulturalnej – Grupa akceptuje zmianę zapisów definicji przedmiotowego kryterium, dotyczącą rezygnacji z konieczności złożenia wniosku o dofinansowanie projektu w terminie 3 miesięcy przed datą rozpoczęcia imprezy kulturalnej.
- Kryterium C.1.3 Wpływ na gospodarke regionu - Uwzględniono uwagę Ministerstwa Rozwoju odnośnie zawilej interpretacji kryterium, dotyczącej poziomu dofinansowania projektu (nie przekraczającego wysokości wkładu własnego), a poziomu dofinansowania zadania związanego z kosztami zarządzania projektem (nie przekraczającego 85% dofinansowania). Poszczególne warunki spełnienia przedmiotowego kryterium zostały wydzielone w dwóch osobnych tiretach.
- Kryterium C.2.3 Wkład prywatny w realizację projektu – Uwzględnia się uwagę Gminy Miasta Torunia dotyczącą wprowadzenia dodatkowej punktacji w wysokości 2 pkt za zaangażowanie w projekt od 10% do 20% włącznie wkładu prywatnego.
- Kryterium C.2.4 Artysci z krajów Basenu Morza Bałtyckiego biorący udział w imprezie kulturalnej - Uwzględniono uwagę Ministerstwa Rozwoju dotyczącą punktowania udziału w imprezie kulturalnej artystów z krajów Basenu Morza Bałtyckiego, zmieniając zakres punktów dotyczący liczby artystów biorących udział w wydarzeniu. Jednocześnie nadmienia się, iż kryterium dostępowe C.1.4 reguluje minimalny udział artystów z krajów Basenu Morza Bałtyckiego, niezbędny do pozytywnej oceny projektu.

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska zaprezentowała autopoprawki IZ do kryterium C.1.4 Wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego w opisie tego kryterium

jest informacja, że „Ocenie podlega, czy w danej imprezie kulturalnej odbędą się wydarzenia prezentujące sztukę z przynajmniej trzech krajów z Basenu Morza Bałtyckiego, które będą prezentowane przez artystów pochodzących z tych krajów”. W przypisie 7 jest informacja, że „Kryterium będzie weryfikowane na podstawie umów zawartych z artystami”. Niestety w przypadku imprez cyklicznych, chociażby Festiwalu KONTAKT, który ma charakter międzynarodowy, pomimo, że odbywa się co roku. W momencie kiedy wniosek o dofinansowanie projektu zostanie złożony, nie ma pewności, że umowy z artystami będą zawarte już na następną edycję. W związku z tym zaproponowano korektę w przypisie 7 o następującej treści „Kryterium będzie weryfikowane na podstawie umów zawartych z artystami w przypadku imprez organizowanych po raz pierwszy a w pozostałych przypadkach dopuszcza się oświadczenie, że umowy takie będą zawarte najpóźniej przed rozpoczęciem się imprezy kulturalnej”.

Prezydent Miasta Torunia Michał Zaleski stwierdził, że przykład Festiwalu KONTAKT absolutnie z tym nie współbrzmi, ponieważ w tym festiwalu są zawierane umowy między teatrami, a nie artystami. Teatr Wilama Horzycy zawiera umowy na Festiwal KONTAKT z innymi teatrami. Zaproponował, żeby ewentualnie dopisać do przypisu „lub instytucja organizująca wydarzenie kulturalne”.

Anna Sulińska-Wójcik z Ministerstwa Rozwoju zgłosiła uwagę do kryterium B.15 dotycząca uniwersalnego projektowania, a dokładniej zapisu: „W szczególności ocenie podlegać będzie czy infrastruktura została zaprojektowana/ zostanie zbudowana/ zmodernizowana zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego” jest nieadekwatny do tego typu projektu. W przypadku wydarzeń kulturalnych nie można budować nowych obiektów, więc można pokusić się na bardziej ogólną, bardziej stosowną do tego typu projektu definicję. Zaproponowano zmianę, że wszystkie elementy imprezy kulturalnej będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. Pani Anna Sulińska- Wójcik stwierdziła, że jest otwarta na propozycje, ale uważa, że ten zapis jest mylący i powinien zostać skorygowany. IZ zaproponowała usunąć powyższy zapis z definicji przedmiotowego kryterium.

Wiceprezydent Bydgoszczy - Maria Wasiak zaproponowała aby do przypisu 7 w kryterium C.1.4 dodać zapis o brzmieniu „ lub umów zapewniających udział artystów”. Zapytała, z czego wynikało usunięcie przychodów z biletów z wkładu prywatnego w kryterium C.1.3. Dyrektor Barbara Jesionowska odpowiedziała, że takie było stanowisko Komisji Europejskiej.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów Kultury, schemat: Imprezy kulturalne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Kolejnym Stanowiskiem Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów było zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną schemat: Placówki opiekuńczo-wychowawcze i rodzinne domy dziecka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wiceprzewodnicząca Grupy poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Gminę Miasto Toruń, Gminę Miasta Bydgoszcz, Konwent Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wąbrzeźnie, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.3 Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej – Grupa akceptuje zmianę zapisów definicji przedmiotowego kryterium, dotyczącą wykluczenia z możliwości otrzymania dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej.
- Kryterium B.8 Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis - Grupa akceptuje zmianę podstawy prawnej dotyczącej pomocy publicznej, zgodne z zapisami SzOOP.
- Kryterium B.10 Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania – Gmina Miasta Torunia zaproponowała doprecyzowanie zapisów definicji przedmiotowego kryterium, poprzez wskazanie konkretnych typów placówek w odniesieniu do schematu konkursu.
- Kryterium B.12 Prawidłowość określania wkładu własnego – Grupa niezaakceptowała wprowadzenia minimum 50% wkładu prywatnego w wydatkach kwalifikowalnych. Stanowisko Grupy to wkład własny na poziomie minimum 25%.
- Kryterium C.1.3 Zgodność projektu z powiatowymi dokumentami strategicznymi/programowymi - Gmina Miasta Torunia zaproponowała dodanie w definicji kryterium również Strategii Rozwoju Miasta lub Powiatu.
- Kryterium C.1.5 Stopień osiągnięcia de instytucjonalizacji usług w zakresie pieczy zastępczej po projekcie – Grupa akceptuje dodanie sformułowania „nie dotyczy” w kolumnie Opis znaczenia kryterium.
- Kryterium C.1.6 Projekt zakłada niwelowanie różnic w dostępie do obiektów dla osób z niepełnosprawnościami – Grupa akceptuje drobne zmiany stylistyczne wprowadzone w treści przedmiotowego kryterium.
- Kryterium C.1.7 – Grupa zdecydowała o usunięciu przedmiotowego kryterium.

- Kryterium C.1.8 Efektywność kosztowa projektu – Konwent Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego zaproponował skorygowania zapisów definicji przedmiotowego kryterium, dotyczących maksymalnego dofinansowania projektu.
- Kryterium C.2.1 Wykorzystanie dostępnego potencjału infrastruktury na potrzeby tworzonych placówek opiekuńczo-wychowawczych do 14 dzieci/rodzinnych domów dziecka – Grupa akceptuje przeniesienie części definicji przedmiotowego kryterium do kryterium dostępowego C.1.1 oraz zmianę ilości punktów możliwych do uzyskania w ramach kryterium.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek przedstawiła autopoprawki IZ:

- Dodano zapisy zaproponowane na poprzednim KM w kryteriach dla EFRR, dotyczące możliwości wprowadzenia poprawy błędów podczas oceny wniosku o dofinansowanie projektu.
- Kryterium B.17 – drobna zmiana techniczna, doprecyzowano definicje projektowania uniwersalnego.
- Kryterium C.1.4 – zaproponowano dodanie jeszcze jednego elementu dotyczącego diagnozy, tak, aby przedmiotowa czyli analiza będzie uwzględniała również informacje o autentycznym stanie infrastruktury, z której wynikać będzie uzasadnienie zapotrzebowania na nowy budynek.
- Kryterium C.1.7 – dotyczy efektywności kosztowej projektu, zaproponowano obniżenie maksymalnej kwoty na jedno utworzone miejsce z 65 714 zł do 49 000 zł w projektach dotyczących budowy nowej infrastruktury wraz z wyposażeniem. W projektach dotyczących rozbudowy zaproponowano obniżenie maksymalnej kwoty z 51 420 zł do 38 500 zł co umożliwi wsparcie dla większej ilości miejsc.
- Zaproponowano dodanie nowego kryterium C.1.8 Komplementarność z innymi przedsięwzięciami w następującym brzmieniu: „Ocenie podlega czy projekt jest komplementarny z innym projektem realizowanym lub planowanym do realizacji ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020. Komplementarność oznacza wzajemne uzupełnienie/dopełnienie się projektów. Realizacja komplementarnego projektu, finansowanego ze środków EFS, musi nastąpić najpóźniej do końca trwałości projektu dofinansowanego ze środków EFRR, w ramach niniejszego konkursu”.
- Wpłynęły również uwagi do kryterium C.1.1 odnośnie utworzenia w wielorodzinnym budynku maksymalnie 3 placówek. IZ RPO nie akceptuje tej propozycji, w związku z tym

pozostawiono zapis, że w wielorodzinnym budynku mogą powstać maksymalnie 2 placówki do 14 dzieci z wyłączeniem rodzinnego domu dziecka.

Wiesława Kowalska z Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych zapytała czy do kryterium B.17 gdzie jest mowa, że „infrastruktura została zbudowana” czy zostanie dopisane „zaprojektowana i zmodernizowana”. Przedstawiciel IZ zapewnił, że zapis ten będzie uzupełniony zgodnie z powyższą propozycją.

Prezydent Torunia - Michał Zaleski zgłosił uwagę do kryterium C.1.1. Stwierdził, że otrzymał pozytywne opinie od Wojewody jak i od Ministerstwa Rodziny (...), że w budynku wielorodzinnym mogą istnieć więcej niż 2 placówki. Zapytał również, jak odczytać słowa z definicji kryterium C.1.1 „z wyłączeniem rodzinnego domu dziecka”. A mianowicie czy odczytywać w ten sposób, że jeżeli tam będzie rodzinny dom dziecka to nie będzie mogło być 2 placówek opiekuńczo-wychowawczych, czy odczytywać w ten sposób, że jeżeli będą 2 placówki i rodzinny dom dziecka, to mogą wtedy być 3 placówki. Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej - Adam Szponka odpowiedział, że wolą ustawodawcy było aby te placówki miały mały, zamknięty charakter. W artykule 106 ust. 2 czytamy, iż „w budynku może się mieścić tylko jedna placówka opiekuńczo-wychowawcza”. Oczywiście za zgodą Wojewody można utworzyć więcej takich placówek. Jednakże zamiar jest taki aby to były placówki małe, które dają poczucie zamieszkania w domu, a nie w internacie. Wytłumaczył, że zamysł zapisu „z wyłączeniem rodzinnego domu dziecka” jest taki, że mogą istnieć w takiej infrastrukturze 2 placówki opiekuńczo-wychowawcze. Nie ma możliwości, aby to była placówka opiekuńczo-wychowawcza wraz z rodzinnym domem dziecka.

Wiceprezydent Maria Wasiak zapytała o możliwość przywrócenia pierwotnych terminów konkursu. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że zaplanowane są 2 konkursy w III i IV kwartale. Poinformował, że istnieją już przygotowane projekty, które tylko czekają na ogłoszenie konkursu. Dlatego też druga edycja tego konkursu będzie pozwalała wziąć udział tym, którzy jeszcze nie mają przygotowanych projektów. Wicestarosta Świecki - Barbara Studzińska zauważyła, że w kryterium C.1.1 obniżenie dofinansowania dla jednego miejsca, jeżeli chodzi o budowę nowej infrastruktury czy rozbudowę infrastruktury, spowodowało powrót do punktu wyjścia - 50 % dofinansowania. Dyrektor Adam Szponka wyjaśnił, że koszty te bazują na analizie kosztowej budowanej infrastruktury we Wrześciu (powiat Włocławski). Zgodnie z przedmiotową analizą, dobrze przygotowana nowa placówka opiekuńczo-wychowawcza kosztuje 920 000 zł. Dane dotyczą tegorocznej budowy, więc są jak najbardziej aktualne. Po przemnożeniu 49 000 zł razy, liczby 14 miejsc oraz dodając 25% wkładu własnego, uzyskamy kwotę 920 000 zł niezbędną do budowy nowej placówki. Zamiarem IZ było, aby wszystkie tego typu placówki mieściły się w podobnym zakresie kosztowym. W przypadku remontu

placówki opiekuńczo-wychowawczej przeprowadzono rozeznanie i otrzymano średni koszt w wysokości 720 000 zł. Formuła obliczeniowa jest identyczna.

Prezydent Miasta Torunia powrócił do tematu zmiany terminu konkursów. Stwierdził, że jest to dość istotna kwestia, ponieważ w sytuacji, w której wcześniej nie pojawiała się propozycja konkursowa w tym zakresie, wszystkie podmioty powinny mieć równe szanse. Stwierdził, że propozycja 2 konkursów w III i IV kwartale, nie jest argumentem, ponieważ alokacja dla konkursu w III kwartale to 4,4 mln euro a alokacja w IV kwartale to zaledwie 2 mln euro. Zaproponował, aby przesunąć konkursy na IV kwartał tego roku i na I kwartał 2017 roku.

Dyrektor Rafał Pietrucień wytłumaczył, że mając na myśli IV kwartał, IZ planuje zakończenie tego konkursu w grudniu z możliwością przesunięcia na I kwartał przyszłego roku. Poinformował, że Zarząd zawsze może zdecydować o zwiększeniu alokacji na dany konkurs.

Następnie członkowie Komitetu z 1 głosem sprzeciwu przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną schemat: Placówki opiekuńczo-wychowawcze i rodzinne domy dziecka Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

W dalszej części posiedzenia, Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia - Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej do spraw koordynacji interwencji w sektorze zdrowia w sprawie zaopiniowania Regulaminu Grupy roboczej ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia. Członkowie Komitetu przedstawiony Regulamin jednogłośnie zatwierdzili uchwałą.

Następnie, Wiceprzewodnicząca Grupy ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia - Małgorzata Wiśniewska przedstawiła prezentację: „Komitet Sterujący do spraw koordynacji EFSI w sektorze zdrowia. Zasady określone w Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020. Krajowe ramy strategiczne” - prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Kolejnym Stanowiskiem Grupy roboczej do spraw koordynacji interwencji w sektorze zdrowia było zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych w zakresie Zdrowia. Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Małgorzata Wiśniewska poinformowała, że członkowie Grupy po przeanalizowaniu kryteriów, uwag z UM Torunia, Ministerstwa Zdrowia oraz Komisji Europejskiej zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.9 Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach Działania 2.1 – usunięto wyraz „inwestycji” jako że nie każde przedsięwzięcie musi być inwestycją. Do definicji kryterium przeniesiono treść przypisu 3 z kryterium B.15;

- Kryterium B.12 Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku – uzupełniono podstawę prawną;
- Kryterium B.14 Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu – wprowadzono warunek stosowania przez wnioskodawcę wspólnych zamówień, wynikający z zapisów RPO WK-P 2014-2020;
- Kryterium C.1.1 Komplementarność z działaniami realizowanymi w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego w perspektywie 2007-2013 – definicja kryterium została poprawiona stylistycznie w celu doprecyzowania pojęcia komplementarności;
- Kryterium C.1.2 Interoperacyjność systemów i rozwiązań – w definicji kryterium zawarto definicję „interoperacyjności” oraz dodano komplementarność z platformami P2 i P4, zgodnie z rekomendacją KE;
- Kryterium C.1.3 Bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych – grupa zaakceptowała autopoprawkę IZ, dotyczącą wskazania sposobu weryfikacji zastosowanych przez wnioskodawcę działań mających zapewnić bezpieczeństwo systemów teleinformatycznych;
- Kryterium C.1.4 Opisowe rezultaty realizacji projektu – skorygowano poprawność terminologii;
- **Kryterium C.1.5; C.1.6; C.1.7; C.1.8; C.1.9** – w związku z rekomendacją Ministerstwa Zdrowia i Komisji Europejskiej, dotyczącą wprowadzenia do katalogu kryteriów, kryteriów premiujących obligatoryjnych zgodnych z rekomendacją Komitetu Sterującego ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia (Uchwała Nr 23/2016 z dnia 29 kwietnia 2016 r.), kryteria dostępowe dotyczące tych samych zagadnień zostały usunięte. W ich miejsce zostały wprowadzone **kryteria premiujące C.2.1 – C.2.13**

W uzupełnieniu, kierownik Pani Eliza Kaczmarek przedstawiła uwagi IZ RPO :

- propozycja wprowadzenia zapisów dotyczących poprawy błędów podczas oceny wniosków
- W kryteriach od C.2.6 do C.2.13 poprawiono błąd techniczny, w kolumnie „minimalna liczba punktów niezbędna do spełnienia kryterium” powinno być „nie dotyczy”.

Dyrektor Ryszard Rumiński przedstawił uwagi do Kryterium C.1.4:

- Dopracowano w punkcie 1 definicje kryterium „Udostępnianie aplikacji jako usługi SaaS (Software as Service), zrealizowane w technologii chmury obliczeniowej, jeżeli zapewnia efektywne kosztowo wykorzystanie zasobów informatycznych”.
- Dopracowano w punkcie 2 definicje kryterium „Centralizację zasobów rozumianą jako zgromadzenie infrastruktury sprzętowej w centrach przetwarzania danych, z których usługi są udostępniane poprzez usługi transmisji danych”.

Dyrektor Barbara Jesionowska w odpowiedzi na zapytanie Iwony Pietruszewskiej-Cetkowskiej z TARR S.A. o wysokość alokacja jest przeznaczona na ten konkurs wyjaśniła że na obszarze e-zdrowia przeznaczonych jest 13 mln euro. Poinformowała, że nabór projektów zaplanowany jest na III kwartał.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych w zakresie zdrowia.

Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej - Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała kolejne Stanowisko Grupy roboczej do spraw koordynacji interwencji w sektorze zdrowia, które dotyczyło wyrażenia opinii odnośnie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: Poprawa dostępności usług diagnostycznych w ramach POZ i AOS ukierunkowanej na rozwój opieki koordynowanej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Ministerstwo Zdrowia, zaproponowali dokonanie zmian w kryteriach:

- Kryterium B.4 Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej - Grupa akceptuje zmianę zapisów definicji przedmiotowego kryterium, dotyczącą wykluczenia z możliwości otrzymania dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej.
- Kryterium B.12 Prawdliwość określenia wkładu własnego – Grupa akceptuje wprowadzenie minimum 50% wkładu własnego w wydatkach kwalifikowalnych dla projektów nieobjętych pomocą publiczną, zgodnie z rekomendacją Komitetu Sterującego.
- Kryterium C.1.4 Udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie lub w związku z zakresem objętym wsparciem – Uwzględniono uwagę Ministerstwa Zdrowia oraz skorygowano zapisy definicji przedmiotowego kryterium poprzez usunięcie sformułowania „w przypadku braku zobowiązania do świadczenia usług przez NFZ wymagane będzie świadczenie wskazanych usług ze środków własnych (nieodpłatnie)”. Uzasadnieniem jest fakt, iż infrastruktura wytworzona w ramach projektu może być wykorzystywana wyłącznie na rzecz udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.
- Kryterium C.2.2 Podmiot posiada wysoką efektywność finansową - Uwzględniono uwagę Ministerstwa Zdrowia dotyczącą ujednolicenia definicji przedmiotowego kryterium z Uchwałą

Nr 28/2016 Komitetu Sterującego z dnia 19 maja 2016 r. oraz Planem Działań w sektorze zdrowia na rok 2016.

- Nie uwzględniono uwagi Ministerstwa Rozwoju odnośnie dodania kryterium premiującego projekty efektywne kosztowo. Uzasadnieniem decyzji jest brak możliwości dobrania odpowiedniego wskaźnika, który zapewniłby pomiar przedmiotowego kryterium. Projekty realizowane w sektorze zdrowia są nieporównywalne.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi IZ:

- Wprowadzenie do kryteriów możliwości poprawy błędów podczas oceny wniosku o dofinansowanie projektu
- Kryterium B.2 – w przypisach rozwinięto skróty POZ, AOZ i ASDK
- Kryterium B.4 usunięto wersy dotyczące pomocy publicznej
- Dodano kryterium B.9 Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis, w następującym brzmieniu: „Ocena będzie polegać na sprawdzeniu czy w projekcie nie wystąpi pomoc publiczna”.
- Kryterium C.1.1 – usunięto zapisy dotyczące poszczególnych działań w ramach organizacji opieki koordynowanej na rzecz definicji opieki koordynowanej, która bezpośrednio wynika z polisy
- Kryterium C.1.2 Potrzeby i deficyty w zakresie sytuacji epidemiologicznej-demograficznej – IZ zarekomendowała usunięcie wskazanego kryterium ze względu na duże trudności podczas weryfikacji
- Kryterium C.1.3 – autopoprawka IZ, doprecyzowano definicje kryterium przez dodanie zapisu „wydana w formie decyzji administracyjnej przez właściwego Wojewodę”.

Agnieszka Wawraszek- Łoś z Ministerstwa Zdrowia i Anna Sulińska-Wójcik z Ministerstwa Rozwoju zwróciły uwagę, że kryterium C.1.2 Potrzeby i deficyty w zakresie sytuacji epidemiologicznej-demograficznej stanowi kryterium dostępne o charakterze obligatoryjnym. Zaproponowały, żeby zaktualizować Plan Działania w przypadku usunięcia przedmiotowego kryterium.

Przedstawiciel IZ zaproponował aby usunąć kryterium C.1.2 i zmodyfikować Plan Działania. Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: Poprawa dostępności usług diagnostycznych w ramach POZ i AOS ukierunkowanej na rozwój opieki koordynowanej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Grupa robocza do spraw koordynacji interwencji w sektorze zdrowia zaopiniowała także kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 8.6.2 Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktycznej, Schemat: Program profilaktyczny dla osób zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Wiceprzewodnicząca Grupy ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, uwag z Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Zdrowia rekomendują dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.1.6 Wnioskodawca lub partner jest podmiotem leczniczym udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej – dodano w definicji kryterium zapis o treści: „*Dodatkowo wnioskodawca zobowiązany jest do złożenia oświadczenia w treści wniosku o zgodności z informacjami zawartymi w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (www.rpwdl.csioz.gov.pl).*”
- Kryterium B.1.12 Lider/partner pełniący funkcję świadczeniodawcy spełnia minimalne wymagania w zakresie zatrudnionego personelu – w definicji kryterium wprowadzono uniwersalne określenia nie wskazujące na płeć zatrudnianych osób zgodnie z rekomendacją KE, jak również rozszerzono certyfikat o: „*dyplom umiejętności Towarzystwa Chirurgów Polskich*”.
- Dodano kryterium B.1.15: „Dopasowanie działań informacyjno-edukacyjnych do grup docelowych” o definicji:
 - o „*Ocenie podlega czy wnioskodawca w projekcie opisał sposób dotarcia do uczestników projektu w ramach działań informacyjno-edukacyjnych w zależności od specyfiki grupy docelowej. Uzasadnienie: Wnioskodawca powinien opierać się na analizach skuteczności stosowania poszczególnych rozwiązań w zależności od danej grupy docelowej.*
 - o *Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.*”
- Kryterium B.2.8 Zastosowanie nowoczesnych rozwiązań oraz technologii w ramach działań informacyjno-edukacyjnych – dokonano zmiany w definicji kryterium.

Było: „*Ocenie podlega czy wnioskodawca w projekcie opisał sposób dotarcia do pacjentów w ramach działań informacyjno-edukacyjnych, które opierają się na zastosowaniu nowoczesnych rozwiązań i technologii (w tym m.in. rozwiązań cyfrowych, social media).*”

Jest: *Ocenie podlega czy wnioskodawca w projekcie opisał sposób dotarcia do pacjentów w ramach działań informacyjno-edukacyjnych, które opierają się również na zastosowaniu*

nowoczesnych rozwiązań i technologii (w tym m.in. rozwiązań cyfrowych, media społecznościowe).

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek przedstawiła uwagi do kryteriów:

- Kryterium B.1.5 Zagwarantowanie realizacji dodatkowych badań diagnostycznych przez podmioty posiadające umowę z Ministerstwem Zdrowia na realizację badań kolonoskopowych w ramach Programu badań przesiewowych dla wczesnego wykrywania raka jelita grubego środki EFS – do definicji kryterium dodano zapis „oraz ich następców” - uwaga Ministerstwa Zdrowia

- Kryterium B.1.12 Lider/partner pełniący funkcję świadczeniodawcy spełnia minimalne wymagania w zakresie zatrudnionego personelu – rozszerzono definicję kryterium - autopoprawka IZ oraz MR;

Rozszerzone brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega spełnienie minimalnych wymagań w zakresie zatrudnionego personelu.

W zakresie kryterium należy sprawdzić czy świadczeniodawca :

a) zapewnia:

- 1) minimum 2 osoby o wykształceniu lekarskim, z których każda posiada Dyplom Umiejętności Polskiego Towarzystwa Gastroenterologii (PTG-E) z kolonoskopii lub dyplom umiejętności Towarzystwa Chirurgów Polskich lub specjalizację z gastroenterologii lub zaliczyła tygodniowe szkolenie u koordynatora Programu lub wykonała co najmniej 1000 badań kolonoskopowych oraz posiada potwierdzoną współpracę z lekarzem histopatologiem posiadającym specjalizację (wymagania są uzależnione od wyboru systemu wykonywania badań kolonoskopowych i zostaną opisane szczegółowo w Regulaminie konkursu);
- 2) minimum 3 osoby o wykształceniu pielęgniarzkim po ukończeniu kursu z zakresu endoskopii.
- 3) osobę zatrudnioną do celów programu w biurze administracyjnym założonym dla celów realizacji Programu zgodnie z instrukcjami Koordynatora Programu .

b) deklaruje:

1) udział, co najmniej 1 osoby z biura administracyjnego i 1 osoby o wykształceniu lekarskim koordynującej Program w danym ośrodku w szkoleniu dotyczącym wdrażania systemu zaproszeń organizowanym przez Koordynatora Programu;

2) udział co najmniej jednej osoby o wykształceniu lekarskim, spełniającej wymagania, w corocznym spotkaniu dotyczącym oceny jakości realizacji Programu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki. W przypadku wnioskodawców, którzy nie uczestniczyli w Programie krajowym w 2014 i 2015 roku dodatkowo należy przedstawić pozytywną opinię wojewódzkiego lub krajowego

konsultanta w dziedzinie gastroenterologii o spełnianiu wymagań i możliwości realizacji zadania (dotyczy każdej lokalizacji)

W przypadku wnioskodawców, którzy realizowali Program w 2014 lub 2015 roku – Oświadczenie: Ocena jakości realizacji Programu”.

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska przedstawiła uwagę do Kryterium B.1.9 Zgodność grupy docelowej z kryteriami kwalifikacji uczestników do badania. Wy tłumaczyła, że grupa docelowa w priorytecie 8vi jest to grupa docelowa w pierwszej części kryterium która wynika z Regionalnego Programu Operacyjnego. Podczas negocjacji w końcu 2014r. mając na uwadze ten priorytet inwestycyjny miał dotyczyć osób które miały powrócić na rynek pracy. Dlatego ta grupa docelowa do której wsparcie miało być skierowane składa się z 3 grup:

- 1) Osoby pracujące narażone na występowanie czynników negatywnie wpływających na stan zdrowia w miejscu pracy, w szczególności powyżej 50 roku życia;
- 2) Osoby pozostające bez pracy z przyczyn dotyczących stanu zdrowia, w szczególności powyżej 50 roku życia;
- 3) Pracodawcy.

Poinformowano, że w momencie kiedy zaczęły się prace nad Policy Paper, a docelowo powstały jeszcze wytyczne do obszaru ochrony zdrowia i już doprecyzowane zostało jakie działania mogą być wspierane, okazuje się, że te grupy docelowe, które wynikają z wytycznych do spraw zdrowia różnią się od tych grup docelowych, które są w RPO. Grupy docelowe, które wynikają z RPO nie są kompatybilne z grupami docelowymi z Ministerstwa Zdrowia. Wytyczne ministerialne wskazują wprost jakie grupy są wskazane w przypadku programów profilaktycznych.

IZ RPO proponuje, by KM przyjął to kryterium w takim brzmieniu, a po posiedzeniu do KE wysłane zostanie oficjalne zapytanie o interpretację, ponieważ nie ulega wątpliwości, że w całym kraju przyjmuje się grupę docelową zgodną z wytycznymi do spraw zdrowia i programu zdrowotnego, który jest na poziomie krajowym. IZ zamierza zgłosić tę zmianę jako dostosowanie techniczne programu do Ministerstwa Rozwoju. Jeżeli IZ otrzyma akceptację z KE, członkowie KM w trybie obiegowym otrzymają zaproponowaną zmianę w kryterium kontekście grupy docelowej w celu akceptacji.

Małgorzata Wiśniewska, odpowiadając na zapytanie Prezydenta Torunia- Michała Zaleskiego o to, kto jest organizatorem programu, wyjaśniła, że Ministerstwo Zdrowia nie przeprowadziło jeszcze konkursu. Poinformowała, że do tej pory jest to Centrum Onkologii w Warszawie i prawdopodobnie tak pozostanie.

Prezydent Michał Zaleski nawiązał do kryterium B.1.12 i zapisu „co najmniej 1000 badań kolonoskopowych” i zapytał czy została przeprowadzona analiza jakie ośrodki będą w stanie spełnić to kryterium. Dyrektor Małgorzata Wiśniewska wytłumaczyła, że chodzi o chirurga, który wykona co

najmniej 1000 badań a nie sam ośrodek. Zauważyła, że chodzi o jakość zabiegu, które wynika z doświadczenia lekarza.

Dyrektor Małgorzata Wiśniewska na zapytanie czy w województwie dysponujemy analizą mówiącą, że każdy powiat posiada lekarza o wymaganym doświadczeniu, poinformowała, że konsultant wojewódzki potwierdził, że przynajmniej 9-10 ośrodków w województwie jest w stanie spełnić te wymagania.

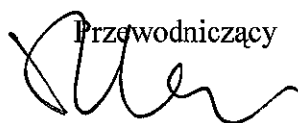
Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.6.2 Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktycznej, Schemat: Program profilaktyczny dla osób zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Zapytania i wolne wnioski:

Prezydent Miasta Torunia - Michał Zaleski zauważył, że w wykazie wniosków o dofinansowanie złożonych do dnia 28 czerwca jako główny beneficjent występuje miasto Toruń a prawda jest taka, że maksymalnie może 10% z tych pieniędzy trafia do Torunia. Poprosił o usprawnienie systemu SIMIK ponieważ obecne dane wprowadzają w błąd i prowadzą do niepotrzebnych dyskusji.

Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że zostały wszczęte starania do utworzenia wewnętrznego programu który wykaże faktyczną i rzeczywistą terytorializację wydatkowania środków.

Dyrektor podziękował wszystkim zebranych za udział w X posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

Przewodniczący

Komitetu Monitorującego