

**PROTOKÓŁ**  
**z XI posiedzenia Komitetu Monitorującego**  
**Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020**

**26 lipca 2016 r.**

**Miejsce: Toruń, Urząd Marszałkowski**

**Tematy:**

1. Powitanie członków
2. Stwierdzenie quorum oraz zatwierdzenie porządku obrad
3. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFRR/IZ - Sławomir Seroka – Kierownik Biura ds. Koordynacji Procedur Oceny i Oceny Dostępowej Projektów Departamentu Wdrażania EFRR
4. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IZ - Karolina Rezmer – Naczelnik Wydziału Wyboru Projektów EFS Departamentu Wdrażania EFS
5. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IP WUP - Beata Piskorska – Wicedyrektor ds. Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy
6. Prezentacja zmian dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej

7. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej
8. Prezentacja zmian dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych
9. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych
10. Prezentacja zmian kryteriów dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, Schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy
11. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, Schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy.
12. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT dla Działania 4.6.1. Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) - Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT – Rafał Pietrucień
13. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.6.1. Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)
14. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT dla Poddziałania 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów Kultury w ramach Działania 4.6 Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie dziedzictwa kulturowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) - Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT –Rafał Pietrucień

15. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów Kultury w ramach Działania 4.6 Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie dziedzictwa kulturowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)
16. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT dla Działania 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałania 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) - Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT –Rafał Pietrucień
17. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałania 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).
18. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT dla Poddziałania 10.1.2 Kształcenie ogólne w ramach ZIT w ramach Działania 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych ZIT, konkurs dedykowany JST- Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT – Rafał Pietrucień
19. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.1.2 Kształcenie ogólne w ramach ZIT w ramach Działania 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych ZIT, konkurs dedykowany JST
20. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT dla Poddziałania 10.1.3 Kształcenie zawodowe w ramach ZIT w ramach Działania 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Schemat: Projekty w zakresie poprawy jakości, efektywności i atrakcyjności kształcenia zawodowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), konkurs dedykowany JST - Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT –Rafał Pietrucień

21. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.1.3 Kształcenie zawodowe w ramach ZIT w ramach Działania 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Schemat: Projekty w zakresie poprawy jakości, efektywności i atrakcyjności kształcenia zawodowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), konkurs dedykowany JST
22. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS dla Poddziałania 8.4.2 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Działania 8.4 Godzenie życia zawodowego i rodzinnego, Schemat: Projekty dotyczące zwiększenia dostępności lub dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w celu rozwoju świadczonych usług - Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS –Adam Szponka
23. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.4.2 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Działania 8.4 Godzenie życia zawodowego i rodzinnego, Schemat: Projekty dotyczące zwiększenia dostępności lub dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w celu rozwoju świadczonych usług
24. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw w ramach Działania 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, Schemat: Wsparcie dla centrów obsługi inwestorów i eksporterów (COIE) obejmujące przygotowanie i rozwój pakietu usług doradczych w zakresie prowadzenia działalności eksportowej i inwestycyjnej - Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska
25. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw w ramach Działania 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, Schemat: Wsparcie dla centrów obsługi inwestorów i eksporterów (COIE) obejmujące przygotowanie i rozwój pakietu usług doradczych w zakresie prowadzenia działalności eksportowej i inwestycyjnej
26. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.1.1 Poprawa ochrony przeciwpowodziowej i przeciwdziałanie suszy w ramach Działania 4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom, Schemat: Infrastruktura małej retencji - Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska

27. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.1.1 Poprawa ochrony przeciwpowodziowej i przeciwdziałanie suszy w ramach Działania 4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom, Schemat: Infrastruktura małej retencji
28. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej - Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska
29. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej
30. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów Kultury, Schemat: Inwestycje w zakresie Kultury w ramach polityki terytorialnej -Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska
31. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów Kultury, Schemat: Inwestycje w zakresie kultury w ramach polityki terytorialnej
32. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Schemat: Inwestycje związane z budową, adaptacją, modernizacją oraz wyposażeniem obiektów na potrzeby świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3 (w tym żłobków, klubów dziecięcych, oddziałów żłobkowych) - Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska
33. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Schemat: Inwestycje związane z budową, adaptacją, modernizacją oraz wyposażeniem obiektów na potrzeby świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3 (w tym żłobków, klubów dziecięcych, oddziałów żłobkowych)

34. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju w sprawie zaopiniowania Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju - Przewodniczący Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju – Zbigniew Szcześniak
35. Zatwierdzenie Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju
  
36. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. RLKS w sprawie opinii w zakresie załącznika do Uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie przyjęcia projektu warunków udzielenia wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, w zakresie Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność - Przewodnicząca Grupy roboczej ds. RLKS – Elżbieta Siemiątkowska
  
37. Zatwierdzenie opinii w zakresie załącznika do Uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie przyjęcia projektu warunków udzielenia wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, w zakresie Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność

**Porządek obrad:** W załączniku do protokołu.

**Uczestnicy:** Lista obecności w załączniku do protokołu.

**Prezentacje :** W załączeniu do protokołu

**Prowadzący:** Rafał Pietrucień - z-ca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego

W dniu 26 lipca 2016 r. odbyło się XI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM wzięło udział 34 członków KM RPO z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyli stali zastępcy członków KM RPO oraz inne osoby na zaproszenie Przewodniczącego.

Posiedzenie Komitetu prowadził Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego Rafał Pietrucień, Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego, który powitał zebranych i stwierdził quorum. Do porządku obrad zaproponowano dodanie punktu dotyczącego zatwierdzenia zmian do kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej, Działanie: 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych oraz Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, Schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy.

Członkowie KM zatwierdzili nowy porządek obrad jednogłośnie. Następnie, zaprezentowane zostały informacje z zakresu stanu wdrażania Programu.

Sławomir Seroka - Kierownik Biura ds. Koordynacji Procedur Oceny i Oceny Dostępowej Projektów Departamentu Wdrażania EFRR zaprezentował informacje w zakresie stanu wdrażania EFRR/IZ. Prezentacja „Informacja o stanie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stan na dzień 25.07.2016 ” stanowi załącznik do protokołu. Karolina Rezmer - Naczelnik Wydziału Wyboru Projektów EFS Departamentu Wdrażania EFS zaprezentowała informacje w zakresie stanu wdrażania EFS/IZ. Prezentacja „Stan wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego” stanowi załącznik do protokołu. Beata Piskorska - Wicedyrektor ds. Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy zaprezentowała informacje w zakresie stanu wdrażania EFS/IP WUP, prezentacja „Stan wdrażania projektów -Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu jako Instytucja Pośrednicząca w ramach RPO WK-P 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego” stanowi załącznik do protokołu.

Zmiany do kryteriów w obszarze efektywności energetycznej zatwierdzonych przez członków KM na X Komitecie Monitorującym w dniu 28 czerwca przedstawiła Barbara Jesionowska – z-ca Dyr.

Departamentu Rozwoju Regionalnego. Poinformowała, że w Działaniu 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej i Działanie: 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej IZ RPO proponuje następujące zmiany:

- Wprowadzenie horyzontalnej zmiany w kryteriach merytorycznych ogólnych, gdzie dodano przypis nr 1, mówiący że „IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs (IOK). Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu”
- Zmiana związana z obszarem ochrony zdrowia. W ramach polityki terytorialnej w efektywności energetycznej dopuszczono podmioty w postaci podmiotów leczniczych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przypis przed proponowaną zmianą brzmiał „z wyłączeniem obiektów szpitali, których funkcjonowanie w publicznym systemie zdrowia nie wynika z map potrzeb zdrowotnych”. Dyrektor Barbara Jesionowska wyjaśniła, że w przypadku podstawowej opieki zdrowotnej i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej do czasu opracowania przez Ministerstwo Zdrowia map potrzeb zdrowotnych wsparcie może być udzielane w zakresie opieki długoterminowej, geriatrycznej, hospicyjnej oraz paliatywnej pod warunkiem, że inwestycja uwzględnia elementy deinstytucjalizacji opieki oraz ukierunkowana jest na rozwój opieki koordynowanej po opracowaniu map potrzeb zdrowotnych, gdzie warunkiem wsparcia projektów dotyczących budynków w których zlokalizowany jest POZ i AOS jest zasadność funkcjonowania obiektów w publicznym systemie ochrony zdrowia. Pani Dyrektor poinformowała, że w związku z tym, że Komitet Sterujący przy Ministrze Zdrowia, który zajmuje się obszarem ochrony zdrowia, przyjął rekomendacje do kryterium w obszarze 9A. W ślad za tymi zmianami IZ postanowiła doprecyzować ten przypis. Zaproponowane brzmienie przypisu nr 2:

„z wyłączeniem obiektów szpitali, których funkcjonowanie w publicznym systemie zdrowia nie wynika z map potrzeb zdrowotnych (zwanej dalej mapą). Odstępstwo od obowiązku stosowania map jest dopuszczalne wyłącznie do momentu publikacji map oraz o ile projekt:

- obejmuje poziom podstawowej opieki zdrowotnej (POZ) lub ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (AOS) i dotyczy opieki koordynowanej (rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020),



- obejmuje podmioty opieki długoterminowej, geriatrycznej, hospicyjnej oraz paliatywnej, o ile nie dotyczy wsparcia na rzecz szpitali oraz o ile przyczynia się do rozwoju form opieki zdeinstytucjonalizowanej.

Po publikacji map potrzeb zdrowotnych warunkiem wsparcia projektów dot. budynków w których zlokalizowany jest POZ lub AOS, jest zasadność funkcjonowania poziomu POZ lub AOS w publicznym systemie ochrony zdrowia wynikająca z tych map”.

Podsumowując, IZ PO proponuje brzmienie, które wynika z rekomendacji Komitetu Sterującego. Poprzednie brzmienie mogło budzić wątpliwości jak należy rozumieć derogację.

- Zaproponowano usunięcie kryterium B.13 *Maksymalna wartość dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych na poziomie budynku w ramach projektu*. W tym kryterium było ograniczenie do 1 mln zł na poziomie jednego budynku poddanego modernizacji energetycznej. Poinformowała, że w związku z tym w Departamencie Rozwoju Regionalnego przetoczyły się negocjacje związane ze strategiami obszarowymi (strategie dotyczące obszaru strategicznej interwencji oraz strategię związane z obszarami rozwoju społeczno-gospodarczego). Wyjaśniła, że pojawiły się głosy, że jednak niektóre koszty termomodernizacji budynku są wyższe niż 1 mln zł, zwłaszcza dotyczy to obiektów związanych z ochroną zdrowia. W związku z tym rekomendujemy aby to kryterium ograniczające usunąć. Nie zmienia to faktu, że alokacja w zakresie termomodernizacji się nie zmienia, ponieważ środków finansowych więcej nie ma.
- Zmiana również związana z obszarem ochrony zdrowia. Podczas rozmów na temat kryteriów do termomodernizacji, w kryteriach dostępowych znalazła się opinia o celowości inwestycji, chodzi o przyjętą w dniu 21 lipca przez Sejm nowelizację ustawy o świadczeniach zdrowotnych, gdzie Wojewoda wydaje opinię o celowości inwestycji w kontekście map potrzeb zdrowotnych. IZ wystąpiło do Ministerstwa Zdrowia o zajęcie stanowiska czy w przypadku termomodernizacji obiektów opinia o celowości inwestycji będzie wymagana. Jeszcze nie otrzymaliśmy tego stanowiska ale ponieważ na dzisiejszym posiedzeniu KM jest obecny przedstawiciel Ministerstwa Zdrowia, powinniśmy takie stanowisko niebawem otrzymać. Niemniej jednak, takie kryterium nie musi się w tych kryteriach znaleźć. Krótko mówiąc, jeżeli interpretacja będzie zmierzała w kierunku, że ta opinia o celowości inwestycji jest konieczna ponieważ wynika to z ustawy o świadczeniach zdrowotnych to i tak będzie musiała być ona dołączona, ponieważ to wtedy będzie to kryterium zgodności z prawodawstwem krajowym. W związku z czym nie ma takiej potrzeby aby wprowadzać takie kryterium.

- Na X posiedzeniu KM uzgodniono z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i Ministerstwem Zdrowia, że zostanie ustalone ostateczne brzmienie kryterium C.1.2 Zgodność z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych. Brzmienie tego kryterium po ustaleniach z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego i Ministerstwem Zdrowia jest następujące:

„Ocenie podlega czy:

- w przypadku inwestycji przeprowadzanych na obiektach szpitalnych projekt jest zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych, przy czym gdy w budynku nie jest prowadzona działalność lecznicza w zakresie leczenia szpitalnego należy zaznaczyć opcję nie dotyczy;
- w przypadku inwestycji przeprowadzanych na obiektach AOS i POZ działalność lecznicza świadczona w budynku będącym przedmiotem projektu posiada uzasadnienie z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych w regionie, przy czym jeżeli w budynku nie jest prowadzona działalność lecznicza w zakresie POZ lub AOS należy zaznaczyć opcję nie dotyczy.

Gdy w budynku wykonywana jest zarówno działalność lecznicza, jak w zakresie AOS lub POZ, oba powyższe składowe kryterium dostępu muszą być spełnione.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Zaproponowano następujące zmiany dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych:

- Zaproponowano te same zmiany jakie zostały wprowadzone dla Działania: 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej.
- Zaproponowano zmianę dotyczącą przypadku modernizacji obiektów będących w zasobach samorządu województwa czy jednostek organizacyjnych. W związku z tym, że w niektórych projektach identyfikujemy występowanie pomocy publicznej, a wnioskodawca z racji powiązań z samorządem województwa będzie dużym przedsiębiorcą, jesteśmy zobowiązani wprowadzić zgodnie z przepisami unijnymi klauzulę delokalizacyjną. Klauzula ta odnosi się do dużych przedsiębiorstw, które otrzymują wsparcie ze środków unijnych. Kryterium B.9 Klauzula delokalizacyjna brzmi następująco:

„Ocenie podlega czy w przypadku pomocy udzielonej dużemu przedsiębiorcy ze środków RPO WK-P na lata 2014-2020, wkład finansowy z EFRR nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu, przy czym znaczna utrata miejsc pracy rozumiana jest jako odnosząca się do co najmniej 100 stanowisk pracy.

Kryterium weryfikowane na podstawie oświadczenia złożonego we wniosku o dofinansowanie projektu”.

Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że jest to obbligo formale, które musimy wprowadzić jeżeli mamy do czynienia z pomocą publiczną dedykowaną dużemu przedsiębiorcy. W związku z czym jest to dodatkowe kryterium o którym nie mówiliśmy w przypadku termomodernizacji w ramach polityki terytorialnej, ponieważ tam pomocy publicznej nie identyfikujemy.

Alicja Dworżańska – Urząd Miasta Włocławek zapytała czy w związku z tym, że do 29 lipca jest termin ostatecznego składania wniosków dla konkursu na termomodernizację w ramach polityki terytorialnej, te kryteria będą już obowiązywały. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że te kryteria będą obowiązywały od 3 konkursu.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych – w ramach polityki terytorialnej oraz z jednym głosem wstrzymującym przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, Schemat: Modernizacja energetyczna budynków publicznych.

W dalszej części posiedzenia, Kierownik Biura Zarządzania RPO - Eliza Kaczmarek zaprezentowała zmiany dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, Schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy. Przypomniała, że na Komitecie Monitorującym w Kowalu dnia 2 czerwca 2016, po dłuższej dyskusji KM zdecydował usunąć grupę wiekową powyżej 67 roku życia z udziału w tym konkursie. W związku z tym w kryterium B.1.4 Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej, zmieniono przypis nr 1 mówiący, że „Do wsparcia kwalifikują się również osoby w wieku powyżej 67 roku życia, bez względu na ich status na rynku pracy, które z własnej inicjatywy są zainteresowane nabyciem, uzupełnieniem lub podwyższeniem umiejętności i kompetencji, o ile zadeklarują gotowość do zatrudnienia po zakończeniu udziału w projekcie” na „Do wsparcia nie kwalifikują się osoby powyżej 67 roku życia”. Na KM również zasugerowano utworzenie osobnego konkursu dla osób powyżej 67 roku życia. IZ proponuje przywrócenie przypisu tak, aby jednak umożliwić osobą powyżej 67 roku życia udział w tym konkursie. Proponowane brzmienie przypisu jest następujące:

„Do wsparcia kwalifikują się również osoby w wieku powyżej 67 roku życia, które z własnej inicjatywy chcą nabywać, podnosić lub uzupełniać posiadane kompetencje i umiejętności, i jednocześnie zadeklarują gotowość do podjęcia zatrudnienia po zakończeniu udziału w projekcie”.

Następnie, członkowie Komitetu z 5 głosami wstrzymującymi się i 1 głosem sprzeciwu przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy, Schemat: Podnoszenie kwalifikacji zawodowych osób dorosłych – projekt grantowy.

Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Rafał Pietrucień zaprezentował stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT dla Działania 4.6.1. Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Poinformował, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, rekomendują dokonanie zmian w kryteriach:

- w części B. Kryteria merytoryczne – ogólne wprowadzono horyzontalny przypis dotyczący wszystkich kryteriów z grupy B o brzmieniu: „IZRPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez IOK. Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu.” W następstwie wprowadzonej zmiany usunięto zapis dopuszczający poprawę błędu w kolumnie „Opis znaczenia kryterium” w poszczególnych kryteriach.

- w kryterium B.5. *Gotowość techniczna projektu do realizacji* dopisano, że kryterium jest weryfikowane również w oparciu o załączniki.
- w kryterium B.10 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania* wprowadzono przypis definiujący pojęcie kompleksowości: „Kompleksowość nie wymusza łącznej realizacji wszystkich wymienionych w katalogu typów projektów. Kompleksowość oznacza realizację projektu spójnego, zamkniętego, obejmującego swą koncepcją realizację założeń całej aglomeracji. W szczególności w przypadku budowy sieci kanalizacyjnej należy zadbać o odbiór ścieków komunalnych, w przypadku inwestycji z gospodarki wodnej projekt musi być powiązany z gospodarką ściekową z zachowaniem warunków z kryterium B.11.”
- w kryterium B.10 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania* wprowadzono w podpunkcie c) przypis „Z zachowaniem parametrów wymaganych dla oczyszczania ścieków w aglomeracjach o wielkości 2.000-10.000 RLM.”

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi KE, Ministerstwa Rozwoju i autopoprawki IZ:

- Kryterium B.10 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/ poddziałania:*
  - autopoprawka IZ, doprecyzowano zapis dotyczący wielkości aglomeracji z „od 2 tys. poniżej 10 tys. RLM” na „od 2 tys. do 10 tys. RLM” aby zapis był zgodny z umową partnerstwa

- autopoprawka IZ, na grupie roboczej do spraw ZIT padła deklaracja ze strony IZ, że ostateczny zapis przypisu dotyczącego kompleksowości zostanie państwu przedstawiony na KM, proponowane brzmienie przypisu:  
 „Kompleksowość nie wymusza łącznej realizacji wszystkich wymienionych w katalogu typów projektów. Kompleksowość oznacza realizację projektu spójnego, zamkniętego, obejmującego swą koncepcją realizację założeń całej aglomeracji. W szczególności w przypadku budowy sieci kanalizacyjnej należy zadbać o odbiór ścieków komunalnych, w przypadku inwestycji z gospodarki wodnej projekt musi być powiązany z gospodarką ściekową z zachowaniem warunków z kryterium C.1.5”,
- Kryterium C.1.1 Lokalizacja projektu – autopoprawka IZ, doprecyzowano wielkość aglomeracji zgodnie z demarkacją z POIŚ, czyli „od 2 tys. do 10 tys. RLM”,
- Kryterium C.1.2 Zgodność z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK) - Ministerstwo Rozwoju zgłosiło uwagę o zmianę wyrażenia „wraz z Masterplanem” na „i Masterplanem”, czyli „Ocenie podlega czy projekt jest zgodny z KPOŚK i Masterplanem”
- Komisja Europejska zgłosiła potrzebę wprowadzenia następujących kryteriów, które będą premiowały dodatkowy efekt ekologiczny:
  - Kryterium D.2.3 Wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodno-kanalizacyjnymi, w tym kanalizacji deszczowej, pozwalających na efektywne i oszczędne korzystanie z zasobów wodnych  
 Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy w wyniku realizacji projektów:
    - następuje wdrożenie lub rozbudowanie systemu klasy GIS do zarządzania majątkiem sieciowym przedsiębiorstwa, w celu inwentaryzacji posiadanego majątku i utworzenia cyfrowego archiwum z dotychczasowych dokumentów – 2 pkt.
    - wdrożenie, w tym rozbudowywanie w wyniku realizacji projektu modelu hydraulicznego i hydrodynamicznego sieci wraz z urządzeniami służącymi do monitorowania bieżących odczytów związanych z parametrami sieci ( np. systemy typu SCADA). – 2 pkt.
 Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu.  
 Liczba punktów możliwa do uzyskania: 0 – 4 według oceny”.
  - Kryterium D.2.4 Zapewnienie oszczędności wody  
 Definicja kryterium:

„Ocenie podlega czy w przypadku realizacji inwestycji związanych z poprawą jakości systemów zaopatrzenia w wodę nastąpi oszczędność wody, w tym poprzez zapobieganie stratom wody z sieci wodociągowej.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.

Liczba punktów możliwa do uzyskania:

Nie – 0 pkt.

Tak – 4 pkt. „

- Kryterium D.2.5 Wdrożenie technologii umożliwiających wykorzystanie odnawialnych źródeł energii

Definicja kryterium:

„Ocenie podlega czy w wyniku realizacji projektu nastąpi wykorzystanie lub poprawa efektywności wykorzystania odnawialnych źródeł energii, np. odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.

Liczba punktów możliwa do uzyskania:

Nie – 0 pkt.

Tak – 4 pkt. „

Maria Wasiak - zastępca Prezydenta Bydgoszczy zgłosiła uwagę dotyczącą kwestii wyjaśnień w trakcie procedury. Zaproponowała drobną korektę tego zapisu, lepiej oddającą intencję aniżeli pojęcie „istotnej modyfikacji”, które może przyczynić się do niepotrzebnych dodatkowych problemów. Zaproponowała aby zamiast sformułowania „istotnej modyfikacji” wprowadzić zapis „wyjaśnienia które nie prowadzą do merytorycznej modyfikacji wniosku”. Podkreśliła, że jej intencją jest obniżenie konfliktogenności procesu rozpatrywania wniosków. Zapytała czy istnieje jakaś definicja lub dokument do którego można by się odnieść w kwestii zastosowania sformułowania „istotnej modyfikacji”. W odpowiedzi, Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że wszyscy członkowie KM w dniu obrad otrzymali Stanowisko Departamentu Wdrażania EFRR, które będzie załączone do protokołu. Kierownik Eliza Kaczmarek dodała, że przez „istotną modyfikację” rozumiane jest, że żadnych istotnych modyfikacji w projektach na etapie oceny nie można dokonać co wynika z ustawy wdrożeniowej, dlatego takie zapisy znajdują się w kryteriach. Poinformowała, że definicja „istotnej modyfikacji” jest zawarta w systemie oceny oraz w regulaminie konkursu. Prezydent Maria Wasiak zapytała jaka jest najistotniejsza cecha definicji „istotnej modyfikacji”. Sławomir Seroka z Departamentu Wdrażania EFRR odpowiedział, że poprzez „istotną modyfikację” zgodnie z regulaminem, który należy dołączyć każdorazowo do konkursu należy rozumieć w szczególności modyfikację dotyczącą elementów treściowych wniosku, której skutkiem jest zmiana

podmiotowa wnioskodawcy lub przedmiotowa projektu lub celów projektu mających wpływ na zmianę zakresu rzeczowego projektu. Dotyczy to na przykład przeniesienia wydatków z kategorii wydatków kwalifikowanych do niekwalifikowanych i odwrotnie, w sytuacji gdzie przeniesienie wydatków zmieni wartość wydatków kwalifikowanych o więcej niż 25%. Poinformował, że taki zapis znajduje się w regulaminach konkursów, które do tej pory zostały opublikowane na naszych stronach.

Prezydent Maria Wasiak zapytała czy ten zapis będzie zawarty w regulaminie. Kierownik Sławomir Seroka potwierdził, że jest to definicja z regulaminu konkursu i z systemu oceny projektu. Uściślił, że ten zapis był w systemach oceny projektu po czym został przeniesiony do regulaminu konkursu i we wszystkich regulaminach ta sama definicja jest zawarta.

Dyrektor Rafał Pietrucień poprosił Karolinę Rezmer - Naczelnika Wydziału Wyboru Projektów EFS Departamentu Wdrażania EFS, aby przedstawiła jak kwestia poprawy błędów wygląda w Departamencie Wdrażania EFS. Pani Naczelnik poinformowała, że w przypadku projektów składanych w ramach EFS mechanizmem który pozwala poprawiać czy nanosić zmiany we wniosku jest warunkowa ocena a nie zmiana kryteriów czy zmiana wniosku czy poprawa błędów. Mechanizm warunkowej oceny kryteriów jest wskazanych przez komitet, który przyjmuje kryteria które mogą być ocenione warunkowo. Oznacza to, że oceniający mogą przyznać ocenę warunkową pozytywną i wskazać co należy zmienić aby ta ocena stała się oceną ostateczną. W naszej ocenie ten mechanizm funkcjonuje właściwie i nie należałoby tego zmieniać, a na pewno nie wprowadzać dodatkowo mechanizmu poprawy błędów, ponieważ mieli byśmy doczynienia z dualizmem tzn. te dwa mechanizmy poprawiania błędów i oceny warunkowej by się trochę zacierały. Poinformowała, że w ocenie EFS bardziej przejrzysta jest ocena warunkowa, poza tym jest to również określone w wytycznych w zakresie trybu wyboru. Różnice pomiędzy EFRR i EFS są również podkreślone w wytycznych w postaci oddzielnych rozdziałów w których są wskazane zasady oceny warunkowej projektów w ramach EFS.

Piotr Zajączkowski z Ministerstwa Rozwoju zadał pytanie dotyczące wielkość aglomeracji w kryterium B.10. Zauważył, że IZ zdecydowało włączyć 10 tys. do liczby mieszkańców. Natomiast zapytał czy ten zapis jest kompatybilny z aktualnym zapisem w SzOOP. Dyrektor Barbara Jesionowska odpowiedziała, że zauważono błąd techniczny w jednym czy dwóch miejscach w SzOOP, w pozycji 19, gdzie jest mowa o limitach ograniczenia było poprawnie, natomiast w typie projektu pojawił się błąd, dlatego w SzOOP zostanie to skorygowane.

Prezydent Torunia - Michał Zaleski poinformował, że Zarząd ZIT BTOF zaopiniował pozytywnie kryteria wyboru projektu dla Działania 4.6.1. Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), ale na dzisiejszym posiedzeniu Komitetu

Monitorującego członkowie otrzymali informacje, które istotnie zmieniają punktację. Do tej pory w kryteriach D.2.1 i D.2.2 było łącznie 9 pkt., a teraz po dodaniu 3 zupełnie nowych kryteriów punktowych doszło kolejnych 12 pkt., czyli ponad połowa. Prezydent zaproponował aby w tej sytuacji przełożyć głosowanie w sprawie Działania 4.6.1 na wrześniowe posiedzenie KM, co umożliwi zapoznanie się beneficjentów ZIT z wprowadzonymi 3 nowymi kryteriami, wysłuchaniu ewentualnych uwag i przedstawieniu Stanowiska Zarządowi ZIT BTOF przed kolejnym posiedzeniem KM. Zapytał, czy istnieje możliwość złożenia takiej propozycji, ponieważ takie postępowanie jest praktykowane w przypadku nowych kryteriów.

Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że jeżeli chodzi o nadesłane uwagi z KE to IZ jest zobligowane do przedstawienia ich na KM i je rekomenduje. Poinformował, że kwestia KPOŚK jest dość złożona. Niektóre samorządy dokonały pewnych zmian np. po 28 lutym 2015 r., a interpretacja Ministerstwa Rozwoju póki co jest dość sztywna. Zapewnił, że starał się przedyskutować rekomendację z Dyr. Piotrem Zygałdo, ale IZ nie otrzymała odpowiedzi ze strony MR. Rekomendacja MR doprowadziła do sytuacji gdzie tak sztywne podejście dostępne praktycznie w części województwa przy ZIT większość partnerów nie będzie miało szansy z tego konkursu skorzystać. Z naszej strony podnosiliśmy to, że tak ściśle sprecyzowanie i takie podejście powoduje, że my cały czas odsuwamy realizację projektów wodno-ściekowych w kolejne lata, bo tak naprawdę realny konkurs po V A KPOŚK to zapewne będzie połowa przyszłego roku. W 2017 roku pojawią się pytania jak realizowany jest Program, jak wygląda certyfikacja.

Następnie przeprowadzono głosowanie na wniosek ZIT BTOF o przesunięciu głosowania nad kryteriami dla Działania 4.6.1. Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) na wrześniowe posiedzenie KM. Członkowie KM przyjęli wniosek z 12 głosami za przyjęciem wniosku, 6 głosami sprzeciwu i 11 głosami wstrzymującymi się.

W dalszej kolejności, Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Rafał Pietrucień zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT dla Poddziałania 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów Kultury w ramach Działania 4.6 Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie dziedzictwa kulturowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Poinformował, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- W kryterium P.7 *Wykluczenia z możliwości uzyskania wsparcia* doprecyzowano przypadki wykluczenia projektów z ubiegania się o dofinansowanie. A mianowicie dodano zapis: „zlokalizowanych na obszarze objętym wpisem na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO lub



położonych na obszarze uznanym za Pomnik Prezydenta RP, kwalifikujących się do POIiŚ 2014-2020 (z uwagi na wartość projektu lub typ beneficjenta”

-W części B. Kryteria merytoryczne – ogólne wprowadzono horyzontalny przypis dotyczący wszystkich kryteriów z grupy B o brzmieniu: „IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez IOK. Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu.” W następstwie wprowadzonej zmiany usunięto zapis dopuszczający poprawę błędu w kolumnie „ Opis znaczenia kryterium” w poszczególnych kryteriach.

-W kryterium B.5. *Gotowość techniczna projektu do realizacji* dopisano, że Kryterium jest weryfikowane również w oparciu o załączniki.

-W kryterium C.1.3 *Wykluczenia z możliwości uzyskania wsparcia* doprecyzowano przypadki wykluczenia projektów z ubiegania się o dofinansowanie.

-Dotychczasowe kryterium strategiczne - punktowe D.2.1 *Zgodność ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 - Plan modernizacji 2020 + lub Kontraktem Terytorialnym* przeniesiono do kryteriów strategicznych – dostępowych, jako kryterium D.1.3.

-W części D. Kryteria strategiczne – punktowe zmieniono numerację kryteriów w związku z przeniesieniem do kryteriów strategicznych – dostępowych dotychczasowego kryterium D.2.1 *Zgodność ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 - Plan modernizacji 2020 + lub Kontraktem Terytorialnym*.

-W kryterium D.2.1 *Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności obiektów dziedzictwa kulturowego* dodano próg punktowy dotyczący przypadków realizacji inwestycji nie wpływających na zwiększenie liczby osób korzystających z obiektów.

-W kryterium D.2.3 *Przeznaczenie wsparcia* zwiększono punktację w przypadku projektów dotyczących obiektów nieruchomości.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ, uwagi Ministerstwa Rozwoju i KE:

- Kryterium B.14 – ZIT wystąpił z prośbą aby to kryterium przenieść do kryteriów preselekcyjnych. Kryterium zostało przeniesione do kryterium P.9 *Projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu*, definicja kryterium brzmi:  
„Ocenie podlega czy projekt nie został zakończony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu.

Na podstawie art. 65 ust. 6 Rozporządzenia nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. wsparcia nie uzyskają projekty, jeśli zostały one fizycznie ukończone lub w pełni wdrożone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020

niezależnie od tego czy wszystkie powiązane z nim płatności zostały dokonane przez Beneficjenta.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Kryterium C.1.1 *Maksymalna wartość projektu* – IZ zaproponowało usunięcie tego kryterium
- Kryterium D.1.1 *Zgodność ze Strategią Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego (Strategia ZIT BTOF)* - Ministerstwo Rozwoju zaproponowało usunięcie tego kryterium, ponieważ zgodność ze Strategią ZIT będzie sprawdzana na poziomie kryteriów preselekcyjnych.
- Kryterium D.1.1 (przed zmianą D.1.2) – doprecyzowano nazwę i definicję kryterium – uwaga KE,

Zaproponowana nazwa kryterium: „Projekt przyczynia się do osiągnięcia wymiernych i trwałych korzyści społeczno-gospodarczych”

Zaproponowane brzmienie kryterium: „Warunkiem spełnienia kryterium jest wykazanie, że projekt generuje pozytywne efekty ekonomiczno-społeczne, a wnioskodawca wykazał je w „Studium Wykonalności”. W ramach kryterium będzie sprawdzane czy inwestycja zapewnia długotrwałe i mierzalne efekty społeczno- ekonomiczne oraz wykazuje stabilność finansową w okresie eksploatacyjnym oraz uwzględnia dywersyfikację przyszłych źródeł finansowania. Weryfikowana także będzie analiza ww. efektów w kontekście tworzenia miejsc pracy u beneficjenta i/lub wykonawców w trakcie realizacji projektu, jak również w kontekście efektów pośrednich projektu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Kryterium D.1.2 (przed zmianą D.1.3) *Zgodność ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 - Plan modernizacji 2020 + lub Kontraktem Terytorialnym* – KE zarekomendowała aby to kryterium przenieść do kryteriów dostępowych
- Kryterium D.2.1 – na rekomendację KE doprecyzowano nazwę i definicję kryterium,

Zaproponowane brzmienie nazwy kryterium:

„Przewidywana liczba osób korzystająca z efektów projektu”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium:

„Przewidywana liczba osób korzystających rocznie z wszystkich obiektów dziedzictwa kulturowego objętych projektem (po roku od ukończenia projektu)<sup>7</sup>:

- nie ulegnie zmianie – 0 pkt.;
- zwiększy się do 5% włącznie – 3 pkt.;
- zwiększy się powyżej 5% do 10% włącznie - 6 pkt.;

- zwiększy się powyżej 10% - 10 pkt. Szacowaną liczbę odwiedzających należy określić na podstawie analizy popytu zawartej w studium wykonalności lub w odrębnym dokumencie stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Kryterium D.2.4 *Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki* – KE zarekomendowała doprecyzowanie w definicji kryterium zasady komplementarności.

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlega spójność projektu z innymi projektami realizowanymi/ zrealizowanymi z funduszy UE i innych funduszy z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki.

- wnioskodawca wykazał komplementarność z projektem/mi zakończonym/mi lub realizowanym/mi (z funduszy UE lub innych źródeł finansowania) z obszaru ZIT - 2 pkt.

- wnioskodawca wykazał komplementarność z innym projektem/mi współfinansowanym/i w ramach RPO na lata 2014-2020 - 2 pkt.

- wnioskodawca nie wykazał komplementarności – 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium D.2.5 – KE zarekomendowała dodanie kryterium D.2.5;

Nazwa kryterium: „Długotrwałe efekty społeczno-ekonomiczne projektu”

Definicja kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlega pozytywny wpływ projektu na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów kultury w długim okresie, w tym rozwiązania polegające na:

- obniżeniu kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną (struktura kosztów utrzymania po zakończeniu realizacji inwestycji będzie wskazywała na: spadek kosztów utrzymania obiektu/instytucji w wartości wydatków ogółem w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie użytkowana infrastruktura lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie infrastruktura nieużytkowana dotychczas) - 2 pkt.,
- zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych (zmniejszeniu zapotrzebowania i zużycia energii, a przez to zmniejszeniu ogólnych kosztów eksploatacji budynków - zaproponowane rozwiązania wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego) - 2 pkt.,
- dywersyfikacji źródeł finansowania działalności (ocenie podlegać będzie struktura źródeł pokrycia kosztów finansowania działalności w okresie trwałości projektu - czy nastąpi wzrost:  
\* udziału środków pozabudżetowych (nie pochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) w kosztach finansowania działalności w porównaniu z

dotychczasowym udziałem środków pozabudżetowych) - dotyczy samorządowych instytucji kultury;

\* udziału nowych źródeł finansowania powstałej infrastruktury, innych niż dotychczasowe źródła finansowania - dotyczy pozostałych rodzajów wnioskodawców ) - 2 pkt.,

- dodatnich efektach ekonomicznych (oddziaływanie na bezpośrednie otoczenie inwestycji np. w obiekcie będącym przedmiotem projektu lub w jego bezpośrednim otoczeniu i w wyniku jego realizacji będzie dostępna dodatkowa infrastruktura np. kawiarnia, punkt gastronomiczny, sklep z pamiątkami, księgarnia, czytelnia, sklep muzyczny itp., będąca pośrednim efektem realizacji inwestycji) - 2 pkt.,
- tworzeniu nowych miejsc pracy (oceniane będzie, czy bezpośrednio w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną nowe, trwałe miejsca pracy, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) - 2 pkt.

W ramach kryterium punkty podlegają sumowaniu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Kryterium D.2.6 - KE zarekomendowała dodanie kryterium D.2.6

Nazwa kryterium: „Wpływ projektu na poprawę jakości i dostępności do oferty instytucji kultury”

Definicja kryterium: „Rezultatem wsparcia powinno być faktyczne zwiększenie potencjału oferty kulturalnej Wnioskodawcy poprzez rozszerzenie / wzbogacenie dotychczasowych funkcji/oferty lub wprowadzenie nowych. Oceniane będą treści, jakie projekt niesie oraz jakich używa narzędzi do ich wprowadzenia – czy tworzy nową jakość, wpływając na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji jak i w regionie, w tym podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne – nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie merytorycznej (sposób przekazywania treści, poszerzanie oferty o nowe formy uczestnictwa, budowanie relacji z otoczeniem, w tym grupami o utrudnionym, z różnych powodów, dostępie do dóbr kultury, tworzenie warunków dla indywidualnego rozwoju oraz przeciwdziałanie wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu):

- zrealizowany dzięki projektowi zakres prac oraz planowana dzięki realizacji projektu oferta posiadają znaczący potencjał rozwojowy. Projekt odpowiada na potrzeby oraz wykorzystuje potencjał rozwojowy Wnioskodawcy i jest spójny z jego strategią/kierunkami rozwoju. Działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na nowe potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych i stanowić będzie nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej. Działalność ta będzie uwzględniać

edukację kulturalną, sprzyjać rozwojowi kompetencji i talentów oraz wzmocnieniu poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości, a także będzie przyczyniać się do integracji społecznej oraz przeciwdziałać wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące – 3 pkt.;

- projekt nie realizujące w pełni w/w założeń. Oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej (nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc pod uwagę całą ofertę – 2 pkt.;

W przypadku jeśli Wnioskodawca nie posiada strategii/ kierunków rozwoju instytucji (lub dokumentu równoważnego) otrzymuje 0 pkt. Ponadto punkty nie przysługują jeżeli oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy.

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

Dyrektor Biura ZIT BTOF - Izabela Szczesik-Zobek zapytała czy KM musi przyjąć uwagi KE w tak zaproponowanym kształcie i z taką skalą punktową, ponieważ KE dodała 2 nowe kryteria, o łącznej maksymalnej sumie 13 pkt. Również stwierdziła, że kryterium D.2.6 nie odnosi się do zabytków, a raczej do całego działania dotyczącego kultury. Zauważyła, że konkurs ten dotyczy tylko i wyłącznie zabytków, stąd kryteria zaproponowane przez KE budzą wątpliwość, czy przypadkiem nie został popełniony błąd, że instytucje kultury mogą ubiegać się o wsparcie. Kolejną wątpliwość budzą w kryterium D.2.5 dwa pierwsze podpunkty, które dotyczą zastosowania innowacyjnych zastosowań i obniżenia kosztów utrzymania, za które łącznie można otrzymać 4 pkt. Pani Dyrektor stwierdziła, że te dwa podpunkty powinny być punktowane jako jeden podpunkt (2 pkt.) lub należy zmniejszyć punktację do 1 pkt. dla każdego podpunktu. Zapytała, czy punktacja zaproponowana przez KE musi zostać przyjęta i czy można ją zmniejszyć. Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że IZ ma obowiązek zaprezentować Komitetowi uwagi/rekomendacje, które przesyła KE. Oczywiście do decyzji KM należy, czy wszystkie zaproponowane uwagi/rekomendacje ostatecznie znajdą się w przedmiotowych kryteriach. Pani Dyrektor stwierdziła, że kryterium dotyczące potencjału wpływu

projektu na potencjał społeczno-gospodarczy niezależnie czy dotyczy obszaru kultury czy dziedzictwa kulturowego musi się znaleźć w kryteriach, ponieważ wynika to wprost z priorytetu inwestycyjnego. Dodała, że podczas negocjacji KE kładła bardzo duży nacisk na to, że jeżeli wspierane są obszary kultury w ramach RPO, to KE oczekuje, że to wsparcie będzie za sobą niosło dodatkowe efekty tj. efekty gospodarcze czy społeczne, dlatego IZ rekomenduje utrzymanie kryteriów dotyczących potencjału gospodarczego. Poinformowała, że punktacja może być poddana zmianie.

W kwestii kryterium D.2.6 *Wpływ projektu na poprawę jakości i dostępności do oferty instytucji kultury* nie zgodziła się z uwagą pani Dyrektor Izabeli Szczesik-Zobek w tym sensie, że bardzo często działalność kulturalna prowadzona jest w obiektach kulturowego dziedzictwa. W ocenie pani Jesionowskiej nie stoi nic na przeszkodzie, żeby to kryterium przy tego typu projektach zastosować ale zaznaczyła że to oczywiście pozostawia pod ocenę członków KM.

W kwestii kryterium D.2.5 *Długotrwałe efekty społeczno-ekonomiczne projektu*, Dyrektor Barbara Jesionowska zgodziła się z uwagą Dyrektor Izabeli Szczesik-Zobek, że w pierwszych dwóch tiretach, które mówią o obniżeniu kosztów i innowacyjnych rozwiązaniach w zakresie efektywności energetycznej, rzeczywiście można je ująć w jednym tirecie. Dodała, że tego typu uwagi które KE zaproponowała do naszych kryteriów w ramach RPO, generalnie KE przedstawia wszystkim RPO. Starosta Toruński Mirosław Graczyk wniósł uwagę dotyczącą typu pracy KM. Zauważył, że ponownie zostały zaprezentowane uwagi z KE na posiedzeniu KM, a członkowie KM nie mieli możliwości zapoznaniem się z nimi przed KM. Poprosił Wiceprzewodniczącego KM, aby w przyszłości zostało to lepiej zorganizowane, chociażby w formie wydruków dostarczonych na posiedzenie, ponieważ te uwagi bardzo znacząco zmieniają spojrzenie na zapisy kryteriów. Stwierdził też, że jeżeli istnieje możliwość nie przyjmowania uwag KE, to poprosił o rozważenie takiej możliwości, tym bardziej, że mamy do czynienia z kryteriami różnicującymi, czyli punktowymi, a nie dostępowymi. Stwierdził, że celem tych kryteriów różnicujących jest wyselekcjonowanie najlepszych projektów. Zauważył, że przedstawione rekomendacje KE spowodują, że po stronie beneficjenta będzie trzeba zatrudnić wiele osób do przygotowania wniosku po to aby go we właściwy sposób opisać po czym w UM kolejny sztab ludzi będzie musiał to sprawdzić co się wiąże z ogromem pracy. Stwierdził, że na KM powinno się unikać tego typu sytuacji które powodują przerost komunikacyjny a przecież przede wszystkim to efektywność powinna być brana pod uwagę. Wiceprzewodniczący KM - Rafał Pietrucień odpowiedział, że jeżeli chodzi o system pracy, to niestety musielibyśmy wydłużyć jeszcze przynajmniej o miesiąc całe procedowanie przed KM, żeby na tydzień przed KM wszyscy członkowie KM mogli otrzymać całą dokumentację, co by zdecydowanie obniżyło zdolność do podejmowania decyzji i przyjmowania kryteriów. Poinformował, że IZ stara się zaprezentować członkom KM chociaż w formie elektronicznej uwagi, które napływają w ostatniej chwili. Dyrektor poinformował, że

członkowie KM otrzymają tablety, co usprawni pracę i możliwość szybszego przekazywania materiałów. Ponadto, przestrzegł członków KM przed odrzucaniem rekomendacji KE, tym bardziej, że te uwagi wprost odnoszą się do zapisów wynegocjonowanych z KE w kontekście RPO. Zauważył, że nie są to rzeczy trzecio czy czwartorzędne ale są to zasadnicze rzeczy dla KE w zakresie wydatkowania środków na kulturę i tylko pod takimi warunkami KE zgodziła się w ogóle na alokację w zakresie kultury. Dyrektor przypomniał, że każde posiedzenie jest spisywane w protokole, dodając, że obecna na jednym z posiedzeń Dyrektor z KE - Wallis Goelen podkreślała, że po to są spisywane protokoły, by KE mogła sprawdzić czy uwagi nadesłane przez KE są brane pod uwagę i przyjmowane do kryteriów na posiedzeniach KM. Dyrektor ostrzegł, że jeśli nie zastosujemy się do rekomendacji KE niestety istnieje możliwość, że część alokacji zostanie cofnięta, ponieważ nie zastosowano się do kluczowych wytycznych. Wiceprezydent Bydgoszczy - Maria Wasiak odniosła się do wypowiedzi Dyrektora i stwierdziła, że rzeczywiście uwagi KE nawiązują do celów tego działania. Poparła racjonalizatorskie wnioski w kwestii dwóch pierwszych punktów, które się na siebie nakładają więc można by je zmodyfikować. Zauważyła, że warto się zastanowić nad obniżeniem punktacji. Stwierdziła też, że punkt mówiący o dodatkowych miejscach pracy jest mało fortunny, ponieważ cała struktura tego kryterium jest nastawiona na zwiększenie efektywności, a wymuszanie dodatkowych miejsc pracy jest dość wątpliwe. Pani Prezydent zaproponowała, aby zarządzić krótką przerwę i w ramach zespołu ds. ZIT zaproponować korektę do tego kryterium. Dyrektor Rafał Piertucień zgodził się z propozycją Prezydent Marii Wasiak i zarządził krótką przerwę.

Po przerwie zaprezentowano zmiany do rekomendacji KE dla Poddziałania 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów Kultury w ramach Działania 4.6 Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie dziedzictwa kulturowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT):

- Kryterium D.2.5 *Długotrwałe efekty społeczno-ekonomiczne projektu* – połączono dwa pierwsze tirety w jeden oraz zmniejszono punktacje dla wszystkich taretów, łączna maksymalna ilość punktów do uzyskania to 4pkt.

Zaproponowane brzmienie definicji: „W ramach kryterium ocenie podlega pozytywny wpływ projektu na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów kultury w długim okresie, w tym rozwiązania polegające na:

- obniżeniu kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną (struktura kosztów utrzymania po zakończeniu realizacji inwestycji będzie wskazywała na: spadek kosztów utrzymania obiektu/instytucji w wartości wydatków ogółem w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie użytkowana infrastruktura lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie infrastruktura nieużytkowana dotychczas) lub na

zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych (zmniejszeniu zapotrzebowania i zużycia energii, a przez to zmniejszeniu ogólnych kosztów eksploatacji budynków - zaproponowane rozwiązania wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego) - 1 pkt.,

- dywersyfikacji źródeł finansowania działalności (ocenie podlegać będzie struktura źródeł pokrycia kosztów finansowania działalności w okresie trwałości projektu - czy nastąpi wzrost:

\* udziału środków pozabudżetowych (nie pochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) w kosztach finansowania działalności w porównaniu z dotychczasowym udziałem środków pozabudżetowych) - dotyczy samorządowych instytucji kultury;

\* udziału nowych źródeł finansowania powstałej infrastruktury, innych niż dotychczasowe źródła finansowania - dotyczy pozostałych rodzajów wnioskodawców) - 1pkt.,

- dodatnich efektach ekonomicznych (oddziaływanie na bezpośrednie otoczenie inwestycji np. w obiekcie będącym przedmiotem projektu lub w jego bezpośrednim otoczeniu i w wyniku jego realizacji będzie dostępna dodatkowa infrastruktura np. kawiarnia, punkt gastronomiczny, sklep z pamiątkami, księgarnia, czytelnia, sklep muzyczny itp., będąca pośrednim efektem realizacji inwestycji) - 1 pkt.,

- tworzeniu nowych miejsc pracy (oceniane będzie, czy bezpośrednio w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną nowe, trwałe miejsca pracy, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) - 1 pkt.

W ramach kryterium punkty podlegają sumowaniu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

-Kryterium D.2.6 *Wpływ projektu na poprawę jakości i dostępności do oferty instytucji kultury* – obniżono punktację, zaproponowane brzmienie definicji kryterium:

„Rezultatem wsparcia powinno być faktyczne zwiększenie potencjału oferty kulturalnej Wnioskodawcy poprzez rozszerzenie / wzbogacenie dotychczasowych funkcji/oferty lub wprowadzenie nowych. Oceniane będą treści, jakie projekt niesie oraz jakich używa narzędzi do ich wprowadzenia – czy tworzy nową jakość, wpływając na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji jak i w regionie, w tym podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne – nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie merytorycznej (sposób przekazywania treści, poszerzanie oferty o nowe formy uczestnictwa, budowanie relacji z otoczeniem, w tym grupami o utrudnionym, z różnych powodów, dostępie do dóbr kultury, tworzenie warunków dla indywidualnego rozwoju oraz przeciwdziałanie wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu):

- zrealizowany dzięki projektowi zakres prac oraz planowana dzięki realizacji projektu oferta posiadają znaczący potencjał rozwojowy. Projekt odpowiada na potrzeby oraz wykorzystuje potencjał



rozwojowy Wnioskodawcy i jest spójny z jego strategią/kierunkami rozwoju. Działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na nowe potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych i stanowić będzie nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej. Działalność ta będzie uwzględniać edukację kulturalną, sprzyjać rozwojowi kompetencji i talentów oraz wzmocnieniu poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości, a także będzie przyczyniać się do integracji społecznej oraz przeciwdziałać wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące – 2 pkt.;

- projekt nie realizujące w pełni w/w założeń. Oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej (nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc pod uwagę całą ofertę – 1 pkt.;

W przypadku jeśli Wnioskodawca nie posiada strategii/ kierunków rozwoju instytucji (lub dokumentu równoważnego) otrzymuje 0 pkt. Ponadto punkty nie przysługują jeżeli oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy.

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów Kultury w ramach Działania 4.6 Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie dziedzictwa kulturowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

W dalszej części posiedzenia, Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Rafał Pietrucień zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT dla Działania 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałania 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie w ramach Zintegrowanych Inwestycji

Terytorialnych (ZIT). Przewodniczący poinformował, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- W części B. Kryteria merytoryczne – ogólne wprowadzono horyzontalny przypis dotyczący wszystkich kryteriów z grupy B o brzmieniu: „IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs (IOK). Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu”. W następstwie wprowadzonej zmiany usunięto zapis dopuszczający poprawę błędu w kolumnie „Opis znaczenia kryterium” w poszczególnych kryteriach.
- W kryterium *B.5 Gotowość techniczna projektu do realizacji* doprecyzowano, że kryterium jest weryfikowane również w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.
- W kryterium *B.18 Zgodność z zasadami horyzontalnymi, C.1.1 Realizacja wsparcia została zaplanowana na podstawie diagnozy* oraz *C.1.4 Zasadność wsparcia działań w zakresie wyposażenia/doposażenia szkół w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne* dodano przypis, zgodnie z którym diagnoza może stanowić element Studium Wykonalności lub oddzielny załącznik.
- W kryterium *D.2.1 Efektywność kosztowa projektu* doprecyzowano sposób pomiaru wskaźnika „liczba miejsc w infrastrukturze kształcenia zawodowego” poprzez dodanie przypisu w następującym brzmieniu: „Należy oszacować liczbę użytkowników, którzy mogą korzystać z nowo wybudowanej lub zmodernizowanej infrastruktury edukacyjnej. Wskaźnik mierzy nominalną wydajność (liczbę potencjalnych użytkowników, która jest zwykle wyższa lub równa liczbie rzeczywistych użytkowników). Przez użytkowników rozumieć należy uczniów. W ramach wskaźnika nie należy uwzględniać nauczycieli, rodziców lub innych osób, które także mogą korzystać ze wspartej infrastruktury. Użytkowników należy ująć jednokrotnie poprzez przeanalizowanie jednego roku szkolnego”.
- W definicji kryterium *D.2.3 Projekt jest zgodny ze Strategią na rzecz rozwoju inteligentnych specjalizacji* doprecyzowano sposób weryfikacji zgodności projektu z inteligentnymi specjalizacjami województwa kujawsko-pomorskiego.
- W kryterium *D.2.5 Zgodność ze standardami kształtowania ład przestrzennego w województwie* skorygowano maksymalną liczbę punktów z 5 na 2 oraz dodano wyjaśnienie w następującym brzmieniu: „W przypadku, kiedy działania planowane w projekcie nie niosą za sobą zmian w zagospodarowaniu terenu oraz nie ingerują w bryłę zewnętrzną budynku, taki projekt, w ramach przedmiotowego kryterium, otrzymuje 0 pkt.”.

- Dodano kryterium *D.2.6 Projekt zakłada działania, które nie niosą za sobą zmian w zagospodarowaniu terenu oraz nie ingerują w bryłę zewnętrzną budynku* pozwalające premiować projekty, które nie niosą za sobą zmian w zagospodarowaniu terenu oraz nie ingerują w bryłę zewnętrzną budynku (np. projekty przewidujące wyłącznie wyposażenie infrastruktury kształcenia zawodowego).

Ponadto, dodano, że w trakcie dyskusji członkowie Grupy, w kontekście kryterium *C.1.4 Zasadność wsparcia działań w zakresie wyposażenia/doposażenia szkół w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne*, podnieśli problem związany z wymogiem zgodności w zakresie wyposażenia/doposażenia szkół w nowoczesny sprzęt i materiały dydaktyczne ze szczegółowym katalogiem wyposażenia pracowni lub warsztatów szkolnych, który został opracowany przez MEN dla 190 zawodów i jest udostępniony za pośrednictwem strony internetowej [www.koweziu.edu.pl](http://www.koweziu.edu.pl) - IZ RPO WK-P 2014-2020 wystąpiła do Ministerstwa Rozwoju o interpretację czy katalog, o którym mowa powyżej ma charakter zamknięty czy też dopuszcza się możliwość wyposażenia pracowni lub warsztatów szkolnych dla zawodów szkolnictwa zawodowego w sprzęt znajdujący się poza przedmiotowym katalogiem. Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju, katalog ten ma charakter zamknięty i nie jest możliwe wykraczanie poza jego ramy. Nie mniej jednak **dopuszcza się możliwość zakupu wyposażenia o parametrach wyższych niż opisane w katalogu oraz wyposażenia dla nowoutworzonych zawodów. Podstawą do dokonania zakupu w przypadku zawodów nowoutworzonych mogą być warunki realizacji kształcenia w danym zawodzie określone na podstawie programowej kształcenia w zawodach.** Jednakże zmiany, o których mowa wyżej będą mogły być stosowane po wejściu w życie nowelizacji *Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS na lata 2014-2020 w obszarze edukacji*, która jest planowana w II poł. Lipca br. W związku z powyższym w ramach C.1.4. dodano przypis w brzmieniu: „W przypadku wejścia w życie nowelizacji *Wytycznych w zakresie zasad realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020* dopuszcza się możliwość zakupu wyposażenia o parametrach wyższych niż opisane w katalogu oraz wyposażenia dla nowoutworzonych zawodów”.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ oraz uwagi KE i MR:

**- Regulamin konkursu** – uszczegółowienie sposobu weryfikacji przedmiotowego kryterium

*W celu przeprowadzenia tej oceny ekspert powinien zweryfikować, czy podstawa programowa danego zawodu mieści się w jednej z dyscyplin naukowych/artystycznych*

- Kryterium D.2.2 – zmodyfikowano nazwę kryterium – autopoprawka IZ.

Zaproponowane brzmienie nazwy kryterium: „Doświadczenie szkoły zawodowej w zakresie współpracy z przedsiębiorstwami”.

- Dodano kryterium D.2.3 – uwaga KE;

Nazwa kryterium: „Planowana współpraca szkoły zawodowej z przedsiębiorcami”

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy wnioskodawca założył, że w wyniku realizacji projektu, najpóźniej do upływu okresu trwałości, zostanie nawiązana współpraca z przedsiębiorcami obejmująca przynajmniej dwa z poniższych elementów:

- praktyczną naukę zawodu u pracodawcy (organizacja zajęć w rzeczywistych warunkach pracy);
- staże dla uczniów (organizacja nauki w miejscu pracy);
- specjalistyczne kursy/szkolenia dla uczniów kończące się dokumentem honorowanym przez pracodawców.

Punkty zostaną przyznane jedynie wnioskodawcom, którzy zakładają rozpoczęcie takiej współpracy i wcześniej jej nie prowadzili.

Kryterium weryfikowane będzie w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.

- Kryterium D.2.5 *Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie*, MR i KE zgłosiło uwagi do kwestii dotyczącej ładu przestrzennego. A mianowicie kryterium D.2.6 które zostało zaproponowane na posiedzeniu grupy równoważyłoby kryterium D.2.5 w wyniku czego każdy wniosek spełniłby warunki w jednym lub w drugim kryterium a intencją IZ jest aby premiować projekty które przestrzegają zasady ładu przestrzennego. W związku z tym zaproponowano usunięcie kryterium D.2.6 *Projekt zakłada działania, które nie niosą za sobą zmian w zagospodarowaniu terenu oraz nie ingerują w bryłę zewnętrzną budynku* i doprecyzowano definicję kryterium D.2.5.

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium D.2.5: „Ocenie podlega czy projekt posiada pozytywną opinię wydaną przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego odnośnie zgodności ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim.”<sup>22</sup>

Nie – 0 pkt.; Tak – 2 pkt.

Kryterium weryfikowane na podstawie załącznika do wniosku o dofinansowanie projektu.

- Kryterium D.2.6 *Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w stosunku do zawodu/ów wskazanego/ych jako deficytowy/e* (poprzednio D.2.7) – KE rekomenduje aby premiować zawody deficytowe a docelowo w kolejnych konkursach aby dopuszczać tylko projekty dotyczące tylko zawodów deficytowych.

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy realizowany projekt zakłada inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w stosunku do zawodu/ów wskazanego/yh jako deficytowy/e w województwie kujawsko-pomorskim i/lub w powiecie/powiatach, gdzie realizowana będzie inwestycja w oparciu o dane wynikające z *Barometru zawodów 2016*.

***Raport podsumowujący badanie w województwie kujawsko-pomorskim***

Punkty przyznawane będą w przypadku, gdy projekt będzie obejmował wyłącznie zawody deficytowe wskazane w ww. dokumencie.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.

Punktacja: Nie – 0 pkt.; Tak – 3 pkt.”.

Wiceprezydent Bydgoszczy - Maria Wasiak zadała pytanie dotyczące kryterium D.2.6 *Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w stosunku do zawodu/ów wskazanego/yh jako deficytowy/e*. Stwierdziła, że opieranie się na wykazie danych z Barometru zawodów 2016 nie spełnia do końca wszystkich zapotrzebowań województwa. Uzasadniła, że barometr zawodów jest dość nowym dokumentem, który powstał w 2015 roku na potrzeby całego kraju według tej samej metodologii. Zauważyła, że metodologia zastosowana w barometrze zawodów nie spełnia do końca naszych oczekiwań, jako osób odpowiedzialnych za rozwój. Zaproponowała, żeby nie ograniczać się tylko do Barometru zawodów w poszukiwaniach uwiarygodnionych zawodów, które wymagają wsparcia. Dyrektor Rafał Pietrucień zauważył, że jest to słuszna uwaga, tym bardziej, że w kryterium C.1.2 *Dostosowanie inwestycji do potrzeb regionalnego rynku pracy* została wprowadzona również możliwość opinii Wojewódzkiego Urzędu Pracy w zakresie zasadności kształcenia w danym zawodzie/ach. Zaproponował aby dodać te kryteria do kryterium D.2.6 *Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w stosunku do zawodu/ów wskazanego/yh jako deficytowy/e*.

Dyrektor Biura ZIT BTOF - Izabela Szczesik-Zobek zadała pytanie odnoszące się do ładu przestrzennego w kryterium D.2.5 *Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie*. Zauważyła, że większość inwestycji w szkolnictwie zawodowym będzie dotyczyła budowy pracowni w istniejącym już budynku. Poinformowała, że na terenie całego ZIT jest tylko jedna inwestycja, która będzie dotyczyła rozbudowy szkoły. Zapytała czy Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego będzie również opiniowało projekty wykonane we wnętrzu szkoły, bo jeśli nie to należałoby doprecyzować definicję kryterium do sytuacji gdy prace są przeprowadzone w obiekcie, ponieważ takiego zapisu w tej chwili nie ma. Wiceprezydent Bydgoszczy zadała pytanie dotyczące kryterium C.1.5 „Komplementarność z innymi przedsięwzięciami”. Zapytała czy z takiego sformułowania nie wynika nadmierne ryzyko dla kogoś kto zrobi najpierw projekt inwestycyjny, a potem będzie miał projekt miękkie ale ze względów od siebie niezależnych nie dostanie na niego dofinansowania, no i wtedy ryzyko utraty dofinansowania cofnie się do pierwszego projektu.

Kierownik Eliza Kaczmarek odpowiedziała, że te kryteria w ramach projektu inwestycyjnego 10A również zakładają, że wsparcie w ramach EFRR jest uzależnione od wsparcia w ramach EFS. Zauważyła, że kryterium C.1.5 dotyczące komplementarności z innymi przedsięwzięciami, jest to kryterium które realizuje inną formę projektu zintegrowanego. Założenie jest takie, że jeżeli rzeczywiście projekt EFS nie otrzyma dofinansowania to projekt EFRR tego dofinansowania również nie otrzyma. Wiceprezydent Bydgoszczy zauważyła, że w takiej sytuacji czas rozstrzygnięcia będzie się różnił. Stwierdziła, że może być większa konkurencja w projektach miękkich mimo, że ktoś zobowiąże się, że taki projekt zrealizuje to nie dostanie do niego dofinansowania przy dołożeniu należytej staranności. Zapytała czy istnieje takie ryzyko, ponieważ wówczas byłoby to zbyt duże ryzyko utraty takiego dofinansowania pomimo poprawności całego projektu. Dyrektor Rafał Pietrucień zauważył, że konkursy powinny być ogłaszane w tym samym czasie i zadeklarował, że równoległość ogłaszania konkursów będzie dopilnowana przez IZ. Dyrektor Izabela Szczesik-Zobek zapytała, czy będzie trzeba czekać na pozytywną opinię z EFS. Kierownik Eliza Kaczmarek wytłumaczyła, że należy złożyć deklaracje i wówczas nie będzie potrzeby czekać na rozstrzygnięcie.

Dyrektor Izabela Szczesik-Zobek zauważyła błędy w kryterium D.2.2 *Doświadczenie szkoły zawodowej w zakresie współpracy z przedsiębiorstwami*. Po wprowadzonych zmianach KE, zaistniała pewna nieścisłość w definicji kryterium w punkcie „współpraca w okresie kolejnych 4 i więcej lat szkolnych – 15 pkt.” Powinno brzmieć „współpraca w okresie ostatnich 4 i więcej lat szkolnych – 15 pkt.” oraz w punkcie „współpraca w okresie 2 lub 3 kolejnych lat szkolnych – 10 pkt.” powinno brzmieć „współpraca w okresie 2 lub 3 ostatnich lat szkolnych – 10 pkt.”

Sławomir Wittkowicz z Forum Związków Zawodowych zadał pytanie dotyczące kryterium D.2.2 i proponowanego kryterium D.2.3. Zauważył, że w kryterium D.2.3 które odnosi się do planowanej współpracy szkoły zawodowej z przedsiębiorcami, maksymalna liczba punktów do zdobycia to 10 pkt. Natomiast w kryterium D.2.2 które odnosi się do doświadczenia szkoły zawodowej w zakresie współpracy z przedsiębiorstwami, maksymalna liczba punktów do zdobycia to 15 pkt. Zapytał czy planowana współpraca oznacza nowo zakładaną placówkę, ponieważ jest to niemożliwe żeby funkcjonowała szkoła zawodowa która nie współpracowała aktywnie biznesowo z otoczeniem. Zauważył też, że w kryteriach dotyczących planowania współpracy warto by było zastanowić się nad zmniejszeniem liczby punktów. Argumentował, że nie powinno się przyznawać porównywalnych ilości punktów dla placówek wykazujących wieloletnią współpracę jak placówką które dopiero deklarują planowaną współpracę w przyszłości. Kierownik Eliza Kaczmarek wytłumaczyła, że KE sugeruje, że planowana współpraca jest równie ważna, ale zauważyła, że oczywiście członkowie KM mają prawo decydować ile punktów ostatecznie przyznać. Dyrektor Barbara Jesionowska dodała, że KE pochwaliła wprowadzenie kryterium, które premiuje doświadczenie wnioskodawców

współpracujących z otoczeniem społeczno-gospodarczym, ale KE wskazała również, że w sytuacji jeżeli szkoła która do tej pory takiej współpracy nie miała w wyniku wsparcia ze środków europejskich, taką współpracę rozwinie. Wytłumaczyła, że ze względu na bardzo późne otrzymanie uwag od KE, IZ nie miała możliwości przeprowadzić analizy czy w Województwie Kujawsko-Pomorskim istnieją takie placówki które prowadzą kształcenie zawodowe i nie współpracują z przedsiębiorstwami.

Sławomir Wittkowicz zauważył, że jedynie w przypadku nowo otwartej szkoły taka sytuacja może zaistnieć. Dyrektor Izabela Szczesik-Zobek stwierdziła, że gdyby zapis brzmiał „z nowymi przedsiębiorstwami”, czyli że dzięki realizacji projektu szkoła szerzej będzie współpracowała z innymi przedsiębiorcami, to wówczas miałoby to sens. Poinformowała, że nie zna szkoły, która na obszarze ZIT nie współpracowała z przedsiębiorcami, ponieważ taka szkoła albo by się nadawała do zamknięcia albo jest to nowa Szkoła. Pani Dyrektor zaproponowała, aby dodać stwierdzenie „z nowymi przedsiębiorcami”, co poszerzy możliwości współpracy i wówczas będzie można przyznawać punkty. Sławomir Wittkowicz zauważył, że skoro mamy zamiar wprowadzić zapis „z nowymi przedsiębiorcami”, to wówczas można byłoby zmniejszyć przyznawaną liczbę punktów, ponieważ przy doświadczeniu we współpracy 15 pkt. jest bardzo ważne, ponieważ pokazuje jakość współpracy. Przy poszerzeniu o nowych przedsiębiorców natomiast, różnica punktowa powinna być większa. Zaproponował aby w tym kryterium zmniejszyć maksymalną ilość punktów z 10 pkt. do 7 pkt. Dyrektor Barbara Jesionowska podsumowała zaproponowane zmiany do kryterium D.2.3:

- zostanie dodany zapis „z nowymi przedsiębiorcami”
- maksymalna ilość punktów zostanie zmniejszona z 10 pkt. do 7 pkt.

Marszałek Województwa odniósł się do kryterium C.1.5 *Komplementarność z innymi przedsięwzięciami*. Zaproponował aby uzupełnić zapis o formułę, że zostanie przedłożona fiszka projektowa EFS równoległe do EFRR, a IZ RPO zobowiąże się, do ogłoszenia konkurs tylko dla tych projektów.

Dyrektor Rafał Pietrucień w dopowiedzi na zapytanie Prezydenta Torunia o końcową wersję kryterium D.2.5 *Zgodność ze standardami kształtowania ład przestrzennego w województwie* odpowiedział, że przywrócono zapis „W przypadku, kiedy działania planowane w projekcie nie niosą ze sobą zmian w zagospodarowaniu terenu oraz nie ingerują w bryłę zewnętrzną budynku, w ramach przedmiotowego kryterium, projekt otrzymuje 0 pkt.”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.4 Rewitalizacja oraz inwestycje w infrastrukturę edukacyjną w ramach ZIT, Poddziałania 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w

ramach ZIT, schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Zgodnie z porządkiem obrad, Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Rafał Pietrucień zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT dla Poddziałania 10.1.2 Kształcenie ogólne w ramach ZIT w ramach Działania 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych ZIT, konkurs dedykowany JST. Poinformował, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie zmian w kryteriach:

- **Kryterium B.1.3** – dodanie nowego kryterium „*Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej*” wskazującego potencjalnym wnioskodawcą do jakiej grupy docelowej mają być skierowane działania projektowe. Kryterium ma też swoje bezpośrednie odniesienie do kryterium B.1.7, zgodnie, z którym wsparcie skierowanie jest jedynie do szkół lub placówek systemu oświaty, które osiągają wyniki edukacyjne niższe od średnich w skali województwa, weryfikowane na podstawie wyników egzaminów zewnętrznych (szkoły podstawowe, gimnazja, licea oraz technika),
- **Kryterium B.1.7** *Projekt został skierowany do szkół lub placówek systemu oświaty, które osiągają najłabsze wyniki edukacyjne* – doprecyzowanie definicji kryterium, ze wskazaniem, iż „*Powyższe kryterium jak i zestawienia nie dotyczą szkół specjalnych, które przeprowadzają sprawdziany i egzaminy na niestandardowych formularzach. Dlatego też wnioskodawcy w ramach udzielanego wsparcia w danym konkursie w stosunku do szkół specjalnych, nie muszą spełniać wymogu osiągania wyników edukacyjnych niższych od średnich dla województwa określonych w danym kryterium*”, oraz dodanie w opisie znaczenia kryterium opcji „*nie dotyczy*”,
- **Kryterium B.1.8** *Zgodność realizacji projektu z diagnozą potrzeby realizacji wsparcia* – doprecyzowanie definicji kryterium w zakresie, iż podmiot przeprowadzający diagnozę **może skorzystać** ze wsparcia instytucji systemu wspomagania pracy szkół tj. placówki doskonalenia nauczycieli, poradni psychologiczno-pedagogicznej, biblioteki pedagogicznej.
- **Kryterium C.2.4** *Projekt zakłada stworzenie nowych lub doposażenie istniejących pracowni międzyszkolnych* – uzupełnienie brzmienia definicji kryterium, iż jako pracownię międzyszkolną należy rozumieć także pracownię utworzoną w zespole szkół, z której będą korzystały szkoły tworzące zespół.

Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ RPO i uwagi KE:

- Kryterium B.1.5 *Wkład własny został określony na poziomie 5%* - doprecyzowano, że *Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 5%* - autopoprawka IZ RPO, oraz w



opisie znaczenia kryterium doprecyzowano zapis o brzmieniu „Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektu polega na dokonaniu oceny bezwarunkowej TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) lub oceny warunkowej.

- Kryterium B.1.8 *Zgodność realizacji projektu z diagnozą potrzeby realizacji wsparcia* – KE zasugerował dodanie zapisu do definicji kryterium o brzmieniu „Wsparcie proponowane w projekcie musi wprost odpowiadać na potrzeby zidentyfikowane w załączonej diagnozie”.
- Kryterium B.1.10 *Działania w zakresie doposażenia/wyposażenia szkół będą uzależnione od diagnozy zapotrzebowania odbiorców wsparcia na tego typu działania. Jednocześnie stanowią mogą wyłącznie uzupełnienie dla działań związanych z dodatkowymi zajęciami dla uczniów oraz podnoszeniem kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli i mogą stanowić część kompleksowego projektu edukacyjnego* – KE zasugerowała doprecyzowanie w definicji kryterium o treści „W tym celu należy dokonać spisu posiadanego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem sprzętu zakupionego ze środków UE we wcześniejszych perspektywach finansowych”.
- Kryterium B.1.14 *Projekt zakłada otwarty dostęp do materiałów edukacyjnych wytworzonych w projekcie* – KE rekomenduje dodanie następującego zapisu do definicji kryterium „Należy zwrócić uwagę na konieczność zadeklarowania przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie projektu z jakich wolnych licencji będzie korzystał podczas realizacji projektu oraz że odpowiednie oznaczenia dotyczące wykorzystania tych licencji znajdują się na wskazanych portalach internetowych (własnych i/lub należących do podmiotów trzecich), za pośrednictwem których zasoby te będą udostępniane”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.1.2 Kształcenie ogólne w ramach ZIT w ramach Działania 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Schemat: Podnoszenie kompetencji językowych i matematyczno-przyrodniczych wśród uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych ZIT, konkurs dedykowany JST.

Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Rafał Pietrucień zaprezentował kolejne Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT. Dotyczyło zaopiniowania kryteriów dla Poddziałania 10.1.3 Kształcenie zawodowe w ramach ZIT w ramach Działania 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Schemat: Projekty w zakresie poprawy jakości, efektywności i atrakcyjności kształcenia zawodowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), konkurs dedykowany JST.

Przewodniczący poinformował, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów rekomendują dokonanie zmian w kryteriach:

- **Kryterium B.1.8** *Realizacja wsparcia została zaplanowana na podstawie diagnoz – doprecyzowanie definicji kryterium w zakresie, iż podmiot przeprowadzający diagnozę może skorzystać ze wsparcia instytucji systemu wspomagania pracy szkół tj. placówki doskonalenia nauczycieli, poradni psychologiczno-pedagogicznej, biblioteki pedagogicznej.*
- **Kryterium B.1.9** *Jeżeli projekt zakłada interwencję polegającą na doskonaleniu umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli zawodu i instruktorów praktycznej nauki zawodu to musi być ona zgodna z potrzebami szkoły lub placówki systemu oświaty prowadzącej kształcenie zawodowe we współpracy z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego – Członkowie Grupy roboczej zawnieśli o usunięcie z definicji kryterium, z punktu 2. wyrazu „akredytowanych”.*
- **Kryterium B.1.10** – Grupa robocza ds. ZIT rekomenduje usunięcie kryterium.
- **Kryterium C.2.5** *Projekt zakłada realizację działań w zawodach o niskiej zdawalności egzaminów, tj. poniżej średniej dla danego zawodu lub poszczególnych kwalifikacji – dodanie zapisu w definicji kryterium o treści: „Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załącznik do Regulaminu konkursu.”*
- **Kryterium C.2.6** *Wszystkie zadania w projekcie są realizowane w zawodach rekomendowanych przez Wojewódzką Radę Rynku Pracy (WRRP) – dodanie w treści definicji kryterium zapisu o treści: „W przypadku braku danego zawodu na ww. liście należy uzyskać indywidualną opinię wydaną przez WRRP. We wniosku o dofinansowanie projektu należy przywołać treść powyższej opinii, która wskazuje zasadność zaplanowanych zadań w projekcie, odwołując się do zawodów rekomendowanych przez WRRP.”*
- **Kryterium C.2.7** *Projekt zakłada stworzenie nowych lub doposażenie istniejących pracowni międzyszkolnych - dodanie w treści definicji kryterium zapisu o treści: „Jako pracownię międzyszkolną należy rozumieć także pracownię utworzoną w zespole szkół, z której będą korzystały szkoły tworzące zespół.”*
- **Kryterium C.2.9** *Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Strategii ZIT – zmiana definicji kryterium, obecne brzmienie:  
„W ramach kryterium badane będzie w jakim stopniu projekt wpłynie na realizację wskaźników wynikających ze Strategii ZIT.:  
Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy.  
Punkty będą odzwierciedlały procent realizacji wskaźników wynikających ze Strategii ZIT i będą liczone w następujący sposób:*

- projekt realizujący wskaźnik na poziomie  $< 7\%$  - 0 pkt,
- projekt realizujący wskaźnik na poziomie  $\geq 7\% < 14\%$  - 2 pkt,
- projekt realizujący wskaźnik na poziomie  $\geq 14\%$  - 3 pkt.

*Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.*”

- **Kryterium C.2.10** *Wpływ wartości wskaźników przyjętych w projekcie na realizację celów Strategii* – dodanie nowego kryterium o treści:

*„W ramach kryterium badane będzie w jakim stopniu projekt wpłynie na realizację wskaźników wynikających ze Strategii ZIT.:*

*Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie.*

*Punkty będą odzwierciedlały procent realizacji wskaźników wynikających ze Strategii ZIT i będą liczone w następujący sposób:*

- projekt realizujący wskaźnik na poziomie  $< 7\%$  - 0 pkt.;
- projekt realizujący wskaźnik na poziomie  $\geq 7\% < 14\%$  - 2 pkt.;
- projekt realizujący wskaźnik na poziomie  $\geq 14\%$  - 3 pkt.

*Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.*”

- C.2.6 – zmiana punktacji z 8 na 4 (zmiana dodana po uwzględnieniu uwagi z dnia 18.07.2016 r. Biura ZIT BTOF).

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ RPO i uwagi KE:

- **Kryterium B.1.5** *Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 5%* - autopoprawka IZ RPO, w opisie znaczenia kryterium doprecyzowano zapis o brzmieniu „Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektu polega na dokonaniu oceny bezwarunkowej TAK/NIE (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku) lub oceny warunkowej.
- **Kryterium B.1.9** *Jeżeli projekt zakłada interwencję polegającą na doskonaleniu umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli zawodu i instruktorów praktycznej nauki zawodu to musi być ona zgodna z potrzebami szkoły lub placówki systemu oświaty prowadzącej kształcenie zawodowe we współpracy z instytucjami otoczenia społeczno-gospodarczego* - Instytucja Zarządzająca RPO WK-P 2014-2020 jest zainteresowana realizacją zadań na wysokim poziomie, dlatego dbając o jakość planowanego wsparcia w zakresie doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli zawodu i instruktorów praktycznej nauki zawodu uważa, że zapis dotyczący realizacji wsparcia z wykorzystaniem doświadczenia, działających na poziomie wojewódzkim i lokalnym, **akredytowanych** placówek doskonalenia nauczycieli nie powinien ulec zmianie. Istotny jest również fakt, że w kryteriach z zakresu kształcenia zawodowego, które były już przyjęte na

posiedzeniach Komitetu Monitorującego zapis taki jest zawarty, a Instytucja Zarządzająca RPO WK-P chce zagwarantować równe traktowanie wnioskodawców.

- **Kryterium B.1.10** *Jeżeli projekt przewiduje wydatki związane z zakupem sprzętu<sup>1</sup> lub infrastruktury (w ramach cross-financingu) w szkołach i placówkach edukacyjnych to niezbędne jest zapewnienie trwałości inwestycji z EFS - Instytucja Zarządzająca RPO stoi na stanowisku pozostawienia kryterium, jednak z dodaniem przypisu 1 o treści: „trwałość w przypadku sprzętu, dotyczy zakupów o wartości jednostkowej przekraczającej 350 zł netto.”*

Prezydent Miasta Torunia zapytał ile akredytowanych jednostek jest w Województwie Kujawsko-Pomorskim oraz kto te jednostki akredytuje. Zapytał też, czy jest znany katalog sprzętów do zakupu przekraczającego 350 zł netto. Dyrektor Rafał Pietrucień wyjaśnił, że zakup dotyczy sprzętu nie związanego z materiałami biurowymi jak długopisy, papier etc. a dotyczy sprzętu którego jednostkowa wartość przekracza 350 zł netto. Dodał, że placówki kształcące nauczycieli, które uzyskały akredytacje Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty jest 6 (3 placówki w Bydgoszczy, 1 placówka w Toruniu i 2 placówki we Włocławku). Poinformował, że te informacje pochodzą ze strony kuratorium. Łukasz Mikulec z Ministerstwa Rozwoju zwrócił uwagę na zapis przypisu w kryterium B.1.10. A mianowicie zaproponował zmianę brzmienia przypisu z „trwałość w przypadku sprzętu, dotyczy zakupów o wartości jednostkowej przekraczającej 350 zł netto.” na „Trwałość dotyczy zakupu sprzętu, którego wartość jednostkowa przekracza 350 zł netto”. Zwrócił uwagę, że obecny zapis przypisu można zrozumieć jako łączną sumę jednorazowego zakupu sprzętu przekraczającego 350 zł netto.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.1.3 Kształcenie zawodowe w ramach ZIT w ramach Działania 10.1 Kształcenie ogólne i zawodowe w ramach ZIT, Schemat: Projekty w zakresie poprawy jakości, efektywności i atrakcyjności kształcenia zawodowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), konkurs dedykowany JST.

W dalszej części spotkania, Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS - Adam Szponka zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. EFS dla Poddziałania 8.4.2 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Działania 8.4 Godzenie życia zawodowego i rodzinnego, Schemat: Projekty dotyczące zwiększenia dostępności lub dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w celu rozwoju świadczonych usług. Poinformował, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz uwagi zgłoszonej pisemnie przez Urząd Miasta Torunia, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.1.2 *Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 15% – umożliwienie warunkowej oceny wskazanego kryterium.*

- Kryterium B.2.1 – zmiana nazwy i definicji kryterium.

**Było: Nazwa:** Projekt zapewnia preferencję w dostępie do utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, dzieciom, których rodzice są zarejestrowani w pup jako bezrobotni

**Definicja:** Ocenie podlega, czy w ramach projektu wnioskodawca zapewnia pierwszeństwo w dostępie do utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, dzieciom, których rodzice są zarejestrowani w powiatowym urzędzie pracy jako osoby bezrobotne należące do jednej z poniższych kategorii:

- bezrobotny rodzic powracający na rynek pracy, posiadający co najmniej jedno dziecko w wieku do 3 lat, który w okresie 3 lat przed rejestracją w urzędzie pracy jako bezrobotny zrezygnował z zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej z uwagi na konieczność wychowywania dziecka,
- kobiety, które nie podjęły zatrudnienia po urodzeniu dziecka,
- posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 3 roku życia.

Wnioskodawca, aby otrzymać punkty premiujące zobowiązany jest do wskazania sposobu zapewnienia pierwszeństwa w dostępie osób należących do jednej z powyższych grup.

Punkty będą przyznawane w następujący sposób: Tak – 5 pkt, Nie – 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.

**Zaproponowana zmiana:**

**Nazwa:** Projekt zapewnia preferencję w dostępie do utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, dzieciom, których rodzice powrócą na rynek pracy.

**Definicja:** Ocenie podlega, czy w ramach projektu wnioskodawca zapewnia pierwszeństwo w dostępie do utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, dzieciom, których rodzice powrócą na rynek pracy.

Wnioskodawca, aby otrzymać punkty premiujące zobowiązany jest do wskazania sposobu zapewnienia pierwszeństwa w dostępie osób należących do ww. grupy.

Punkty będą przyznawane w następujący sposób: Tak – 5 pkt, Nie – 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.

Przewodniczący wskazał konieczność zmiany zapisu ujętego w stanowisku na: *Kryterium B.2.4 Efektywność kosztowa projektu – wykreślenie z definicji kryterium podpunktu „ ≥ 30 000 zł/nowo utworzone miejsce – 0 pkt.”*, co jest bardziej czytelnym rozwiązaniem niż zaproponowane we wcześniejszym stanowisku.

Łukasz Mikulec z Ministerstwa Rozwoju zapytał jak IZ ustosunkowała się do uwagi KE dotyczącej wprowadzenia kryterium związanego ze wskaźnikami tego priorytetu inwestycyjnego. Poinformował, że Ministerstwo rozumie to w ten sposób, że te wskaźniki są obligatoryjnie

zamieszczane zgodnie z wytycznymi monitorowania postępu rzeczowego, gdzie wskaźniki i definicje tych wskaźników są zawarte każdorazowo w regulaminie konkursu. Ministerstwo uważa, że jest to wystarczająca praktyka ale chce usłyszeć stanowisko IZ w tej sprawie. Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że kryteria te są podporządkowane drugiemu celowi szczegółowemu w tym priorytecie, zwiększenie liczby miejsc opieki nad dziećmi do lat 3. W związku z tym, że jest kryterium, które premiuje przede wszystkim te dzieci, których rodzice zadeklarują powrót na rynek pracy, IZ RPO uznała że wprowadzenie takiego kryterium dostępu jest nieuzasadnione. Takie stanowisko zostało zaakceptowane przez KE na spotkaniu przed posiedzeniem KM. KE przyjęła przedstawioną argumentację, nie wnosząc przeciwwskazań.

Maja Lewandowska-Robak z Urzędu Miasta Torunia zauważyła, że w kryterium B.2.4 *Efektywność kosztowa projektu* jest mowa o efektywności kosztowej pod kątem dofinansowania i maksymalnej granicy 30 tys. zł na miejsce, natomiast w kryterium B.1.8 jest mowa o wartości projektu. Zauważyła, że nie zostały doprecyzowane zapisy kryterium B.1.8, że chodzi o dofinansowanie w związku z tym wykreślenie ostatniego podpunktu w B.2.4 niekoniecznie było potrzebne. Stwierdziła, że należałoby doprecyzować zapis w kryterium. W związku z tym wprowadzono zapis: „*Ocenie podlega efektywność kosztowa projektu rozumiana jako koszt utworzenia jednego nowego miejsca opieki nad dziećmi do lat 3*”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.4.2 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach Działania 8.4 Godzenie życia zawodowego i rodzinnego, Schemat: Projekty dotyczące zwiększenia dostępności lub dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3, w celu rozwoju świadczonych usług.

Zgodnie z porządkiem obrad, Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska poinformowała, że Grupa robocza obradowała nad kryteriami dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw w ramach Działania 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, Schemat: Wsparcie dla podmiotów obsługujących inwestorów i eksporterów poprzez przygotowanie i rozwój pakietu usług doradczych w zakresie prowadzenia działalności eksportowej i inwestycyjnej dwukrotnie. Grupa robocza spotkała się w dniu 18 lipca, a ponownie przed XI posiedzeniem KM (26 lipca 2016). Wskazała, że kryteria podlegające obradom na drugim spotkaniu Grupy różniły się znacząco od brzmienia kryteriów zaaprobowanych przez Grupę 18 lipca. Poprzednia wersja projektu kryteriów skierowana była właściwie do jednego podmiotu - Centrum Obsługi Inwestora i Eksportera działającego przy Urzędzie Marszałkowskim podczas pierwszego spotkania. Grupa po wewnętrznej dyskusji, nie znając jeszcze kształtu projektu, który miał być realizowany i ponadto w tym samym czasie wpłynęły uwagi KE do

tego konkursu a IZ nie miała możliwości ustosunkowania się do uwag KE, Grupa stwierdziła, że nie będzie rekomendowała w tym kształcie kryteriów na KM ze względu na zbyt wiele wątpliwości dotyczących przedmiotu projektu, jak i również braku możliwości odniesienia się do dosyć istotnych uwag zgłoszonych przez KE. Przewodnicząca poinformowała, że ponieważ Grupa miała świadomość jak ważny jest to konkurs z punktu widzenia gospodarki województwa, Grupa postanowiła spotkać się w celu omówienia kryteriów ponownie przed XI posiedzeniem KM. Przewodnicząca Grupy zakomunikowała, że te kryteria w stosunku do poprzednich są bardzo zmienione, ponieważ do kryteriów merytorycznych ogólnych zostało wprowadzonych 7 istotnych zmian. Z kryteriów dostępowych 2 kryteria zostały usunięte a 1 kryterium dodane, natomiast w kryteriach merytorycznych punktowych 1 kryterium zostało usunięte a 5 kryteriów dodanych. Podsumowała, że zostało wprowadzone bardzo dużo zmian i pierwszy raz mamy do czynienia z taką sytuacją ale po dyskusji Grupa robocza ds. kryteriów wyboru projektów uznała tą propozycję za dobrą, wprowadzając dwie drobne zmiany doprecyzowujące.

Przewodnicząca Grupy roboczej zaprezentowała najważniejsze zmiany dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw w ramach Działania 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, Schemat: Wsparcie dla podmiotów obsługujących inwestorów i eksporterów poprzez przygotowanie i rozwój pakietu usług doradczych w zakresie prowadzenia działalności eksportowej i inwestycyjnej. Najważniejszą zmianą jest rozszerzenie katalogu potencjalnych beneficjentów w kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów*. Poprzedni konkurs był przeznaczony dla COIE, tym razem jest to konkurs gdzie mogą startować wszelkie podmioty, które w swoich zadaniach czy celach statusowych mają obsługę inwestorów i eksporterów jeśli chcą dla tej grupy świadczyć usługi doradcze. Beneficjentem nie będzie tylko jednostka samorządu terytorialnego ale mogą to być związki lub stowarzyszenia tych jednostek samorządowych oraz Instytucje Otoczenia Biznesu (IOB).

**Nowe brzmienie definicji kryterium B.1 Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów:**

„Ocenie podlega czy wniosek został złożony przez uprawnionego wnioskodawcę, tj.:

- instytucję otoczenia biznesu,
- jednostkę samorządu terytorialnego,
- związki albo stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego,
- samorządowe jednostki organizacyjne,
- Wnioskodawca musi prowadzić działalność na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego potwierdzoną wpisem do odpowiedniego rejestru lub oświadczyć we wniosku o dofinansowanie projektu, iż w przypadku otrzymania dofinansowania będzie ją prowadził na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego na moment podpisania umowy o dofinansowanie projektu.

-Dopuszcza się realizację projektów partnerskich z zastrzeżeniem, że partnerstwo nie zostało zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi w rozumieniu Załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L187 z 26.06.2014, str. 1 i nast.) (dalej: rozporządzenie 651/2014).

-Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Kryterium B.5 *Miejsce realizacji projektu*:

Nowe brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy realizowane w ramach projektu usługi doradcze są skierowane do MŚP działających na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- W kryterium B.11 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach Poddziałania 1.5.2* – doprecyzowano definicję kryterium:

„Ocenie podlega czy projekt wpisuje się w następujący typ projektu:

1. Wsparcie obejmujące przygotowanie i rozwój pakietu usług doradczych w zakresie prowadzenia działalności eksportowej i inwestycyjnej.

Planowane do uruchomienia przez wnioskodawcę usługi obejmują co najmniej:

- działania mające na celu aktywizację przedsiębiorców w zakresie eksportu, szczególnie tych podmiotów, które dotychczas nie prowadziły sprzedaży towarów i usług zagranicznym odbiorcom,
- wsparcie informacyjne w zakresie rynków eksportowych,
- przeprowadzanie analiz wybranych rynków lub segmentów rynkowych,
- opracowywanie analiz eksportowych i inwestycyjnych,

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki

- W kryterium B.13 *Prawidłowość określenia wkładu własnego* została rozdzielona wartość wkładu własnego i wsparcia za strony Funduszy europejskich na dwa poziomy.

Nowe brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy wkład własny wnioskodawcy stanowi:

- 1) Na I poziomie wsparcia IZ RPO – wnioskodawca - nie mniej niż 15% wydatków kwalifikowalnych dla projektów nieobjętych pomocą publiczną,
- 2) Na II poziomie wsparcia wnioskodawca – przedsiębiorca:
  - nie mniej niż 50% wydatków kwalifikowalnych dla projektów objętych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania pomocy mikro przedsiębiorcom, małym i średnim przedsiębiorcom na usługi doradcze oraz udział w targach w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1417).



- nie mniej niż 50% wydatków kwalifikowalnych dla projektów objętych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 [Dz. U. poz. 488], przy czym poziom wsparcia może zostać zwiększony o:
  - 10% w przypadku wspierania przedsiębiorców, którzy planują ekspansję międzynarodową w postaci wejścia z ofertą produktową/usługową na nowy rynek zagraniczny, na którym przedsiębiorca dotychczas nie był obecny,
  - 10% w przypadku wspierania przedsiębiorców, których przedmiot działalności wpisuje się w zakres inteligentnych specjalizacji województwa kujawsko-pomorskiego.

Maksymalny poziom wsparcia w ramach pomocy de minimis nie może przekroczyć łącznie 70%.

- W przypadku projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego maksymalny dopuszczalny poziom wsparcia w ramach pomocy de minimis wynosi 85 %.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”. W tym kryterium Grupa robocza zaproponowała dodanie doprecyzowującego zapisu o treści: „W przypadku projektów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego maksymalny dopuszczalny poziom wsparcia w ramach pomocy de minimis wynosi 85 %”.

- W kryterium B.16 *Kwalifikowalność wydatków* zaproponowano usunięcie zapisu: „Wydatki inwestycyjne nie mogą przekroczyć poziomu 30% wartości projektu”.

- Dodano kryterium B.17 *Uzasadnienie, racjonalność i adekwatność planowanych wydatków kwalifikowalnych związanych z infrastrukturą* ze względu na fakt, że do tego konkursu zostały dopuszczone IOB pojawiła się konieczność wprowadzenia tego dodatkowego kryterium ale tylko w odniesieniu do Instytucji Oteczenia Biznesu. Zgodnie z zaleceniami KE jeśli IOB będą chciały ponosić koszty związane z wydatkami inwestycyjnymi w ramach projektu będą zmuszone do spełnienia łącznie 5 warunków zawartych w definicji kryterium: „Czy IOB spełnia warunki umożliwiające wsparcie infrastruktury? Ocenie podlegać będzie czy infrastruktura stanowi element szerszego projektu polegającego na profesjonalizacji oraz rozwoju specjalistycznych usług dla przedsiębiorstw przy łącznym spełnieniu warunków:

- działalność IOB wpisuje się w regionalną strategię inteligentnej specjalizacji,
- IOB dysponuje strategią / planem wykorzystania infrastruktury planowanej do wsparcia w ramach przedsięwzięcia,
- przedsięwzięcie jest współfinansowane ze źródeł prywatnych,
- przedsięwzięcie nie powiela dostępnej infrastruktury IOB o podobnym profilu, zlokalizowanej w danym regionie, chyba, że limit dostępnej oferty został wyczerpany,

– IOB dąży do prowadzenia działalności na zasadach rynkowych, w oparciu o otwartą konkurencję.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Z kryteriów dostępowych usunięto kryteria C.1.3 i C.1.4. Kryteria te zostały przeformułowane i przeniesione do kryteriów punktowanych.

- wprowadzone zostało kryterium C.1.3 *Doświadczenie i strategia biznesowa wnioskodawcy/partnera*.

Poinformowała, że na posiedzeniu Grupy roboczej doprecyzowano, że kryterium to będzie się odnosiło do tylko i wyłącznie do IOB. A mianowicie jeśli wnioskodawcą będzie Instytucja Otoczenia Biznesu to wówczas instytucja ta będzie musiała się wykazać doświadczeniem i strategią biznesową. Zauważyła, że są to zapisy ze Szczegółowego Opisu Programu, które są tożsame dla IOB realizujących projekty.

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy wnioskodawca/partner będący IOB spełnienia następujące wymogi:

– wnioskodawca/partner posiada strategię biznesową, która zakłada prowadzenie działalności w warunkach rynkowych, działalności samowystarczальной finansowo,

– wnioskodawca/partner posiada roczny plan działania,

– wnioskodawca/partner przedstawił informacje o dotychczas świadczonych usługach doradztwa/wsparcia dla przedsiębiorstw w zakresie działalności proeksportowej,

– wnioskodawca będzie monitorował świadczenie różnych usług oraz prowadził badania satysfakcji.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Z kryteriów punktowych usunięto kryterium C.2.1 *Realizacja wskaźników dla Poddziałania 1.5.2*, natomiast wprowadzono w to miejsce kryterium *Grupa docelowa (sektor MŚP) i jej potrzeby*.

Wy tłumaczyła, że jeśli instytucja, która będzie wnioskowała do konkursu będzie miała przeprowadzoną analizę takich potrzeb to będzie mogła dostać dodatkowo punkty za taka analizę.

Definicja kryterium: „Ocenie podlega zdefiniowanie grupy docelowej i jej potrzeb w zakresie dostosowania usług do realnych potrzeb rynkowych wynikających z popytu na określone usługi, poparte udokumentowanymi, rzetelnymi badaniami lub analizą rynku.

Analiza rynku zawiera m.in. dane liczbowe dotyczące wielkości grupy odbiorców, branże, wielkość przedsiębiorstw zainteresowanych usługami i branże, w których prowadzą działalność.

5 pkt. – analiza rynku umożliwi obiektywną weryfikację grupy docelowej i jej potrzeb;

0 pkt. – nie przeprowadzono analizy rynku lub nie zawiera ona informacji umożliwiających obiektywną weryfikację grupy docelowej i jej potrzeb.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

Dodano również kryteria:

- Kryterium C.2.2 *Partnerstwo w ramach projektu*, definicja kryterium brzmi: „Ocenie podlega, czy projekt jest realizowany w partnerstwie z samorządem województwa kujawsko-pomorskiego.

Samorząd terytorialny oraz instytucje otoczenia biznesu uczestniczą w zarządzaniu i wdrażaniu regionalnego systemu obejmującego przygotowanie i rozwój pakietu usług doradczych w zakresie prowadzenia działalności eksportowej i inwestycyjnej wspólnie z Samorządem Województwa Kujawsko-Pomorskiego odpowiedzialnym za tworzenie i rozwój regionalnego systemu innowacji w województwie.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Kryterium C.2.3 *Doświadczenie w realizacji projektów zakładających wsparcie inwestorów/eksporterów*, definicja kryterium brzmi:

„Czy wnioskodawca realizował w okresie 2007-2013 (lub wcześniejszym) projekty związane z rozwojem usług na rzecz eksporterów lub inwestorów?

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Kryterium C.2.4 *Realizacja wskaźnika dla Poddziałania 1.5.2*, definicja kryterium brzmi: „Ocenie podlega stopień, w jakim zaplanowane w ramach projektu wsparcie przeloży się na realizację wskaźników dla Poddziałania 1.5.2.

Liczba przedsiębiorstw, które dzięki otrzymanemu w ramach projektu wsparciu podpiszą przynajmniej 1 kontrakt handlowy zagraniczny wyniesie:

- 35 % - 5 pkt.
- 45 % - 10 pkt.
- 55 % - 15 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

- Kryterium C.2.5 *Jakość i poziom zaawansowania projektowanych usług*, definicja kryterium brzmi: „Ocenie podlega czy planowana usługa na rzecz przedsiębiorstw realizowana będzie z uwzględnieniem dostępnych standardów świadczenia usług wypracowanych na poziomie minimum krajowym (o ile dla danej usługi standardy takie zostały wypracowane). Przyjęty standard działania powinien być zgodny ze standardami / akredytacjami krajowymi lub międzynarodowymi, np. z Certyfikatem ISO zgodnym z normą PN-EN ISO 9001:2009 lub innym równoważnym,

Usługa realizowana będzie w oparciu o standard wypracowany na poziomie:

- krajowym – 5 pkt.
- europejskim – 10 pkt.
- światowym – 15 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów poinformowała, że Grupa robocza rekomenduje przyjęcie tych kryteriów na dzisiejszym posiedzeniu KM. Wyraziła nadzieję, że w ten sposób otworzy się rynek usług doradczych z zakresu eksportu dla przedsiębiorców. Dodała, że jest to szczególnie istotne w kontekście uruchomienia konkursu i założenia przez Toruńską Agencję Rozwoju Regionalnego projektu na udzielanie grantów przedsiębiorcom, gdzie takie równoległe wsparcie doradcze jest bardzo ważnym elementem i będzie istotnie wspomagało proces umiędzynarodowiania naszych przedsiębiorców, który będzie się toczył równoległe z tym projektem grantowym.

Następnie, członkowie Komitetu z 3 głosami wstrzymującymi się przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw w ramach Działania 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, Schemat: Wsparcie dla podmiotów obsługujących inwestorów i eksporterów poprzez przygotowanie i rozwój pakietu usług doradczych w zakresie prowadzenia działalności eksportowej i inwestycyjnej.

Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. RLKS - Ryszard Kamiński zaprezentował Stanowiska Grupy roboczej ds. RLKS w sprawie opinii w zakresie załącznika do Uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie przyjęcia projektu warunków udzielenia wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, w zakresie Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność. Przewodniczący poinformował, że treść warunku 1.15 "Projekt jest skierowany do grup docelowych (zgodnie z katalogiem grup docelowych dla typów projektów 5 i 6 w ramach Osi 11 RPO WK-P)" oraz warunku 2.5 "Adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście wskazanego celu głównego projektu i właściwego celu szczegółowego RPO WK-P", została pozostawiona w pierwotnym brzmieniu, ze względu na to, że zmiany zostaną wprowadzone w SZOOP. Zmiany te będą polegały na rozszerzeniu katalogu grup docelowych dla osi priorytetowej 11 rozwój lokalny kierowany przez społeczność dla typu projektu 5 i 6 o:

- podmioty deklarujące/realizujące wsparcie na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym z obszaru LSR - dla typu 5
- wszystkie podmioty, w tym osoby fizyczne, działające lub deklarujące działanie na obszarze objętym LSR - dla typu projektu 6.
- dokonano zmian o charakterze technicznym i doprecyzowującym.

Przemysław Byś - Przedstawiciel Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej zgłosił uwagę techniczną do punktu 3 Warunki merytoryczne udzielenia wsparcia – specyficzne wynikające z zakresu

tematycznego, w kryterium 2 jest mowa o Umowie o warunkach i sposobie realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju a podpisana umowa brzmi Umowa o warunkach i sposobie realizacji Lokalnej Strategii przez Społeczność. Przewodniczący wyjaśnił, że w dokumentach programowych UE używa się zamiennie tych określeń.

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że IZ będzie występować do członków KM z prośbą o zaopiniowanie różnych działań, dokumentów czy regulacji, które IZ w toku wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju będzie przedkładała KM. W Przypadku zasad wsparcia w obszarze kosztów bieżących i animacji, IZ RPO pilnuje, żeby z Województwem Podlaskim, które tak jak Województwo Kujawsko-Pomorskie w formule bezpośredniej wdraża również ten instrument terytorialny w EFS i EFRR. Niemniej jednak mając na uwadze regulacje unijne w kontekście RLKS, które nie zawsze są dostosowane do specyfiki EFS i EFRR, dlatego stosujemy taki wentyl bezpieczeństwa w postaci KM jako ciała decyzyjnego. W tym momencie w Województwie Kujawsko-Pomorskim tylko w przypadku kosztów bieżących i animacji, ale już niedługo, IZ RPO poprosi członków KM o wyrażenie opinii dla innych zasad wsparcia w projektach, które Lokalne Grupy Działania w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju będą realizować. Województwo Podlaskie zrobiło to już całościowo, a w naszym Województwie, ze względu na tempo innych prac związanych z kryteriami jeszcze nie udało się kompleksowo członkom KM przedstawić. Pani Dyrektor poinformowała, że koszty bieżące i animacja są na razie rzeczami najważniejszymi z punktu widzenia funkcjonowania LGD, stąd pierwsze podejście i prośba o pozytywne zaopiniowanie. Zawiadomiła, że celowo nie stosuje się sformułowań „kryteria wyboru projektu”, ponieważ zgodnie z przepisami unijnymi w przypadku RLKS to kryteria wyboru projektów przyjmuje LGD w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju. Z uwagi na to, że ustawa o RLKS mówi o tym, że Instytucja Zarządzająca przed zawarciem umowy o dofinansowanie musi zweryfikować czy wszystkie zasady wsparcia zostały poprawnie zweryfikowane na poziomie Lokalnej Grupy Działania jeżeli chodzi o konkretne projekty, stąd dokument który umożliwi Departamentowi Wdrażania EFS i Departamentowi Wdrażania EFRR zweryfikowanie przed podpisaniem umowy. Natomiast to nie są kryteria wyboru projektów ponieważ tutaj przepisy unijne wprost o tym mówią, że te kryteria wyboru projektów to LGD przyjmuje w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju.

Łukasz Mikulec z Ministerstwa Rozwoju zapytał czy Instytucja Zarządzająca rozważała rozbudowanie tej listy warunków o kwestie zapewnienia zgodności wsparcia realizowanego przez LGD z wytycznymi tematycznymi. Chodzi o wytyczne rynku pracy, edukacji i włączenia społecznego. Zauważył, że rzeczywiście nie zawsze będzie to możliwe, ale tam gdzie mają one zastosowanie, na przykład jeśli jest definicja osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i otoczenia, należałoby zastosować definicje zawarte bezpośrednio w tych wytycznych nie powielając jakiegoś równoległego

systemu, żeby osoba uczestnicząca w projekcie zarówno na poziomie projektów w ramach LGD jak i na przykład celu tematycznego 9 realizowała to na podobnych zasadach.

Dyrektor Barbara Jesionowska zauważyła, że wytyczne które Ministerstwo w różnych obszarach opublikowało nie zawsze są dostosowane do specyfiki RLKS. Poinformowała, że IZ posiada interpretacje od Ministerstwa i stanowisko Ministerstwa na temat stosowania wytycznych wszędzie tam gdzie jest to możliwe. Natomiast lista sytuacji gdzie można je zastosować nigdy nie została sprecyzowana i stwierdziła, że jest to kwestia umowna, gdzie te elementy zastosować lub nie. Nie wprowadzono takiego kryterium z uwagi na trudność właściwego zastosowania tych wytycznych więc podjęto taką decyzję świadomie. Pani Dyrektor stwierdziła, że IZ stosuje dobrą praktykę, ponieważ co miesiąc organizowane są spotkania z prezydium Lokalnych Grup Działania, na których dokłada się najwyższej staranności aby możliwie najpełniej pomóc LGD. Łukasz Mikulec wyjaśnił, że jego pytanie wynika z tego, że Ministerstwo nie chciałoby, aby RLKS przekształcił się w to co było w POKL w działaniach 6.3 czy 7.3 z inicjatywami oddolnymi. Zauważył, że podczas wdrażania POKL nie wszystkie projekty były dobre ponieważ nie posiadały zbyt wielu kryteriów efektywnościowych, a często były to festyny, wycieczki i tego typu wsparcia. Dyrektor Barbara Jesionowska odpowiedziała, że nie ma takiego zagrożenia. Ponadto, IZ świadomie w zasadach do kosztów bieżących i animacji tego nie wprowadziła. Natomiast w sytuacji kiedy IZ zwróci się do członków KM o zaopiniowanie listy warunków już w kontekście poszczególnych typów projektów czy to w EFS czy EFRR, Członkowie KM będą mieli możliwość zareagowania jeśli coś zostałoby przeoczone. Natomiast przy kosztach bieżących i animacji w ocenie IZ RPO nie było to konieczne. Z kolei już przy merytorycznych działaniach takie elementy będą musiały się w tej weryfikacji zasad wsparcia znaleźć.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie opinii w zakresie załącznika do Uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie przyjęcia projektu warunków udzielenia wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, w zakresie Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność.

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.1.1 Poprawa ochrony przeciwpowodziowej i przeciwdziałanie suszy w ramach Działania 4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom, Schemat: Infrastruktura małej retencji. Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu uwag do kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium C.2.2 *Pojemność obiektów małej retencji* – zmniejszeniu uległa pojemność zbiorników małej retencji, które mogą uzyskać punkty premiujące.

- Kryterium C.2.3 *Lokalizacja projektu na Kujawach* – dodano nowe kryterium premiujące lokalizację projektu na Kujawach, zgodnie z wyznaczonym Obszarem Strategicznej Interwencji dla Priorytetu Inwestycyjnego 5b.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi KE:

- Kryterium C.1.2 *Wpływ projektu na stan lub potencjał jednolitych części wód (zgodność projektu z Ramową Dyrektywą Wodną)*, KE zaproponowała usunięcie drugiego tiretu o treści „Czy projekt nie wywiera negatywnego oddziaływania na jednolite części wód zgodnie z przeprowadzoną procedurą OOS?“. IZ proponuje natomiast modyfikacje tego zapisu opierając się na interpretacji otrzymanej z Ministerstwa Rozwoju o nowym brzmieniu: „Czy projekt, który nie podlegał ocenie w ramach procedury tworzenia Masterplanów nie wywiera negatywnego oddziaływania na jednolite części wód zgodnie z przeprowadzoną procedurą OOS? (jeśli dotyczy)“.
- Kryterium C.1.4 *Zgodność projektu z Dyrektywą 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej oraz Dyrektywą Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory* – KE sugeruje usunięcie tego kryterium ponieważ w kryterium B.5 *Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska*, zgodność z wymogami prawa ochrony środowiska jest już weryfikowana i nie ma potrzeby po raz kolejny tego sprawdzać.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.1.1 Poprawa ochrony przeciwpowodziowej i przeciwdziałanie suszy w ramach Działania 4.1 Przeciwdziałanie zagrożeniom, Schemat: Infrastruktura małej retencji.

W kolejności, Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów zaprezentowała kolejne Stanowisko Grupy roboczej. Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu uwag oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO do kryteriów dla Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej zarekomendowali dokonanie zmian w kryteriach:

- W kryterium B.10 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania* wprowadzono przypis definiujący pojęcie kompleksowości: „Kompleksowość nie wymusza łącznej realizacji wszystkich wymienionych w katalogu typów projektów. Kompleksowość oznacza realizację projektu spójnego, zamkniętego, obejmującego swą koncepcją realizację założeń całej aglomeracji. W szczególności w przypadku budowy sieci kanalizacyjnej należy zadbać o odbiór ścieków komunalnych, w przypadku inwestycji z gospodarki wodnej projekt

musi być powiązany z gospodarką ściekową z zachowaniem warunków z kryterium C.1.5”.  
Doprecyzowano również wielkość aglomeracji zgodnie z demarkacją z POIŚ.

-Połączono kryteria C.2.3 oraz C.2.4 dotyczące lokalizacji projektu we wschodniej części województwa kujawsko-pomorskiego zgodnie z wyznaczonym OSI oraz na Kujawach tworząc jedno  
*C.2.3 Lokalizacja projektu we wschodniej części województwa kujawsko-pomorskiego zgodnie z OSI lub na Kujawach* z punktacją „Nie - 0 pkt., Tak – 5 pkt.”

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi Ministerstwa Rozwoju, Komisji Europejskiej:

- Kryterium C.1.4 *Zgodność z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK)* - Ministerstwo Rozwoju zgłosiło uwagę o zmianę wyrażenia „wraz z” na „i”
- Komisja Europejska zgłosiła potrzebę wprowadzenia następujących trzech kryteriów:
  - Kryterium C.2.4 *Wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami wodno-kanalizacyjnymi, w tym kanalizacji deszczowej, pozwalających na efektywne i oszczędne korzystanie z zasobów wodnych.*

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy w wyniku realizacji projektów:

- następuje wdrożenie lub rozbudowanie systemu klasy GIS do zarządzania majątkiem sieciowym przedsiębiorstwa, w celu inwentaryzacji posiadanego majątku i utworzenia cyfrowego archiwum z dotychczasowych dokumentów – 2 pkt.
- wdrożenie, w tym rozbudowywanie w wyniku realizacji projektu modelu hydraulicznego i hydrodynamicznego sieci wraz z urządzeniami służącymi do monitorowania bieżących odczytów związanych z parametrami sieci ( np. systemy typu SCADA). – 2 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Punktacja według oceny: 0pkt., 2pkt. lub 4 pkt.

- Kryterium C.2.5 *Zapewnienie oszczędności wody*

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy w przypadku realizacji inwestycji związanych z poprawą jakości systemów zaopatrzenia w wodę nastąpi oszczędność wody, w tym poprzez zapobieganie stratom wody z sieci wodociągowej.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Punktacja kryterium: Nie – 0pkt., Tak – 4 pkt.

- Kryterium C.2.6 *Wdrożenie technologii umożliwiających wykorzystanie odnawialnych źródeł energii*

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy w wyniku realizacji projektu nastąpi wykorzystanie lub poprawa efektywności wykorzystania odnawialnych źródeł energii, np. odzysk biogazu w procesach



przeróbki osadów ściekowych. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”. Punktacja kryterium: Nie – 0pkt., Tak – 4pkt.

- IZ proponuje dodanie kryterium B.9 *Klauzula delokalizacyjna*

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy w przypadku pomocy udzielonej dużemu przedsiębiorcy ze środków RPO WK-P na lata 2014-2020, wkład finansowy z EFRR nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu, przy czym znaczna utrata miejsc pracy rozumiana jest jako odnosząca się do co najmniej 100 stanowisk pracy.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Piotr Zajączkowski z Instytucji Koordynującej Umowę Partnerstwa zaproponował dodanie zapisów dotyczących uwarunkowania na poziomie horyzontalnym w Kryterium B.11 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/ poddziałania*, w podpunkcie „d) systemy zaopatrzenia w wodę, ujęcia i stacje uzdatniania wody oraz inteligentne systemy zarządzania sieciami wodociągowymi” o treści „W ramach kompleksowych projektów regulujących gospodarkę ściekową lub gdy na danym terenie gospodarka ściekowa została uregulowana”. Instytucja Zarządzająca przyjęła pozytywnie zaproponowaną poprawkę.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, Schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej.

Kolejnym przedstawionym Stanowiskiem Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów było przedstawienie opinii kryteriów Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury, Schemat: Inwestycje w zakresie kultury w ramach polityki terytorialnej.

Przewodnicząca grupy roboczej poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Konwent Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium C.2.1 *Lokalizacja projektu w obiekcie zabytkowym* – Grupa rekomenduje zmianę przedmiotowego kryterium na kryterium premiujące dotyczące lokalizacji projektu w obiekcie zabytkowym.

Nowe brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy projekt realizowany jest w obiekcie zabytkowym

- Kryterium C.2.2 *Stopień, w jakim projekt przyczyni się do poprawy jakości i dostępności usług turystycznych świadczonych w danej instytucji kultury* – Grupa rekomenduje doprecyzowanie sposobu

oceny kryterium oraz zmianę zakresu punktów możliwych do uzyskania w ramach przedmiotowego kryterium.

Nowe brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega wzrost liczby osób korzystających rocznie ze wszystkich obiektów danej instytucji kultury w związku z realizacją projektu (po roku od ukończenia projektu) Zwiększy się o 5% do 10% włącznie – 5 pkt, zwiększy się powyżej 10% - 10 pkt. Szacowaną liczbę odwiedzających należy określić na podstawie analizy popytu zawartej w studium wykonalności lub w odrębnym dokumencie stanowiącym załącznik do wniosku o dofinansowanie projektu. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu

- Punktacja kryterium według oceny: 0 – 10 pkt. Minimalna liczba punktów niezbędna do spełnienia kryterium: 5pkt.

Następnie, Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że IZ proponuje wprowadzenie trzech nowych kryteriów punktowych które rekomenduje KE o brzmieniu i punktacji, która została omówiona i zaakceptowana po prezentacji kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów Kultury w ramach Działania 4.6 Ochrona środowiska naturalnego i zasobów kulturowych na obszarze ZIT, Schemat: Inwestycje w zakresie dziedzictwa kulturowego, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT):

– Kryterium C.2.3 *Komplementarność projektu z innymi projektami z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki*

Definicja kryterium:

„W ramach kryterium ocenie podlega spójność projektu z innymi projektami realizowanymi/ zrealizowanymi z funduszy UE i innych funduszy z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa kulturowego lub z zakresu turystyki:

- wnioskodawca wykazał komplementarność z projektem/mi zakończonym/mi lub realizowanym/mi (z funduszy UE lub innych źródeł finansowania) z obszaru ZIT – 2 pkt.
- wnioskodawca wykazał komplementarność z innym projektem/mi współfinansowanym/i w ramach RPO na lata 2014-2020 – 2 pkt.
- wnioskodawca nie wykazał komplementarności – 0 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Punktacja kryterium według oceny: 0 – 4 pkt.

– Kryterium C.2.4 *Długotrwałe efekty społeczno-ekonomiczne projektu*

Definicja kryterium: „W ramach kryterium ocenie podlega pozytywny wpływ projektu na poprawę efektywności funkcjonowania obiektów kultury w długim okresie, w tym rozwiązania polegające na:

- obniżeniu kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną (struktura kosztów utrzymania po zakończeniu realizacji inwestycji będzie wskazywała

na: spadek kosztów utrzymania obiektu/instytucji w wartości wydatków ogółem w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie użytkowana infrastruktura lub zastosowanie rozwiązań efektywnych kosztowo w przypadku gdy przedmiotem projektu będzie infrastruktura nieużytkowana dotychczas) lub na zastosowaniu innowacyjnych rozwiązań energooszczędnych (zmniejszeniu zapotrzebowania i zużycia energii, a przez to zmniejszeniu ogólnych kosztów eksploatacji budynków - zaproponowane rozwiązania wynikają z przeprowadzonego audytu energetycznego) – 1 pkt.,

- dywersyfikacji źródeł finansowania działalności (ocenie podlegać będzie struktura źródeł pokrycia kosztów finansowania działalności w okresie trwałości projektu - czy nastąpi wzrost:

- \* udziału środków pozabudżetowych (nie pochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) w kosztach finansowania działalności w porównaniu z dotychczasowym udziałem środków pozabudżetowych) - dotyczy samorządowych instytucji kultury;

- \* udziału nowych źródeł finansowania powstałej infrastruktury, innych niż dotychczasowe źródła finansowania - dotyczy pozostałych rodzajów wnioskodawców) - 1 pkt.,

- dodatnich efektach ekonomicznych (oddziaływanie na bezpośrednie otoczenie inwestycji np. w obiekcie będącym przedmiotem projektu lub w jego bezpośrednim otoczeniu i w wyniku jego realizacji będzie dostępna dodatkowa infrastruktura np. kawiarnia, punkt gastronomiczny, sklep z pamiątkami, księgarnia, czytelnia, sklep muzyczny itp., będąca pośrednim efektem realizacji inwestycji) - 1 pkt.,

- tworzeniu nowych miejsc pracy (oceniane będzie, czy bezpośrednio w wyniku realizacji projektu utworzone zostaną nowe, trwałe miejsca pracy, które istnieją co najmniej dwa lata po zakończeniu projektu, w ramach którego zostały utworzone) - 1 pkt.

W ramach kryterium punkty podlegają sumowaniu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

Punktacja kryterium według oceny: 0 – 4 pkt.

- Kryterium C.2.5 *Wpływ projektu na poprawę jakości i dostępności do oferty instytucji kultury*  
Definicja kryterium: „Rezultatem wsparcia powinno być faktyczne zwiększenie potencjału oferty kulturalnej Wnioskodawcy poprzez rozszerzenie / wzbogacenie dotychczasowych funkcji/oferty lub wprowadzenie nowych. Oceniane będą treści, jakie projekt niesie oraz jakich używa narzędzi do ich wprowadzenia – czy tworzy nową jakość, wpływając na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji jak i w regionie, w tym podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne – nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie merytorycznej (sposób przekazywania treści, poszerzanie oferty o nowe formy uczestnictwa,

budowanie relacji z otoczeniem, w tym grupami o utrudnionym, z różnych powodów, dostępie do dóbr kultury, tworzenie warunków dla indywidualnego rozwoju oraz przeciwdziałanie wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu):

- zrealizowany dzięki projektowi zakres prac oraz planowana dzięki realizacji projektu oferta posiadają znaczący potencjał rozwojowy. Projekt odpowiada na potrzeby oraz wykorzystuje potencjał rozwojowy Wnioskodawcy i jest spójny z jego strategią/kierunkami rozwoju. Działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na nowe potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych i stanowić będzie nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej. Działalność ta będzie uwzględniać edukację kulturalną, sprzyjać rozwojowi kompetencji i talentów oraz wzmocnieniu poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości, a także będzie przyczyniać się do integracji społecznej oraz przeciwdziałać wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu. Wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej nie stanowią pojedynczych wydarzeń, tylko ich znaczenie w kontekście całej oferty jest widoczne i znaczące – 2 pkt.;
- projekt nie realizujący w pełni w/w założeń. Oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu w porównaniu do dotychczasowej działalności kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy jest bogatsza jedynie w odniesieniu do ilości zaproponowanych wydarzeń, jednakże nie wprowadza nowych form uczestnictwa w kulturze, nie jest skierowana do nowej grupy odbiorców, nie wprowadza nowych elementów (np. nowej tematyki) (wzrost ilościowy nie jakościowy), nie wpływa znacząco na wzrost kompetencji kulturalnych oraz wzrost kreatywności społeczeństwa lub wprowadzone nowe elementy do oferty kulturalno-edukacyjnej (nowe formy uczestnictwa w kulturze, nowi odbiorcy) są mało istotne biorąc pod uwagę całą ofertę – 1 pkt.;

W przypadku jeśli Wnioskodawca nie posiada strategii/ kierunków rozwoju instytucji (lub dokumentu równoważnego) otrzymuje 0 pkt. Ponadto punkty nie przysługują jeżeli oferta kulturalno-edukacyjna powstała w wyniku realizacji projektu będzie kontynuacją dotychczasowej działalności kulturalnej i kulturalno-edukacyjnej wnioskodawcy.

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

Punktacja kryterium według oceny: 0 -3 pkt.

Piotr Zajączkowski (MR) zwrócił uwagę na temat demarkacji z inwestycjami na poziomie krajowym. W kryteriach dla ZIT kryterium C.1.3 analogicznie zostało bardziej szczegółowo rozpisane. Zaproponował aby zastosować ten sam sposób zapisu dla tego kryterium w Działaniu 4.4. IZ zaakceptowała zaproponowaną zmianę.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Ochrona i rozwój zasobów Kultury, Schemat: Inwestycje w zakresie kultury w ramach polityki terytorialnej.

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała ostatnie Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów dotyczące zaopiniowania kryteriów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Schemat: Inwestycje związane z budową, adaptacją, modernizacją oraz wyposażeniem obiektów na potrzeby świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3 (w tym żłobków, klubów dziecięcych, oddziałów żłobkowych). Przewodnicząca poinformowała, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Gminę Miasta Torunia, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.12 *Prawidłowość określenia wkładu własnego* – Grupa robocza rekomenduje zmianę zapisów kryterium, dotyczącą określenia poziomu wkładu własnego w wydatkach kwalifikowalnych. Wkład własny skorygowano do poziomu nie mniej niż 20% wydatków kwalifikowalnych dla projektów nieobjętych pomocą publiczną.
- Kryterium C.2.3 *Efektywność kosztowa projektu* – Grupa robocza rekomenduje skorygowanie podziału punktowego przedmiotowego kryterium. Grupa nie rekomenduje zwiększenia kwot jednostkowych dotyczących utworzenia miejsc opieki. Grupa zaproponowała aby maksymalną punktację zmniejszyć z 20 pkt. do 15 pkt.
- Kryterium C.1.6 *Komplementarność z innymi przedsięwzięciami* – Grupa zauważyła niebezpieczeństwo w dotychczasowym brzmieniu tego kryterium. W związku z czym IZ RPO zobowiązała się do ogłoszenia konkursu w ramach EFS, w którym wprowadzone zostanie kryterium dostępne określające pierwszeństwo w otrzymaniu wsparcia przez podmioty, które pozyskały dofinansowanie w ramach Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną. IZ zaproponowała wprowadzenie zapisu o treści „W związku z powyższy wraz z dokumentacją projektową Wnioskodawca przedłoży fiskkę dla projektu planowanego do realizacji w ramach EFS”.

Kierownik, Eliza Kaczmarek zaprezentowała uwagi nadesłane przez panią Wiesławę Kowalską z Biura Pełnomocnika Rządu ds. Rehabilitacji Zawodowej:

- Kryterium C.1.2 *Wzrost liczby miejsc opieki nad dziećmi do lat 3* – uwaga sugeruje, czy nie należałoby różnicować minimalnej liczby miejsc w poszczególnych placówka.

- Kryterium C.2.4 *Wzrost liczby miejsc opieki nad dziećmi do lat 3* – zaproponowano dodanie dodatkowych punktów w przypadku wzrostu miejsc dla dzieci z niepełnosprawnościami.

Członkowie KM i IZ zdecydowali, że nie widzą konieczności wprowadzenia powyższych uwag.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, Schemat: Inwestycje związane z budową, adaptacją, modernizacją oraz wyposażeniem obiektów na potrzeby świadczenia usług opieki nad dziećmi do lat 3 (w tym żłobków, klubów dziecięcych, oddziałów żłobkowych).

Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że odbyło się I posiedzenie Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju. Wyjaśnił, że Grupa ta nie opiniuje wprost kryteriów i służy pomocą w razie wątpliwości, szczególnie w zakresie elementów środowiskowych, innym Grupom roboczym. Dyrektor poinformował, że Przewodniczący Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju - Zbigniew Szcześniak jest nieobecny na dzisiejszym posiedzeniu KM, ale poprosił Dyrektora, aby przedstawił Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju. Dyrektor Rafał Pietrucień wyjaśnił, że regulamin pracy Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju został przygotowany na tej samej zasadzie jak regulaminy innych Grup roboczych, które KM przyjęła w poprzednich posiedzeniach. W związku z tym poprosił członków KM o zatwierdzenia Regulaminu pracy Grupy. Członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia Regulaminu pracy Grupy roboczej ds. zrównoważonego rozwoju.

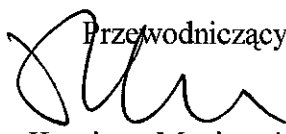
### **Zapytania i wolne wnioski:**

Lech Świątły - Pracodawcy Pomorza i Kujaw. Związek Pracodawców zgłosił uwagę do ogłoszonego konkursu 1.6.2. A mianowicie w Regulaminie konkursu został podany termin rozstrzygnięcia tego konkursu jako lipiec 2017 roku. Stwierdził, że przedsiębiorcy czytając to, mają bardzo niepochlebne uwagi na temat Urzędu Marszałkowskiego. Poinformował, że przedsiębiorcy w ramach tego konkursu mają bardzo poważne działania inwestycyjne, na które daje się przedsiębiorcom 9 miesięcy czasu na ich zrealizowanie, ponieważ działania te należy zakończyć i rozliczyć do czerwca 2018 roku. Stwierdził, że oburzenie przedsiębiorców jest uzasadnione. Kolejna uwaga dotyczyła kwalifikowalności kosztów. Lech Świątły zauważył, że oficjalna interpretacja Urzędu Marszałkowskiego odnośnie kwalifikowalności kosztów jest interpretowana z bardzo literalnym podejściem. Konkurs ten składa się z dwóch części: preselekcji i części właściwej. Regulamin konkursu mówi, że należy złożyć wniosek preselekcyjny i wniosek o dofinansowanie. Natomiast w kryteriach wyboru projektu jest mowa o tym, że kosztami kwalifikowanymi są koszty które zostały

poniesione po złożeniu wniosku o dofinansowanie. Dyrektor Barbara Jesionowska skorygowała powyższą wypowiedź informując, że kosztami kwalifikowalnymi są koszty, które zostały poniesione po złożeniu wniosku preselekcyjnego, ponieważ liczy się moment złożenia wniosku do instytucji.

Lech Światły zwrócił uwagę, że oficjalna odpowiedź Urzędu Marszałkowskiego wskazuje, że kosztami kwalifikowanymi są koszty które zostały poniesione po złożeniu wniosku o dofinansowanie. Lech Światły stwierdził, że jako członek KM był przekonany, że intencją KM było aby koszty kwalifikowalne były uwzględniane od momentu złożenia wniosku preselekcyjnego a nie wniosku o dofinansowanie. Dyrektor Barbara Jesionowska wyjaśniła, że chodzi tutaj o etap zachęty. Etap zachęty występuje od momentu złożenia wniosku o wsparcie do Instytucji Ogłaszającej konkurs. Tym pierwszym wnioskiem o wsparcie jest wniosek preselekcyjny, potem następuje doszczegółowienie o dalsze niezbędne informacje potrzebne w toku oceny projektu. Natomiast ten pierwszy moment od którego występuje kwalifikowalność i moment od kiedy można ponosić wydatki związane z projektem, nie zaburza efektu zachęty w projekcie. Lech Światły zauważył, że Urząd Marszałkowski odpowiada na pytania przedsiębiorców, że kwalifikowalność wydatków nabywa się dopiero po złożeniu wniosku właściwego a nie wniosku preselekcyjnego. Pani Dyrektor przeprosiła, że błędna informacja wyszła ze strony Urzędu Marszałkowskiego i zapewniła, że niezwłocznie zostanie skorygowana. Lech Światły poinformował, że na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego w sekcji „Często zadawane pytania” taka informacja się znajduje. Ponowił swoje pytanie o termin rozstrzygnięcia konkursu planowany na lipiec 2017 roku. Pani Dyrektor odpowiedziała, że w odniesieniu do terminu rozstrzygnięcia konkursu, termin ten zostanie zweryfikowany i ewentualne zmiany przekazane. Dodała, że lipiec 2017 roku wydaje się być realnym terminem. Zwróciła uwagę na to, że konkurs jest w preselekcję, która zawsze wydłuża rozstrzygnięcie konkursu. Stwierdziła, że preselekcja ma swoje wady i zalety. Zaletą jest to, że nie prosimy wszystkich o składanie pełnej dokumentacji, ale z drugiej strony wydłuża to w czasie ocenę projektu i dojście do umowy o dofinansowanie i ewentualne wnioski o płatność.

Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego podziękował wszystkim zebranych i zaprosił na XII posiedzenie KM które odbędzie się w dniach 1-2 września w Górznie.

Przewodniczący  
  
Komitetu Monitorującego