

PROTOKÓŁ

z XII posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

1 – 2 września 2016 r.

Miejsce: Ośrodek Edukacji Ekologicznej WILGA, Górzno, ul. Leśna

Tematy:

1. Powitanie członków
2. Stwierdzenie quorum oraz zatwierdzenie porządku obrad
3. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFRR/IZ - Sławomir Seroka – Kierownik Biura ds. Koordynacji Procedur Oceny i Oceny Dostępowej Projektów Departamentu Wdrażania EFRR
4. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IZ – Łukasz Jaworski – Dyrektor Departamentu Wdrażania EFS
5. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IP WUP - Beata Piskorska – Wicedyrektor ds. Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy
6. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Sieci elektroenergetyczne dedykowane przyłączaniu nowych jednostek wytwórczych z OZE do KSE**

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska

7. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Sieci elektroenergetyczne dedykowane przyłączaniu nowych jednostek wytwórczych z OZE do KSE**
8. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura służąca do przesyłu i dystrybucji energii cieplnej z OZE**

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska

9. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura służąca do przesyłu i dystrybucji energii cieplnej z OZE**

10. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla **Działania 4.5 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Ochrona siedlisk i gatunków – projekt grantowy**

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska

11. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 4.5 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Ochrona siedlisk i gatunków – projekt grantowy**

12. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla **Działania 4.5 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie zwiększenia ochrony przyrody w regionie**

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska

13. **Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.5 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie zwiększenia ochrony przyrody w regionie**
14. **Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie usług społecznych i aktywnej integracji**

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska
15. **Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie usług społecznych i aktywnej integracji**
16. **Propozycja zmiany kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.1 Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, (uzupełnienie kryteriów o grupę wsparcia dla osób powyżej 67 roku życia)**
17. **Propozycja zmiany kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.5.1 Wsparcie dostępu do usług rozwojowych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020**

Porządek obrad: W załączniku do protokołu.

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu.

Prezentacje : W załączeniu do protokołu

Prowadzący: Piotr Całbecki - Przewodniczący Komitetu Monitorującego,
Rafał Pietrucień – Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego.

W dniach 1-2 września 2016 r. odbyło się XII posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM wzięło udział 37 członków KM RPO z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyli stali zastępcy członków KM RPO oraz inne osoby na zaproszenie Przewodniczącego.

Posiedzenie Komitetu prowadził Marszałek Województwa – Piotr Całbecki oraz Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego - Rafał Pietrucień, Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego, Poinformowano, że Marszałek nie będzie mógł wziąć udziału w jutrzejszym posiedzeniu, dlatego IZ RPO zmianę porządku obrad. polegająca na przeniesieniu zakresu kryterialnego, która nie dotyczy obszaru Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych na pierwszy dzień posiedzenia Po posiedzeniu Komitetu odbędzie się posiedzenie Grupy roboczej ds. ZIT, na której omawiane będą właśnie kwestie dotyczące ścieżek rowerowych. W związku z tym IZ RPO proponuje taki podział porządku obrad, aby dzisiejszym pierwszym dnia posiedzenia KM dokonać ustaleń i przyjąć kryteria z obszaru działań dotyczących ochrony przyrody, z zakresu dotyczącego opieki społecznej i działań dotyczących wspierania, wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w dwóch propozycjach kryteriów, a drugiego pozostałe punkty zaplanowanej agendy. Dyrektor zakomunikował, że jutrzejszym drugiego dniaposedzenia będą rozpatrywane głównie kryteria ZIT.

Następnie omówił zaproponowane zmiany, tzn. przypomniał, że w agendzie były, jako przedmiot posiedzenia, wskazane nowe kryteria w zakresie Poddziałania 10.4.1 skierowane do osób powyżej 67 roku życia. Zaprezentował również stanowisko KE, aby nie ogłaszać oddzielnego konkursu dla tej grupy wiekowej. Wskazał, że KE uważa, iż jest to grupa, która mieści się w schemat grupy docelowej osób powyżej 50 roku życia. Marszałek przypomniał, że w kryteriach dla Poddziałania 10.4.2 Edukacja dorosłych na rzecz rynku pracy dopisaliśmy już grupę wiekową powyżej 67 roku życia. W przypadku 10.4.1 zostały zaproponowane oddzielne kryteria, jednak po uwzględnieniu uwagi KE Marszałek wskazał, że zrezygnowano z tych kryteriów i zaproponował Członkom KM dopisanie tej grupy wiekowej do już przyjętych kryteriów w dniu 2.06.2016 r. dla Poddziałania 10.4.1.

Zaproponował również, aby omówić techniczne zmiany dla Poddziałania 8.5.1. Te kryteria zostały przyjęte na posiedzeniu w dniu 22 marca 2016 r, przez KM, a korekta dotyczy przede wszystkim kwestii związanych ze znowelizowaniem wytycznych z tego zakresu oraz zmianą nazewnictwa. Następnie członkowie KM zatwierdzili nowy porządek obrad jednogłośnie.

Dyrektor Rafał Pietrucień poprosił Starostę Powiatu Brodnickiego - Piotra Boińskiego o przekazanie informacji na temat regionu, w którym ma miejsce XII posiedzenie KM.

Starosta Powiatu Brodnickiego Piotr Boiński powitał wszystkich uczestników KM na rubieżach Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Poinformował, że KM odbywa się na terenie Górznieńsko-Lidzbarskiego Parku Krajobrazowego. W kilku słowach opowiedział o powiecie brodnickim i okolic, zastrzegając, że w jutrzejszym drugim dniu posiedzenia zaprezentuje obszerniejszą prezentację na ten temat.

Zgodnie z porządkiem obrad - Sławomir Seroka - Kierownik Biura ds. Koordynacji Procedur Oceny i Oceny Dostępowej Projektów Departamentu Wdrażania EFRR zaprezentował informacje w zakresie stanu wdrażania EFRR/IZ, prezentacja „Informacja o stanie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stan na dzień 31.08.2016 ” stanowi załącznik do protokołu.

Następnie, Łukasz Jaworski - Dyrektor Departamentu Wdrażania EFS zaprezentował informacje w zakresie stanu wdrażania EFS/IZ, prezentacja „Stan wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego, Górzno, 1 września” stanowi załącznik do protokołu.

Wicedyrektor ds. Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy - Beata Piskorska z kolei zaprezentowała informacje w zakresie stanu wdrażania EFS/IP WUP, prezentacja „Stan wdrażania projektów -Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu jako Instytucja Pośrednicząca w ramach RPO WK-P 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego, Toruń, 31 sierpnia” stanowi załącznik do protokołu. Dyrektor Beata Piskorska poinformowała, że Powiatowe Urzędy Pracy (PUP) są prefinansowane z funduszy pracy środki te są zagwarantowane na całą perspektywę. Na kolejne lata są wprost określone kwoty w ramach kontraktu wojewódzkiego. Natomiast ze względu na to, że w zeszłym roku dosyć późno rozpoczęto realizację projektów, nie zostały w pełni wykorzystane środki i zostało ich około 6 milionów zł (slajd nr 10). Pani Dyrektor poinformowała, że PUP posiada również środki ze zwrotów wynikających z różnych korekt zrealizowanych projektów oraz środki ze zwrotów od beneficjentów. Pani Dyrektor dodała, że w działaniach PUP istnieje możliwość realizowania wsparcia tylko i wyłącznie dla osób powyżej 29 roku życia, należących do I i II profilu, ale tylko i wyłącznie do konkretnych podgrup, czyli to może być kobieta, osoba o niskich kwalifikacjach, osoba w wieku 50 lat i więcej, osoba z niepełnosprawnościami lub długotrwale bezrobotna. Oczywiście, należy te grupy traktować priorytetowo, ponieważ ich udział wśród bezrobotnych wzrasta. Poinformowała, że w Województwie nastąpił duży spadek bezrobocia o czym świadczą dane.

Następnie Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Sieci elektroenergetyczne dedykowane przyłączaniu nowych jednostek wytwórczych z OZE do KSE. Przewodnicząca poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach.

- W kryterium B.4 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* doprecyzowano zapisy dotyczące potwierdzenia gotowości technicznej do realizacji projektu.
- W kryterium C.2.1 *Lokalizacja projektu na obszarze wsparcia OZE* dodano przypis 10 wskazujący miejsce, w którym udostępniony zostanie wykaz obszarów wsparcia OZE.
- W kryterium B.8 *Klauzula delokalizacyjna* – pojawiła się wątpliwość dotycząca tego w jakim horyzoncie czasowym należy utrzymać tą inwestycję w danej lokalizacji. W związku z tym, że nie jest to takie oczywiste i nie wynika to wprost z zapisów IZ

zadeklarowało, że zwróci się do odpowiednich instytucji o doprecyzowanie tego zapisu, ponieważ na ten moment nie jest to możliwe do określenia.

Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że po posiedzeniu Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów, IZ RPO wystąpiła do Ministerstwa Rozwoju (MR) z prośbą o zajęcie stanowiska w jakim horyzoncie czasowym to kryterium ma być badane. W związku z tym, że sprawa nie jest tak prosta i oczywista jak by się wydawało MR poinformowało, że potrzebuje trochę więcej czasu żeby zająć w tym zakresie stanowisko. Wy tłumaczyła, że na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie doprecyzować brzmienia tego kryterium. Zaproponowała członkom KM, żeby w tych kryteriach gdzie się pojawia kryterium *Klauzuli delokalizacyjnej*, pozostawić jego obecne brzmienie. Natomiast jeśli jeszcze przed ogłoszeniem konkursu pojawi się stanowisko MR, to IZ to stanowisko w samym regulaminie konkursu odpowiednio umieści. Jeżeli natomiast do momentu ogłoszenia konkursu stanowisko to nie pojawi się, to IZ w trakcie konkursu umieści na stronie internetowej komunikat doprecyzowujący. Pani Dyrektor zauważyła, że podczas oceny projektów to stanowisko już na pewno będzie dostępne.

Wiceprezydent Grudziądz - Marek Sikora zapytał czy jest konieczność zatwierdzenia tych kryteriów w tym momencie, ponieważ Rząd ma wiele pomysłów dotyczących wsparcia OZE, dlatego też wyniknie potrzeba zmiany tych kryteriów przed samym konkursem. Prezydent przyznał, że jest przeciwny wspierania spółek dystrybucyjnych energetycznych. Poinformował, że na terenie województwa działają dwie spółki: Energa i Enea. W województwie Kujawsko-Pomorskim Energa w roku 2014 zanotowała 2 mld netto zysku.

W przypadku kryteriów stwierdził, że jest trochę błędne koło, ponieważ z jednej strony wymagane jest pozwolenie na budowę i gotowość realizacji projektów wsparcia OZE, więc dana energetyka po pierwsze musi wiedzieć, że kogoś przyłączy. Co oznacza, że musi otrzymać dokumentację na coś, co i tak robi wspólnie z inwestorem, który w OZE będzie inwestował. Wszystkie OZE na dzień dzisiejszy stoją pod znakiem zapytania. „Fotowoltaika” stoi, ponieważ się nie opłaca. Z drugiej strony dzisiaj wnioskując o przyłącze do systemu energoelektrycznego dany wytwórca musi złożyć wniosek o przyłączenie zgodnie z prawem energetycznym. Następnie zgodnie z prawem energetycznym wpłaca zaliczkę i operator systemu dystrybucyjnego ma 5 miesięcy, żeby mu wskazać czy go podłączy. Tak więc on nie może spełnić warunku gotowości, a kolejne kryteria pytają „pytają” „ile mocy OZE przyłączymy w danym momencie”, czyli, spółka dystrybucyjna składająca wniosek o dofinansowanie nie ma żadnej pewności kto ją przyłączy, Zaproponował wycofanie tych kryteriów, ponieważ w jego ocenie są niewykonalne.

Dyrektor Rafał Pietrucień stwierdził, że realizując pewną logikę programu, to właśnie jest ten pierwszy element dostępowy dla przyszłych ewentualnych OZE i zauważył, że logika jest tutaj jak najbardziej zachowana. W kwestii wspierania spółek zauważył, że nie mamy w regionie innych spółek, które zarządzają sieciami, a one mają taki a nie inny stan. Stwierdził, że kwestia dostępu przyszłych przyłączeń OZE jest w wielu miejscach dyskusyjna. W związku z tym uważa, że jest to jak najbardziej zasadne wsparcie w tym zakresie i jest kierowane do tych spółek. Stwierdził, że tak to zostało zapisane w Programie Operacyjnym, że będziemy wspierać generalnie OZE. Poinformował, że ustawa faktycznie się zmieniała, różnie wyglądała sytuacja i pozycja spółek, a kwestia przyszłych producentów energii została wyregulowana. Uważamy, że to jest już ten moment aby te kryteria Państwu przedstawić.

Odpowiedział na pytanie dotyczące gotowości operatorów. A mianowicie poinformował, że przygotowując te kryteria IZ konsultowała się ze spółkami i oni w swoim planie realizacji inwestycji zdają sobie sprawę, że taką gotowość będą musieli osiągnąć. W związku z tym gotowość dotyczy operatorów sieci.

Wiceprezydent Grudziądzka Marek Sikora zauważył, że mówimy o wsparciu na budowę sieci energoelektrycznej a nie mamy pewności, że gdzie te sieci zostaną zbudowane czy powstaną instalacje OZE, ponieważ dopiero po wybudowaniu energetyka będzie mogła wydać warunki przyłączenia. Aby uzyskać warunki przyłączenia to dany inwestor musi na przykład przez 2 lata robić monitoring ornitologiczny, uzyskać decyzję środowiskową oraz szereg pozwoleń itd. Wyraził obawę, że inwestorzy wydadzą środki a nie spełnią celu. Stwierdził, że istnieje ryzyko, iż zabraknie chętnych do przyłączenia do OZE i środki wydane na tę inwestycję będzie trzeba oddawać. Energetyka nie zagwarantuje, że w danym obszarze gdzie zmodernizuje sieć czy linię będą chętni do przyłączenia do OZE.

Dyrektor Rafał Pietrucień zauważył, że wracając do zagadnienia gotowości i problemów w przygotowaniu potrzebnej dokumentacji to należy pamiętać, że to nie będą tylko sieci gdzie faktycznie ten problem, o którym mówił pan Sikora jest dość istotny, ale to są czasami bardzo proste, z punktu widzenia procedur, również modernizacje istniejących stacji, dla których nie będzie trzeba przeprowadzać tak trudnych procedur i realizacje są znacznie prostsze. Stwierdził, że modernizacje są bardzo potrzebne, ponieważ dają szansę do podłączenia OZE. Poinformował, że IZ nie widzi zagrożeń opierając się na dyskusji z operatorami i ich stanu przygotowania do różnych zadań. W wielu przypadkach w planach inwestycyjnych, część tych zadań już posiada przygotowaną dokumentację. Zaapelował aby jednak te kryteria dalej dzisiaj procedować.

Następnie, członkowie Komitetu z 3 głosami wstrzymującymi się i 2 głosami sprzeciwu przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Sieci elektroenergetyczne dedykowane przyłączaniu nowych jednostek wytwórczych z OZE do KSE.

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura służąca do przesyłu i dystrybucji energii cieplnej z OZE. Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, rekomendują dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- W kryterium C.1.1 *Wykorzystanie energii ze źródła odnawialnego* zmniejszono minimalną wymaganą ilość przesyłanej energii cieplnej z OZE ze 100% na 50%.

Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że już po posiedzeniu Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów wpłynęła uwaga ze strony miasta Torunia. A mianowicie zaproponowano aby z kryterium C.1.2 *Powiązanie z istniejącą instalacją OZE* usunąć sformułowanie „istniejące”.

Zauważyła, że generalnie w ramach tego kryterium oceniamy, czy projekt jest dedykowany przesyłowi/dystrybucji ciepła pochodzącego z istniejącej instalacji OZE. Poinformowała, że IZ nie rekomenduje takiego rozwiązania, z uwagi na to, że cały czas poruszamy się w obszarze, który mówi o energetyce odnawialnej. Stwierdziła, że jeśli nawet wprowadzimy rozwiązania które umożliwią budowanie sieci przesyłowej, jeżeli chodzi o energię ciepłą, to nadal musimy to mocno wiązać z energią odnawialną. Poprosiła, aby uczestnicy Komitetu zwrócili uwagę na kryterium C.1.4 *Zwiększenie udziału energii z OZE w produkcji energii w województwie*, czyli cała logika wszystkich kryteriów jest bardzo mocno powiązana z OZE. Zauważyła, że gdybyśmy usunęli słowo „istniejące” to musielibyśmy stworzyć kryterium, które by dało nam mechanizm zabezpieczający. A mianowicie, że w wyniku zbudowania sieci, za chwilę pojawiają się instalacje OZE, które produkują ciepło i do tej sieci ciepłowniczej to ciepło oddają. Stwierdziła, że takiego mechanizmu IZ nie jest w stanie zabezpieczyć kryteriami. W związku z czym IZ proponuje powiązać sieci ciepłownicze z istniejącymi OZE. Marszałek nie zgodził się na pozostawienie sformułowania „istniejące” i w związku z tym w kryteriach to słowo zostało usunięte

Następnie, członkowie Komitetu z 17 głosami wstrzymującymi się przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura służąca do przesyłu i dystrybucji energii cieplnej z OZE.

W dalszej części posiedzenia Komitetu, Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.5 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Ochrona siedlisk i gatunków – projekt grantowy. Przewodnicząca poinformowała, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach: W dotychczasowym kryterium B.10 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/ poddziałania* zmieniono wyrażenie „ochroną siedlisk i gatunków” na „ochroną siedlisk lub gatunków”.

- Usunięto dotychczasowe kryterium C.1.1 *Ilość złożonych projektów*. W następstwie tej zmiany zmieniono numerację kryteriów w części C.
- W dotychczasowym kryterium C.1.5 *Minimalna liczba udzielonych grantów* zmieniono wyrażenie „ochronę siedlisk i gatunków” na „ochronę siedlisk lub gatunków lub zwalczanie gatunków inwazyjnych obcych”.

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska zaprezentowała uwagę z Ministerstwa Rozwoju dotyczącą obszaru Natura 2000. Poinformowała, że obszary Natura 2000 są wspierane w ramach programu krajowego, programu operacyjnego infrastruktura i środowisko z małym wyłączeniem. Stwierdziła, że jeżeli obszary Natura 2000 pokryją się z parkiem krajobrazowym czy rezerwatem, to wówczas w ramach RPO takie projekty mogą być wspierane. W związku z tym zostały naniesione zmiany w treści definicji kryterium C.1.7 *Miejsce realizacji projektu (ochrona siedliskowa i gatunkowa)*.

Było, „Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu grantowego przewidział preferowanie projektów grantobiorców realizowanych na obszarach chronionych zgodnie z poniższą gradacją.

Preferencje uzyskują projekty realizowane na obszarze:

- obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na obszarze parków krajobrazowych lub obszarów chronionego krajobrazu,
- parków krajobrazowych,
- rezerwatów przyrody,
- obszarów Natura 2000 oraz obszarów chronionego krajobrazu,
- pozostałych obszarów chronionych”.

Nowe brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy wnioskodawca projektu grantowego przewidział:

- brak możliwości realizacji projektów grantobiorców na obszarach Natura 2000 położonych poza obszarem parków krajobrazowych lub rezerwatów przyrody,
- preferowanie projektów grantobiorców realizowanych na obszarach chronionych zgodnie z poniższą gradacją.

Preferencje w kolejności uzyskują projekty realizowane na obszarze:

- obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na obszarze parków krajobrazowych lub rezerwatów przyrody obszarów chronionego krajobrazu,
- parków krajobrazowych,
- rezerwatów przyrody,
- obszarów Natura 2000 oraz obszarów chronionego krajobrazu,
- pozostałych obszarów chronionych⁶.

Treść przypisu 6: Z wyłączeniem obszarów Natura 2000 położonych poza obszarem parków krajobrazowych lub rezerwatów przyrody”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.5 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Ochrona siedlisk i gatunków – projekt grantowy.

Zgodnie z porządkiem obrad, Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.5 Ochrona przyrody Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie zwiększenia ochrony przyrody w regionie.

Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie zmian w kryteriach

- W kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnerów*, typ beneficjenta „samorządowa jednostka organizacyjna” doprecyzowano na „samorządowa jednostka organizacyjna posiadająca osobowość prawną” oraz dodano typ beneficjenta: „spółki prawa handlowego z większościowym udziałem jednostek samorządu terytorialnego”.
- W kryterium B.10 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/ poddziałania* zmieniono wyrażenie „ochroną siedlisk i gatunków” na „ochroną siedlisk lub gatunków”.
- W kryterium C.1.1 *Zgodność z Priorytetowymi Ramami Działań dla sieci Natura 2000 na Wieloletni Program Finansowania UE w latach 2014-2020* zmieniono wyrażenie „ochroną siedliskową i gatunkową oraz zwalczaniem gatunków inwazyjnych” na „ochroną siedliskową lub gatunkową lub zwalczaniem gatunków inwazyjnych obcych”.
- W kryterium C.1.4 *Opinia organu odpowiedzialnego za zarządzanie obszarem chronionym w przypadku projektów z zakresu ochrony siedlisk i gatunków* zmieniono wyrażenie „ochroną siedliskową i gatunkową oraz zwalczaniem gatunków inwazyjnych” na „ochroną siedliskową lub gatunkową lub zwalczaniem gatunków inwazyjnych obcych”.
- W kryterium C.1.5 *Realizacja projektu na obszarach Natura 2000 (ochrona siedliskowa i gatunkowa oraz zwalczanie gatunków inwazyjnych)* przeformułowano definicję kryterium oraz zmieniono jego nazwę na *Realizacja projektu poza obszarem Natura 2000 (ochrona siedliskowa i gatunkowa oraz zwalczanie gatunków inwazyjnych)*.
- W kryterium C.2.2 *Ochrona siedlisk i gatunków* zmieniono wyrażenie „ochroną siedliskową i gatunkową oraz zwalczaniem gatunków inwazyjnych” na „ochroną siedliskową lub gatunkową lub zwalczaniem gatunków inwazyjnych obcych”.
- W kryterium C.2.3 *Miejsce realizacji projektu (ochrona siedliskowa i gatunkowa oraz zwalczanie gatunków inwazyjnych)* zmieniono wyrażenie „ochroną siedliskową i gatunkową oraz zwalczaniem gatunków inwazyjnych” na „ochroną siedliskową lub gatunkową lub zwalczaniem gatunków inwazyjnych obcych” oraz doprecyzowano brzmienie tiretu 5.

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska zaprezentowała autopoprawki IZ RPO:

- . IZ zdecydowała żeby ten konkurs skierować na inwestycje w zakresie zwiększenia ochrony przyrody poza obszarami ZIT i OSI, ponieważ obszar ZIT i OSI mają swoją alokację w tym priorytecie inwestycyjnym w ramach strategii obszarowej :

Doprecyzowanie nazwy schematu z: „Inwestycje w zakresie zwiększenia ochrony przyrody w regionie”

na „Inwestycje w zakresie zwiększenia ochrony przyrody w regionie poza obszarami ZIT i OSI¹”

¹ Ograniczenie nie dotyczy projektów realizowanych na obszarach parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody lub obszarów chronionego krajobrazu, położonych na obszarze ZIT lub OSI, przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego wchodzące w skład ZIT lub OSI.

- Kryterium B.10 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/ poddziałania* – autopoprawka IZ RPO, IZ zaproponowała doprecyzowanie punktu 5 o treści:

„5. budowy, rozbudowy, modernizacji i doposażenia ośrodków prowadzących działalność w zakresie różnorodności biologicznej lub edukacji ekologicznej”;

- Kryterium C.1.5 – autopoprawka IZ RPO, doprecyzowanie brzmienia nazwy i definicji kryterium,

Nazwa kryterium: „Realizacja projektu na obszarach Natura 2000 (ochrona siedliskowa i gatunkowa oraz zwalczanie gatunków inwazyjnych)”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy projekt realizowany jest na obszarze Natura 2000 zlokalizowanym na obszarze parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody¹¹”.

Kryterium odnosi się wyłącznie do projektów realizowanych na obszarach Natura 2000.

Treść przypisu 11: ¹¹Nie przewiduje się realizacji projektów realizowanych na obszarach Natura 2000 położonych poza obszarem parków krajobrazowych lub rezerwatów przyrody”.

- Kryterium C.2.3 *Miejsce realizacji projektu (ochrona siedliskowa i gatunkowa oraz zwalczanie gatunków inwazyjnych)* – autopoprawka IZ, doprecyzowano brzmienie drugiego tiretu:

„obszarów Natura 2000 zlokalizowanych na obszarze rezerwatów przyrody – 4 pkt.;"

Oraz dodano przypis 13 do piątego tiretu o treści:

„Z wyłączeniem obszarów Natura 2000 położonych poza obszarem parków krajobrazowych lub rezerwatów przyrody”.

- Propozycja dodania kryterium C.1.6 *Realizacja projektu na obszarze ZIT/OSI* - autopoprawka IZ RPO

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy projekt realizowany na obszarze parku krajobrazowego, rezerwatu przyrody lub obszaru chronionego krajobrazu położonego na obszarze objętym Zintegrowanymi Inwestycjami Terytorialnymi (ZIT) lub Obszarem Strategicznej Interwencji (OSI) jest realizowany przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego wchodzące w skład ZIT lub OSI.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Propozycja dodania kryterium C.2.9 *Realizacja celów Strategii UE dla rejonu Morza Bałtyckiego* – autopoprawka IZ RPO

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy projekt dotyczy ochrony/restytucji siedlisk lub gatunków lub zwalczania gatunków inwazyjnych obcych i w tym zakresie przyczynia się do realizacji celów Strategii UE dla regionu Morza Bałtyckiego w zakresie bogatej i zdrowej przyrody.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Wójt Gminy Łubianka - Jerzy Zająkała zadał pytanie dotyczące zmiany schematu konkursu polegającej na wykluczeniu z konkursu obszaru ZIT i obszarów OSI. Poprosił o informacje na temat wysokości alokacji dla obszaru ZIT, obszaru OSI i obecnego konkursu z wyłączeniem obszarów ZIT i OSI.

Dyrektor Barbara Jesionowska odpowiedziała, że alokacja na konkurs na ochronę przyrody wynosi około 4,5 mln euro, a alokacja dla obszaru ZIT wynosi 2 mln euro.

Wiceprezydent Torunia - Zbigniew Rasielowski poprosił, aby jednak dopuścić obszary ZIT do tego konkursu, ponieważ do tej pory nie było mowy o tym żeby obszar ZIT wykluczyć z tego konkursu, a alokacja dla ZIT wynosi tylko 2 mln. W kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów w trzecim tirecie* jest zapis „samorządowe jednostki organizacyjne posiadające osobowość prawną”. Zauważył, że na posiedzeniu Grupy roboczej zaproponowano uzupełnienie ten zapis o „posiadające osobowość prawną”. Wiceprezydent Torunia zaproponował, aby zostawić ten zapis w formie ogólnej, czyli jako „samorządowe jednostki organizacyjne”, ponieważ nie wszystkie jednostki posiadają osobowość prawną. Poinformował, że w Toruniu między innymi Ogród Zoobotaniczny nie posiada osobowości prawnej, stąd przygotowanie projektu do udziału w konkursie nie jest oczywiście niemożliwe, ale wymaga dodatkowych działań.

Marszałek Województwa stwierdził, że nie widzi uzasadnienia aby zmieniać ten podział obszarów, ponieważ ilość środków została przeznaczona proporcjonalnie do wielkości tych obszarów.

Dyrektor Barbara Jesionowska odpowiedziała na temat wykreślenia z kryterium B.1 sformułowania „posiadające osobowość prawną”. Wytłumaczyła, że postanowiono dodać „osobowość prawną” do jednostek samorządowych, ponieważ jednostka bez osobowości prawnej nie może być podmiotem co sprawia, że nie mogłaby być stroną umowy.

Marszałek, w odpowiedzi na zapytanie w kwestii wykluczenia z konkursu obszaru ZIT i OSI, wyjaśnił, że jest to błąd logiczny, ponieważ ZIT nie jest wykluczony. Poinformował, że alokacja dla Włocławka, Inowrocławia i Grudziądza to 700 tys. euro, dla ZIT alokacja wynosi 2 mln i cała reszta ma 4,5 mln. Marszałek stwierdził, że środki finansowe zostały podzielone proporcjonalnie, żeby wszyscy mieli do nich dostęp i żeby nie konkurować między sobą. Poprosił o uszanowanie tego podziału na obszary, ponieważ jest on bardzo kompromisowy i sprawiedliwy dla wszystkich.

Następnie, członkowie Komitetu z 2 głosami wstrzymującymi się przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.5 Ochrona przyrody Regionalnego

Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie zwiększenia ochrony przyrody w regionie.

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów, opiniujące kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, schemat: Inwestycje w zakresie usług społecznych i aktywnej integracji.

Poinformowała, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Gminę Miasta Torunia oraz Związek Pracodawców Pomorza i Kujaw zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium C.1.1 *We wniosku o dofinansowanie projektu zawarto analizę zapotrzebowania na infrastrukturę w zakresie świadczenia usług społecznych lub usług aktywnej integracji* – Grupa robocza rekomenduje, aby analiza potwierdzająca zapotrzebowanie na infrastrukturę w zakresie świadczenia usług społecznych lub usług aktywnej integracji stanowiła jedynie część opisową wniosku o dofinansowanie projektu, a nie odrębny załącznik. Ponadto doprecyzowano definicję przedmiotowego kryterium o przykłady dokumentów, na podstawie których można przeprowadzić badanie.
- Kryterium C.1.4 *Komplementarność z innymi przedsięwzięciami* - Grupa robocza rekomenduje doprecyzowanie zapisów kryterium, dotyczących komplementarności projektu realizowanego w ramach przedmiotowego konkursu z projektem realizowanym bądź planowanym do realizacji w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.
- Kryterium C.2.1 *Projekt realizowany jest w partnerstwie* – Grupa robocza rekomenduje doprecyzowanie przedmiotowego kryterium w zakresie definicji sektora społecznego oraz publicznego.
- Kryterium C.2.4 *Dostępność infrastruktury w zakresie świadczenia usług społecznych lub usług aktywnej integracji* - Grupa robocza rekomenduje skorygowanie zapisów przedmiotowego kryterium w taki sposób, aby wydłużyć czas dojazdu do miejsc świadczenia usług społecznych lub usług aktywnej integracji, na obszarze poszczególnych miast prezydenckich województwa kujawsko-pomorskiego.

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska zaprezentowała uwagę KE, uwagę Gminy Miasta Toruń i autopoprawkę IZ RPO.

- Kryterium C.1.2 *Projekt zakłada wsparcie wyłącznie infrastruktury służącej zwiększeniu dostępności do usług świadczonych w lokalnej społeczności (kryterium nie dotyczy mieszkań socjalnych)* - KE poprosiła o wytłumaczenie, dlaczego zostały wykluczone mieszkania socjalne. Pani Dyrektor wyjaśniła, że dla osób zamieszkałych w mieszkaniach socjalnych nie prowadzi się działań usamodzielniających, dlatego zostały wyłączone z tego konkursu. Poinformowała, że za zgodą członków KM taka odpowiedź zostanie przedstawiona KE.
- Kryterium C.2.4 *Dostępność infrastruktury w zakresie świadczenia usług społecznych lub usług aktywnej integracji* – uwaga z Gminy Miasta Toruń. Miasto Toruń rekomenduje usunięcie z kryterium minimalną liczbę punktów niezbędną aby kryterium zostało spełnione. Pani

Dyrektor zauważyła, że w tym konkursie jest bardzo mało kryteriów punktujących. Stwierdziła, że dostęp do infrastruktury społecznej powinien być łatwo dostępny, dlatego IZ nie rekomenduje przyjęcia usunięcia minimum punktowego.

- Autopoprawka IZ - propozycja dodania premiującego kryterium C.2.5 *Zgodność z zasadami kształtowania ładu przestrzennego w województwie.*

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy projekt posiada pozytywną opinię wydaną przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego odnośnie zgodności ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim¹⁷.

Kryterium weryfikowane na podstawie załącznika do wniosku o dofinansowanie projektu”.

Treść przypisu 17: Standardy w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim stanowią załącznik do Regulaminu konkursu.

Punktacja kryterium: Tak – 5pkt., Nie – 0 pkt.

Wiceprezydent Miasta Torunia - Zbigniew Rasielewski zadał pytanie, czy poza tym konkursem IZ przewiduje kolejną edycję konkursu w przyszłym roku. Zapytał również, co oznaczają przypisy 18, 19 i 20 w kryterium C.2.4, ponieważ w otrzymanych materiałach nie ma wytłumaczenia.

Marszałek poinformował, że na przedmiotowy konkurs jest przeznaczony bardzo mało pieniędzy, czyli tylko 3,5 mln euro i raczej wszystkie środki zostaną wykorzystane w pierwszym konkursie. Poinformował, że za mało środków zostało przeznaczonych na ten cel i rozważa możliwość negocjowania zmiany RPO w 2018 roku, mając na myśli przesunięcie środków z innych osi do osi 6, w szczególności na ten cel. Poinformował, że w obecnej sytuacji nie jest rozważane ogłoszenie drugiego konkursu ze względu na brak środków finansowych.

W uzupełnieniu, Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że przypisy numer 18,19,20 w kryterium C.2.4 dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie usług społecznych i aktywnej integracji, przez pomyłkę IZ nie zostały usunięte z kryterium. Wytłumaczył, że na posiedzeniu Grupy roboczej zdecydowano przenieść treść przypisów do treści definicji kryteriów i zapomniano usunąć numeracji po przypisach.

Następnie zaprezentowano propozycję zmiany kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.1 Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (rozszerzenie grupy docelowej o osoby powyżej 67 roku życia). Przedstawiono również stanowisko KE, która zarekomendowała wycofanie kryteriów w zaproponowanym kształcie dla tak wąskiej grupy wiekowej, do której należą osoby powyżej 67 roku życia. KE nie ma nic przeciwko temu, aby wspierać osoby powyżej 67 roku życia pod warunkiem, że zadeklarują kontynuację lub podjęciem pracy. KE powołując się na traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej wskazała, że nie widzi uzasadnienia realizacji konkursu dla tej grupy wiekowej, zwłaszcza, że są to osoby objęte świadczeniami emerytalnymi. KE zaleca skoncentrowanie się na osobach, które potrzebują wsparcia na rynku pracy.

KE zaproponowała, aby grupę wiekową osób powyżej 67 roku życia dopisać do kryteriów, które są dedykowane osobom w wieku powyżej 50 roku życia. Pani Dyrektor przypominała, że takie kryteria były już zatwierdzone przez KM. W związku z tym IZ zaproponowała, żeby w kryteriach już przyjętych przez KM dla Poddziałania 10.4.1 dokonać zmiany. Poinformowała, że konkurs został już ogłoszony, jednak po dokonaniu zmian w kryteriach IZ proponuje wydłużenie terminu składania wniosków. Następnie odczytała proponowaną zmianę zawartą w przypisie do kryterium B.1.5 *Projekt jest skierowany do właściwej grupy docelowej o treści „Do wsparcia kwalifikują się również osoby w wieku powyżej 67 roku życia, które z własnej inicjatywy chcą nabywać, podnosić lub uzupełniać posiadane kompetencje i umiejętności, i jednocześnie zadeklarują gotowość do podjęcia zatrudnienia po zakończeniu udziału w projekcie”*.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 10.4.1 Edukacja dorosłych w zakresie kompetencji cyfrowych i języków obcych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (rozszerzenie grupy docelowej o osoby powyżej 67 roku życia).

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie usług społecznych i aktywnej integracji.

Kolejnym punktem posiedzenia było zaprezentowanie propozycji zmiany kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.5.1 Wsparcie dostępu do usług rozwojowych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Pani Jesionowska poinformowała, że IZ proponuje trzy zmiany w tym zakresie. Pierwsza wynikająca ze zmiany nazewnictwa systemu usług rozwojowych, tj. z Rejestru Usług Rozwojowych (RUR) na Bazę Usług Rozwojowych (BUR). W związku z powyższą zmianą w kryterium B.1.12 przedstawiła propozycję dodania przypisu o treści: *„25 sierpnia 2016 r. Rejestr Usług Rozwojowych (RUR) przekształcił się w Bazę Usług Rozwojowych. Baza dostępna będzie pod nowym adresem - uslugirozwojowe.parp.gov.pl”*. Następna zmiana, w tym kryterium, polega na uogólnieniu zapisów związanych z przytoczonymi Wytycznymi tj. *„Wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020”*. Ma to na celu odniesienie się zawsze do aktualnych wytycznych.

Ostatnia przedstawiona zmiana dotyczyła kryterium B.1.3 *Wnioskodawca i jego partner/rzy (w przypadku projektu partnerskiego) posiada status Instytucji Otoczenia Biznesu*, w którym doprecyzowano definicję Instytucji Otoczenia Biznesu.

Zaproponowano brzmienie kryterium, *„Ocenie podlega, czy wnioskodawca (i partner/rzy – jeśli dotyczy) są podmiotami posiadającymi status Instytucji Otoczenia Biznesu zgodnie z definicją zawartą w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WK-P na lata 2014-2020, tj.*

przez Instytucję Otoczenia Biznesu należy rozumieć każdy podmiot bez względu na formę prawną, prowadzący działalność gospodarczą w rozumieniu prawa unijnego, który prowadzi działalność służącą tworzeniu korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, który nie działa dla zysku

lub przeznaczają zysk na cele statutowe. Przy czym działalność służąca tworzeniu korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości jest wymieniona jako jeden z głównych celów statutowych podmiotu.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.5.1 Wsparcie dostępu do usług rozwojowych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Wolne wnioski i zapytania

Jan Maria Grabowski - Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych w Toruniu zadał pytanie dotyczące komunikatu, który IZ opublikowała tydzień temu, który zmienia jedno z kryteriów konkursowego w trwających obecnie konkursach, w ramach EFS. Kryterium, które dotyczy zgodności z ORSG w zakresie konieczności wpisania projektów na listę projektów podstawowych, która jest elementem ORSG. mocno było omawiane na grupach posiedzeniach grupy roboczej ds. EFS. Zadał pytanie dotyczące procedury wprowadzenia tej zmiany. - dlaczego została wprowadzona poprzez ogłoszenie komunikatu na stronie internetowej. Przyznał, że dowiedział się o tej zmianie tylko dlatego, że organizacje pozarządowe które reprezentuje na KM, zgłosiły zapytania w tej sprawie, ponieważ miały już przygotowane wnioski do konkursu w obszarze wsparcia przedszkolnego, a po pojawieniu się komunikatu okazało się, że nie mogą brać udziału w tym konkursie. Zapytał skąd się wzięła taka procedura przyjmowania zmiany. Zakłada, że jest to zmiana definicyjna, daleko idąca, ponieważ są 2 wersje tego kryterium w bieżących konkursach. W podstawowej wersji tego kryterium mówi się o zgodności z obszarem realizacji, zgodności z celami strategii i zgodności z diagnozą. Natomiast nie ma mowy o konieczności wpisania wniosku na listę podstawową. Zapytał również, czy IZ weryfikowało przed tą interpretacją co by się wydarzyło gdyby zastosować to kryterium w poprzednich konkursach dotyczących EFS. Ile projektów w konkursach gdzie ORSG było zastosowane, nie miałyby racji bytu. Zauważył, że i tak jedynie 20-30% ofert zostaje wyłonionych do udziału w konkursie w ramach Działania 9.3.2. Zapytał czy sondowano, w jakim zakresie to kryterium może wpłynąć na liczbę składanych wniosków. Stwierdził, że zaczyna się obawiać, że mamy do czynienia z procesem odwrotnym niż powinien być, tzn. ustala się listę protegowanych do uzyskania dofinansowania, a niekoniecznie zależy na tym czemu strategia służy. Kolejne pytanie dotyczyło wykluczenia beneficjenta. Uważa, że należy reagować elastycznie mając na uwadze procesy, które się dokonują w samym programie powstawania wytycznych.

Marszałek stwierdził, że skoro samorządy przedstawiły IZ strategię z listami projektów, IZ RPO uznała że one stanowią część strategii, więc brak na liście tych projektów uznaje się jako niezgodnione w danym obszarze. Marszałek zwrócił się z prośbą do wszystkich, którzy chcą wciąż składać wnioski w tym i innych konkursach, żeby te listy uzupełniali, Poza tym żeby zarządzający polityką terytorialną mieli świadomość jakie wnioski można jeszcze dopisać, chwili dodał, że Zarząd Województwa zaakceptuje zmienioną strategię wraz z zmienioną listą. IZ RPO chciałaby jednak, żeby te wszystkie projekty były konsultowane z samorządami, po to aby upewnić się, że realizują strategię, wizję, potrzeby określone przez samorządy, ponieważ umówiliśmy takie były ustalenia podczas konstruowania polityki terytorialnej. Wypaczeniem całej polityki terytorialnej byłoby gdyby zignorowano te struktury, które powołano. Poza tym strategię nie są pisane przez samorządy tylko przez szersze gremium składające się z przedstawicieli z różnych środowisk. Zauważył, że nie

chciałby, aby IZ została odebrana jako instytucja, która ogranicza dostęp organizacjom pozarządowym dostępu do konkursów.

Jan Maria Grabowski zauważył, że jego pytanie nie miały na celu oskarżania IZ o jakiegokolwiek kombinacje. Natomiast zamysłem pytania jest czy właściwa procedura została zastosowana do wprowadzenia zmian, które są fundamentalne i zmieniają sens kryteriów.

Marszałek stwierdził, że pytanie powinno brzmieć czy propozycja załączania projektów jest integralną częścią strategii czy nie jest. IZ uważa, że jest. Wy tłumaczył, że taka jest interpretacja IZ w tym zakresie. Zauważył, że przedstawione propozycje projektów zostały przedyskutowane i nawet jeśli zmienia się ich zakres czy pojawiają się nowe projekty, to w każdej chwili można je zaopiniować, zmienić. Poprosił o dialog, rozmowę w terenie, ponieważ inaczej te strategie, współpraca, włączenie NGO w politykę terytorialną i w cele rozwojowe samorządów lokalnych pozostanie fikcją.

Marszałek podsumował, że na dzisiejszym posiedzeniu KM zostały omówione wszystkie zaplanowane zagadnienie. Poinformował, że po obradach KM odbędzie się spotkanie grupy roboczej ds. ZIT oraz spotkanie Zarządu ZIT. Podziękował wszystkim zgromadzonym i zaprosił na drugą część posiedzenia KM które odbędzie się następnego dnia.

Tematy:

1. Powitanie członków
2. Stwierdzenie quorum oraz zatwierdzenie porządku obrad
3. Strategia ZIT

Izabela Szczesik-Zobek - Dyr. Biura ZIT BTOF

4. Podział zadań między Instytucją Zarządzającą (IZ) a Instytucją Pośredniczącą ZIT

Ewa Sak – kier. Biura ds. Polityki Terytorialnej, Departament Rozwoju Regionalnego

5. Informacja dotycząca wdrażania RLKS

Barbara Jesionowska – z-ca Dyr. Departamentu Rozwoju Regionalnego

6. Kujawsko-Pomorskie w dwóch perspektywach finansowych UE – wykorzystane możliwości i nowe szanse

Sławomir Wesółowski – kier. Biura Analiz, Departament Rozwoju Regionalnego

7. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT w ramach Działania 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT**

Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała

8. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT w ramach Działania 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT**

9. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla **Działania 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**

Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała

10. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**

11. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych w ramach polityki terytorialnej**

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów – Iwona Pietruszewska-Cetkowska

12. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych w ramach polityki terytorialnej**

Drugiego dnia posiedzenia, w dniu 2 września, obrady Komitetu Monitorującego prowadził Wiceprzewodniczący KM - Rafał Pietrucień, który przywitał zgromadzonych drugiego dnia XII posiedzenia KM stwierdził quorum. Następnie poprosił Starostę Powiatu Brodnickiego - Piotra Boińskiego o zaprezentowanie informacji o powiecie brodnickim.

Następnie Izabela Szczesik-Zobek - Dyr. Biura ZIT BTOF przedstawiła prezentację na temat „Strategii ZIT” – prezentacja „Strategia ZIT” stanowi załącznik do protokołu.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego oraz podział zadań między Instytucję Zarządzającą a Instytucję Pośredniczącą ZIT z kolei przedstawiła Ewa Sak - kierownik Biura ds. Polityki Terytorialnej w Departamencie Rozwoju Regionalnego – prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Szeroki udział społeczności lokalnej w tworzeniu i realizacji strategii rozwoju to jedno z założeń instrumentu Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność. Barbara Jesionowska z-ca Dyr. Departamentu Rozwoju Regionalnego zaprezentowała członkom KM w jakiej formule instrument ten realizowany będzie w województwie kujawsko-pomorskim oraz jakie obszary wsparcia obejmie.

IZ RPO przygotowała zestawienie, w którym pokazano jak w perspektywie 2007-2013 Województwo Kujawsko-Pomorskie wykorzystało możliwości i jakie są nowe szanse dla rozwoju województwa w perspektywie 2014-2020. Informacje przedstawił Sławomir Wesołowski - kierownik Biura Analiz w Departamencie Rozwoju Regionalnego – prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT w ramach Działania 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT.

Przewodniczący poinformował, że na spotkaniu Grupy roboczej ds. ZIT w dniu 23 sierpnia, Grupa pozostawiła nierozwiązane 3 problemy. Poinformował, że Grupa pracowała nad rozwiązaniem tych problemów realizując nie stosowane do tej pory procedury, jak chociażby dokonywanie analiz, które były w ocenie Grupy niezbędne żeby ocenić czy cyfrowe progi które były zastosowane istotnie nie ograniczą możliwości realizacji przedsięwzięć rozwojowych.

Przewodniczący poinformował, że w toku dyskusji nad kryteriami Grupa robocza ds. ZIT zaproponowała następujące zmiany:

- Kryterium C.1.4 *Ułatwienie dostępu i likwidacja przeszkód komunikacyjnych* – KE zarekomendowała aby kryterium D.2.9 *Ułatwienie dostępu i likwidacja przeszkód komunikacyjnych* zostało przeniesione z kryteriów punktowych do kryteriów dostępowych jako kryterium C.1.4. Zdaniem Grupy roboczej wprowadzenie tego kryterium jako kryterium dostępowego na pewno stworzyłoby bardzo istotne problemy realizacyjne projektu. W związku z tym Grupa robocza ds. ZIT nie rekomenduje przyjęcia propozycji KE. A mianowicie Grupa proponuje pozostawienie kryterium D.2.9 *Ułatwienie dostępu i likwidacja przeszkód komunikacyjnych* w kryteriach punktowych i usunięcie C.1.4 z kryteriów dostępowych.
- Kryterium D.2.3 *Stopień natężenia ruchu* dokonano modyfikacji brzmienia definicji kryterium, aby umożliwić przeprowadzenie własnych pomiarów ruchu, jednakże zgodnie z Instrukcją o sposobie przeprowadzenia GPR w roku 2015, pomiar ten musi zostać wykonany przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, lecz nie wcześniej niż z 2015 r.
- Kryterium D.2.4 *Dostęp do instytucji użyteczności publicznej* – doprecyzowano określenie „instytucja użyteczności publicznej” poprzez dodanie przypisu 27 o treści:
„Należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu gastronomii, usług, w tym usług pocztowych, lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny”.
- Kryterium D.2.5 *Lokalizacja inwestycji* – Grupa robocza przychyliła się do rekomendacji KE aby zwiększyć wartość punktową w obszarach miejskich
- Kryterium D.2.9 *Ułatwienie dostępu i likwidacja przeszkód komunikacyjnych* – przywrócenie tego kryterium do kryteriów punktowych

- Dodanie kryterium D.2.11 *Komplementarność z projektami z zakresu transportu miejskiego* – Grupa robocza przychyliła się do rekomendacji KE

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska zacytowała treść przypisu 28:

„Odcinek inwestycji poza granicami administracyjnymi miasta/siedziby gminy, który przekracza długość 8 km będzie stanowić wydatek niekwalifikowany. Odcinek taki może zostać uznany za kwalifikowany w przypadku, gdy przyczyni się do połączenia z zakładem zapewniającym pracę dla co najmniej 50 osób lub budynkiem/obiektem użyteczności publicznej wskazanym w kryterium D.2.4. W przypadku miast wojewódzkich (Bydgoszczy i Torunia) wydatek niekwalifikowany stanowić będzie odcinek przekraczający 15 km od granicy administracyjnej miasta. Należy przy tym wskazać, iż w obu przypadkach brany pod uwagę odcinek nie jest promieniem odległości wyznaczonej na mapie (w linii prostej) lecz musi przebiegać po śladzie ścieżki rowerowej”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT w ramach Działania 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT.

Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT zaprezentował kolejne Stanowisko Grupy roboczej, które dotyczyło zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Przewodniczący poinformował, że Grupa zaakceptowała propozycję Instytucji Zarządzającej RPO, aby w kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów* dodać do typu „wnioskodawcy samorządowe jednostki organizacyjne” doprecyzowanie w postaci zapisu „posiadające osobowość prawną”. Ponadto, dokonano także korekty technicznej złogo publikatora ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 w kryterium B.2 *Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt*.

Przewodniczący Grupy poinformował, że w dniu 1 września odbyło się posiedzenie Grupy roboczej ds. ZIT oraz posiedzenie Zarządu ZIT i została zaprezentowana interpretacja Ministerstwa Rozwoju dotycząca pomiędzy kwestii aktualizacji 4 i 5 Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków komunalnych i związanego z nim Master Planu. Poinformował, że w świetle tej interpretacji zaistniała potrzeba dokonania korekty trzech kryteriów oceny. Poprawioną wersję kryteriów zaprezentowała członkom KM Dyrektor Barbara Jesionowska. Poinformowała, że w RPO jak i w Umowie Partnerstwa jest demarkacja między krajem, a regionem jakie projekty mogą być realizowane na poziomie RPO jak i na poziomie programu Infrastruktura i Środowisko. Na poziomie regionalnym aglomeracje od 2 tys. do 10 tys. RLM, natomiast powyżej 10 tys. RLM właściwym programem jest Infrastruktura i Środowisko. Niemniej jednak w trakcie przygotowywania kryteriów pojawił się problem co do informacji zawartej w Master Planie i w 4 aktualizacji KPOŚK, a dotyczy aglomeracji utworzonych w terminie do 28 lutego 2015 roku. IZ zaproponowała, aby umożliwić finansowanie projektów w tych aglomeracjach, które zostały wyznaczone po 28 lutego 2015 roku w ramach RPO. Stanowisko Ministerstwa Rozwoju po ustaleniach z Ministerstwem Środowiska było takie, że te aglomeracje/projekty będą mogły być finansowane dopiero po tzw. V aktualizacji KPOŚK. W związku z tym, IZ zadała kolejne pytanie, a mianowicie, w jaki sposób oceniać te projekty, kiedy z jednej strony będziemy mieli IV aktualizację KPOŚK i Master Plan, ale po 28 lutego 2015 roku Sejmik

podjął nowe uchwały i aglomeracje różnią się od IV aktualizacji KPOŚK. IZ zapytała jak w takiej sytuacji dokonać oceny projektu, ponieważ jest niespójność w dokumentacji i IZ nie wie jak dokonać oceny.

Ministerstwo Rozwoju wydało stanowisko datowane na 16 czerwca zgodnie z którym:

- aglomeracje **nieujęte w IV AKPOŚK ani w Master Planie**, utworzone po 28.02.2015 – będą mogły otrzymać dofinansowanie po kolejnej, **V aktualizacji KPOŚK – 2017 r.**
- aglomeracje ujęte w IV AKPOŚK i w Master Planie, **zmienione po 28.02.2015** (uchwały Sejmiku Województwa) – będą mogły otrzymać dofinansowanie po kolejnej, **V aktualizacji KPOŚK – 2017 r.**
- aglomeracje ujęte w IV AKPOŚK i w Master Planie, **zmienione po 28.02.2015** (uchwały Sejmiku Województwa) – będą mogły otrzymać dofinansowanie po kolejnej, **V aktualizacji KPOŚK – 2017 r.**

Zmienione Stanowisko MR z sierpnia 2016 r.

- aglomeracje **nieujęte w IV AKPOŚK ani w Master Planie**, utworzone po 28.02.2015 – będą mogły otrzymać dofinansowanie pod warunkiem ujęcia w kolejnej **V aktualizacji KPOŚK – 2017 r.** i aktualizacji Master Planu
- **aglomeracje ujęte w IV AKPOŚK i w Master Planie, zmienione po 28.02.2015 (uchwały Sejmiku Województwa) – będą mogły otrzymać dofinansowanie na podstawie informacji zawartych w Master Planie**
- aglomeracje **ujęte w IV AKPOŚK i w Master Planie**, co do których nie wydano nowych uchwał Sejmiku Województwa po 28.02.2015 mogą otrzymać dofinansowanie.

W związku z powyższym IZ proponuje następujące autopoprawki:

- Kryterium B.10 „Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania” – doprecyzowano definicje kryterium „Ocenie podlega czy projekt dotyczy kompleksowych rozwiązań realizowanych wyłącznie w aglomeracjach ujętych w IV AKPOŚK i Master Planie”, treść przypisu 4: „Zgodność z IV AKPOŚK i Master Planem sprawdzane będzie na podstawie zapisów Regulaminu konkursu”.

Zapisy do Regulaminu konkursu:

W ramach RPO WK-P 2014-2020 dofinansowane mogą być projekty, dla których:

- wielkość aglomeracji w RLM rzeczywistych wskazana w Master Planie wynosi co najmniej 10 000, ale zgodnie z aktualnym rozporządzeniem wojewody lub uchwałą sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji, obowiązującej w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu wynika, że wielkość aglomeracji zmniejszyła się i wynosi mniej niż 10 000 RLM;
- wielkość aglomeracji w RLM rzeczywistych wskazana w Master Planie wynosi mniej niż 10 000, ale zgodnie z aktualnym rozporządzeniem wojewody lub uchwałą sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji, obowiązującej w

momencie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu wynika, że wielkość aglomeracji zwiększyła się i wynosi więcej niż 10 000 RLM ;

- wielkość aglomeracji w RLM rzeczywistych wskazana w Master Planie wynosi mniej niż 10 000 i zgodnie z rozporządzeniem wojewody lub uchwały sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji, obowiązującej w momencie złożenia wniosku o dofinansowanie projektu wynika, że wielkość aglomeracji również wynosi mniej niż 10 000 RLM.
- Kryterium C.1.1 i C.1.2 – IZ proponuje połączyć te kryteria w jedno kryterium C.1.1 „Zgodność z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK)⁹”;

Definicja kryterium: „Agglomeracja o wielkości od 2 tys. do 10 tys. RLM.

Ocenić podlega czy projekt jest zgodny z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych i Master Planem dla wdrażania dyrektywy 91/271/EWG dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (pomocniczo załączniki: uchwała Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wyznaczania aglomeracji lub rozporządzenie wojewody ustanawiające aglomerację).

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki”.

Treść przypisu 9: „Zgodność z IV AKPOŚK i Master Planem sprawdzane będzie na podstawie zapisów Regulaminu konkursu”.

Dyrektor Barbara Jesionowska u uzupełnieniu poinformowała o harmonogramie prac nad V aktualizacją KPOŚK. Do dnia 1 września miały być przekazane do samorządów wzory ankiet dotyczących aktualizacji aglomeracji, które do tej pory nie wpłynęły. W terminie 1-21 października, ankiety te muszą trafić do samorządów terytorialnych, w okresie od 21 października do 21 listopada będzie przeprowadzona weryfikacja tych ankiet w Urzędzie Marszałkowskim i zbiorcza informacja zostanie przekazana do KZGW. Następnie, w okresie od 22 listopada do 30 grudnia zostanie przeprowadzona weryfikacja tych ankiet. Planuje się, że na przełomie stycznia/ lutego 2017 roku będzie utworzona końcowa baza na potrzeby V aktualizacji i w marcu 2017 roku resort prześle do kierownictwa resortu już V aktualizację do zatwierdzenia.

Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała również, że interpretacja Ministerstwa Rozwoju łącznie z mapą dla V aktualizacji zostanie przesłana drogą elektroniczną do wszystkich członków KM. Dyrektor Rafał Pietrucień podsumował, że zaproponowane propozycje spowodują rozszerzenie kręgu projektów w zaplanowanych konkursach. Zauważył, że omówienie i zatwierdzenie kryteriów z zakresu gospodarki wodno-ściekowej zostały przesunięte na prośbę przedstawiciela ZIT na obecne posiedzenie KM, a kryteria w schemacie polityki terytorialnej zostały przyjęte na lipcowym posiedzeniu KM. W związku z tym Dyrektor zaproponował ujednoczenie tych kryteriów. Złożył formalną propozycję, aby na zaproponowane zmiany dla schematu ZIT również zostały przyjęte dla kryteriów w schemacie polityki terytorialnej.

Wójt Jerzy Zająkała stwierdził, że istnieje duże uzasadnienie, aby kryteria oceny w ramach polityki terytorialnej i w ramach ZIT były tożsame. Zarekomendował przyjęcie zaproponowanej zmiany.

Głos zabrała Iwona Pietruszewska-Cetkowska - Przewodniczącą Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów popierając wniosek, ponieważ z punktu widzenia beneficjentów jest to jak najbardziej racjonalne, by kryteria były porównywalne.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)

oraz uchwałę zmieniającą w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej.

Zgodnie z porządkiem obrad, Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie przedstawienia Komitetowi Monitorującemu RPO WK-P na lata 2014-2020 opinii do kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Budowa i przebudowa ścieżek rowerowych w ramach polityki terytorialnej. Poinformowała, że Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, rekomendują dokonanie zmian w kryteriach. Zmiany są następujące:

- W kryterium C.2.2 *Efektywność kosztowa projektu* skorygowano maksymalną do zdobycia liczbę punktów.

W uzupełnieniu, Dyrektor Barbara Jesionowska przedstawiła autopoprawki IZ i uwagi KE:

- Autopoprawka IZ RPO:

Doprecyzowanie brzmienia przepisu 1 z: „Ilekroć w kryteriach jest mowa o ścieżkach rowerowych, należy przez to rozumieć „drogę dla rowerów”, tj. drogę lub jej część przeznaczoną do ruchu rowerów, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi; droga dla rowerów jest oddzielona od innych dróg lub jezdni tej samej drogi konstrukcyjnie lub za pomocą urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.”

na

„Ilekroć w kryteriach jest mowa o ścieżkach rowerowych, należy przez to rozumieć „drogę dla rowerów”, tj. drogę lub jej część przeznaczoną do ruchu rowerów, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi; droga dla rowerów jest oddzielona od innych dróg lub jezdni tej samej drogi konstrukcyjnie lub za pomocą urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Poprzez ścieżki rowerowe w kontekście kryteriów należy również rozumieć drogi dla pieszych i

rowerów (ciągi pieszo-rowerowe), tj. drogi lub ich część przeznaczone do ruchu pieszych i rowerów, oznaczone odpowiednimi znakami drogowymi.”

- Kryterium C.1.3 *Zgodność ze standardami wojewódzkimi w zakresie dróg rowerowych* – autopoprawka IZ aby usunąć z punktu 1 o treści „1. Nawierzchnia – co do zasady wyłącznie bitumiczna” słowo wyłącznie, zaproponowane brzmienie: „1. Nawierzchnia – co do zasady bitumiczna”
- Kryterium C.2.3 *Stopień natężenia ruchu* – autopoprawka IZ, doprecyzowanie definicji i przypisów;

Doprecyzowane brzmienie definicji:

„Ocenie podlega wielkość natężenia ruchu na drodze²⁴, na której zostanie zmniejszone natężenie ruchu pojazdów w związku z budową/przebudową ścieżki rowerowej w oparciu o wykonany w 2015 r. Generalny Pomiar Ruchu²⁵ .

< 1000 pojazdów na dobę – 0 pkt.;

1001-3000 pojazdów na dobę – 2 pkt.;

3001-5000 pojazdów na dobę – 4 pkt.;

5001-7000 pojazdów na dobę – 6 pkt.;

> powyżej 7000 pojazdów na dobę – 8 pkt.”

Zaproponowane brzmienie przypisu 24:

„Przy ścieżce rowerowej nie położonej w granicach/okolicach pasa drogowego drogi publicznej natężenie ruchu pojazdów odnieść należy do wyników pomiarów najbliższej drogi publicznej, na której możliwy jest ruch rowerowy”.

Zaproponowane brzmienie przypisu 25:

„Zgodnie z Instrukcją o sposobie przeprowadzenia Generalnego Pomiaru Ruchu w roku 2015 (załącznik D Wytycznych GPR 2015). Możliwe jest przedstawienie najbardziej aktualnych wyników pomiaru ruchu przeprowadzonych przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu w oparciu o Instrukcję GPR lecz nie wcześniejszych niż za rok 2015. W przypadku projektów realizowanych przy różnych kategoriach dróg oblicza się średnią ważoną - uwzględniając proporcję odcinków do zarejestrowanego natężenia ruchu na danej drodze”.

- Kryterium C.2.4 *Dostęp do instytucji użyteczności publicznej* – autopoprawka IZ, doprecyzowanie definicji kryterium oraz dodanie przypisu 26

Doprecyzowana definicja kryterium:

„Ocenie podlega stopień oddalenia ścieżki rowerowej powstałej w wyniku realizacji projektu w stosunku do zakładu zapewniającego pracę dla co najmniej 50 osób lub budynku/obiektu użyteczności publicznej²⁶ np. placówki oświatowej, ośrodka zdrowia, dworca kolejowego lub autobusowego, punktów handlowo-usługowych, węzłów przesiadkowych itp.:

- ścieżka rowerowa oddalona do 500 m od ww. instytucji – 2 pkt.;
- ścieżka rowerowa oddalona o więcej niż 500 m od ww. instytucji – 0 pkt.

Zaproponowana treść przypisu 26:

„Należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych, lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny”.

- Kryterium C.2.5 *Lokalizacja inwestycji* – uwaga KE i autopoprawki IZ, KE zarekomendowała podwyższenie punktacji na terenie miast, doprecyzowano definicję kryterium i przypis 27;

Doprecyzowane brzmienie definicji kryterium:

„Ocenie podlega wpływ inwestycji na zmniejszenie wykorzystania transportu samochodowego poprzez lokalizację ścieżki rowerowej. Punkty przyznawane są w zależności od usytuowania ścieżki rowerowej:

- w mieście – 4 pkt.;
- w odległości do 8 km od granicy administracyjnej miasta/siedziby gminy – 2 pkt.;
- powyżej 8 km od granicy administracyjnej miasta/siedziby gminy²⁷ – 0 pkt.”

Zaproponowana treść przypisu 27:

„Odcinek inwestycji poza granicami administracyjnymi miasta/siedziby gminy, który przekracza długość 8 km będzie stanowić wydatek niekwalifikowalny. Odcinek taki może zostać uznany za kwalifikowalny w przypadku gdy przyczyni się do połączenia z zakładem pracy zatrudniającym co najmniej 50 osób lub budynkiem/obiektom użyteczności publicznej wskazanym w kryterium D.2.4. Należy przy tym wskazać, iż w obu przypadkach brany pod uwagę odcinek nie jest promieniem odległości wyznaczonej na mapie (w linii prostej) lecz musi przebiegać po śladzie ścieżki rowerowej”.

- Kryterium C.2.10 *Komplementarność z projektami z zakresu transportu miejskiego* – propozycja dodania kryterium – uwaga KE

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium:

„Ocenie podlega czy projekt jest komplementarny z innymi projektami dotyczącymi mobilności na obszarach miast .

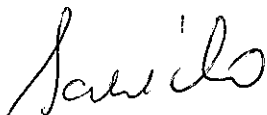
Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Punktacja kryterium:

Tak – 2 pkt, Nie – 0 pkt.

Następnie, członkowie Komitetu przyjęli uchwałę z 1 głosem wstrzymującym w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej.

Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego - Dyrektor Rafał Pietrucień podziękował za udział w posiedzeniu i poinformował, że do końca roku IZ RPO planuje zorganizować dwa posiedzenia KM. Zakomunikował, że IZ postara się równomiernie rozłożyć ilość proponowanych do zatwierdzenia przez członków KM kryteriów. Powiadomił, że najbliższe posiedzenie KM odbędzie się 28 października, a kolejne posiedzenie KM najprawdopodobniej 25 listopada.



MARSZALEK WOJEWÓDZTWA



Piotr Calbecki