

PROTOKÓŁ

z XIV posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

2 grudnia 2016 r.

Miejsce: Urząd Marszałkowski, sala patio na I piętrze

Tematy:

1. Powitanie członków
2. Stwierdzenie quorum oraz zatwierdzenie porządku obrad
3. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFRR/IZ – Kamila Radziecka – Dyr. Departamentu Wdrażania EFRR
4. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IZ – Karolina Rezmer – Naczelnik Wydziału Wyboru Projektów EFS
5. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IP WUP – Beata Piskorska - Wicedyrektor ds. Rynku Pracy
6. Informacja w zakresie stanu Certyfikacji środków w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020 - Anna Sasiadek - Chuchra – Dyrektor Wydziału Certyfikacji RPO
7. Analiza sytuacji społeczno-ekonomicznej województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach oddziaływania Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2007-2015 – Adam Stańczyk – z-ca Dyr. Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku
8. Informacja o prowadzonych działaniach ewaluacyjnych dla RPO WK-P 2014-2020 - Jolanta Rudnicka Naczelnik Wydziału Analiz i Ewaluacji Departamentu Rozwoju Regionalnego.
9. Stan wypełnienia warunkowości ex-ante dla RPO WK-P 2014-2020 - Barbara Jesionowska - z-ca Dyr. Departamentu Rozwoju Regionalnego
10. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii**

niskoemisyjnych w ramach ZIT , Działanie 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)

Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała

11. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT , Działanie 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**
12. Przedstawienie opinii Grupy roboczej ds. EFS dla **Działania 8.1 Podniesienie aktywności zawodowej osób bezrobotnych poprzez działania powiatowych urzędów pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020**

Przewodniczący Grupy roboczej – Adam Szponka

13. Podjęcie uchwały Komitetu Monitorującego w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla **Działania 8.1 Podniesienie aktywności zawodowej osób bezrobotnych poprzez działania powiatowych urzędów pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020**
14. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, schemat: Działania na rzecz aktywnego włączenia społecznego i powrót na rynek pracy**

Przewodniczący Grupy roboczej – Adam Szponka

15. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, schemat: Działania na rzecz aktywnego włączenia społecznego i powrót na rynek pracy**
16. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 8.6.2 Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktycznej, schemat: Program profilaktyczny dla osób zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego**

Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Małgorzata Wiśniewska

17. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 8.6.2 Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktycznej, schemat: Program profilaktyczny dla osób**

zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego

18. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. badań i innowacji w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, schemat: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw**

Wiceprzewodniczący Grupy roboczej – Michał Korolko

19. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, schemat: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw**

20. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. badań i innowacji w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac B+R**

Wiceprzewodniczący Grupy roboczej – Michał Korolko

21. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac B+R**

22. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. badań i innowacji w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R**

Wiceprzewodniczący Grupy roboczej – Michał Korolko

23. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R**

24. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania: 1.5.3 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw akademickich w ramach Działania: 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Projekty grantowe**

Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska- Cetkowska

25. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania: 1.5.3 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw akademickich w ramach Działania: 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Projekty grantowe**

26. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Działania: 2.2. Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: digitalizacja zasobów regionalnych**

Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska- Cetkowska

27. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania: 2.2. Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: digitalizacja zasobów regionalnych**

28. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Działania: 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura szynowa wraz z taborem**

Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska- Cetkowska

29. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania: 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura szynowa wraz z taborem**

30. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla **Działania: 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego**

Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach polityki terytorialnej

Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska- Cetkowska

31. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania: 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach polityki terytorialnej

32. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania: 5.3 Infrastruktura kolejowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Modernizacja i rewitalizacja regionalnej sieci kolejowej wraz z infrastrukturą obsługi pasażerskiej

Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska- Cetkowska

33. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Działania: 5.3 Infrastruktura kolejowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Modernizacja i rewitalizacja regionalnej sieci kolejowej wraz z infrastrukturą obsługi pasażerskiej

34. Zatwierdzenie propozycji zmian dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa schemat: drogi wojewódzkie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

35. Zatwierdzenie propozycji zmian dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa schemat: drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

36. Zatwierdzenie propozycji zmian dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa schemat: Budowa i modernizacja systemu dróg lokalnych – powiatowych i gminnych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Porządek obrad: W załączniku do protokołu.

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu.

Prezentacje : W załączeniu do protokołu

Prowadzący: Piotr Całbecki - Przewodniczący Komitetu Monitorującego,
Rafał Pietrucień – Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego.

W dniu 2 grudnia 2016 r. odbyło się XIV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM wzięło udział 42 członków KM RPO z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy. W posiedzeniu uczestniczyli także stali zastępcy członków KM RPO oraz inne osoby na zaproszenie Przewodniczącego. W spotkaniu brała również udział Maria Galewska z Komisji Europejskiej.

Posiedzenie Komitetu prowadził Marszałek Piotr Całbecki, Przewodniczący Komitetu Monitorującego, który powitał zebranych i stwierdził quorum. Marszałek poinformował, że IZ RPO proponuje dodanie do porządku obrad dodatkowych trzech punktów dotyczących zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa, dla schematów: Drogi wojewódzkie, Drogi wojewódzkie w miastach prezydenckich oraz Budowa i modernizacja systemu dróg lokalnych – powiatowych i gminnych. Ponadto, w związku z uwagami KE, z porządku obrad IZ proponuje usunięcie punktu dotyczącego zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.2 Inwestycje w infrastrukturę społeczną w ramach Działania 6.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Placówki preadopcyjne.

Członkowie KM zatwierdzili nowy porządek obrad jednogłośnie.

Następnie, Kamila Radziecka - Dyrektor Departamentu Wdrażania EFRR zaprezentowała informacje z zakresu stanu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie naborów z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, stan na dzień 01.12.2016 r. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Informację w zakresie stanu wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego, przedstawiła Karolina Rezmer - Naczelnik Wydziału Wyboru Projektów EFS. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu

Piotr Zajączkowski z Ministerstwa Rozwoju zgłosił wątpliwość ze strony MR dotyczącą poziomu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, bazując na ostatnich danych z systemu informacyjnego, a przede wszystkim danych na temat poziomu kontraktacji, który dla regionu kujawsko-pomorskiego plasuje się na poziomie niespełna 3%. Stwierdził, że w porównaniu z innymi województwami, województwo kujawsko-pomorskie znajduje się na dość niskim poziomie. Poprosił o podjęcie wszelkich działań, które doprowadzą do celu, a w szczególności zniwelują potencjalne ryzyko certyfikacji wydatków, zgodnie z zasadą N+3. Mając na uwadze rolę KM, którego zadaniem jest rozpatrywanie między innymi wszelkich postępów wdrożeniowych, zwrócił się z prośbą do wszystkich członków KM o rozważenie na kolejnym posiedzeniu KM bardziej szczegółowej dyskusji na temat postępów wdrażania, biorąc również pod

uwagę ewentualne problemy. Marszałek potwierdził, że pod względem poziomu kontrakcji region kujawsko-pomorski zajmuje ostatnie miejsce. Poinformował, że już wkrótce rankingi powinny pójść w górę w związku z planowanymi działaniami.

Następnie, Wicedyrektor ds. Rynku Pracy - Beata Piskorska zaprezentowała informacje z zakresu „Stanu wdrażania projektów -Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu jako Instytucja Pośrednicząca w ramach RPO WK-P 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego, Toruń, 2 grudnia 2016 r.”. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Maria Galewska z KE zasugerowała, aby w przypadku Poddziałania 8.2.2 renegecować z KE realizację tego zakresu działań skoro okazało się, że dotychczasowe ustalenia nie są trafne.

Zgodnie z porządkiem obrad, Anna Sasiadek – Chuchra - Dyrektor Wydziału Certyfikacji RPO zaprezentowała prezentację na temat: „Certyfikacja środków w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020”. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu. Pani Dyrektor poinformowała, że informacje na temat certyfikacji będą prezentowane członkom KM raz na kwartał.

Następnie, Adam Stańczyk z-ca Dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku zaprezentował informacje na temat: „Analizy sytuacji społeczno-ekonomicznej województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach oddziaływania Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2007-2015”. Marszałek poinformował, że „Analiza sytuacji społeczno-ekonomicznej województwa kujawsko-pomorskiego w obszarach oddziaływania Europejskiego Funduszu Społecznego w latach 2007-2015” jest dostępna na stronie UM i zachęcił zgromadzonych do zapoznania się z tym dokumentem.

W kolejności, Jolanta Rudnicka - Naczelnik Wydziału Analiz i Ewaluacji Departamentu Rozwoju Regionalnego przedstawiła zaprezentowała „Informacje o prowadzonych działaniach ewaluacyjnych dla RPO WK-P na lata 2014-2020”. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie, z-ca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego - Barbara Jesionowska przedstawiła informacje na temat wypełnienia warunków wstępnych (ex-ante) według stanu na dzień 30.11.2016 r. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Zgodnie z zatwierdzonym porządkiem obrad, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT, Działanie 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Poinformował, że Poinformował że Grupa robocza zaproponowała następujące zmiany:

- Kryterium B.6 *Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska* dodano zapis: „nie dotyczy formuły „zaprojektuj i wybuduj””;
- Kryterium B.12 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* wykreślono zapis: „nie dotyczy”;
- Grupa robocza ds. ZIT zaproponowała również zmianę końcowego terminu kwalifikowalności wydatków w kryterium B.15 *Kwalifikowalność wydatków* z „31 grudnia 2018 r.” na „31 grudnia 2023 r.”;
- Kryterium C.1.3 *Kompleksowa realizacja celów z zakresu mobilności miejskiej* zaproponowano wykreślenie słowa „lepszą” z podpunktu 3;
- ponadto w odniesieniu do ww. kryterium Grupa robocza ds. ZIT poprosiła IZ o dookreślenie brzmienia kryterium w kontekście transportu pieszego i zgodności z zapisami SzOOP;
- Kryterium D.1.1 *Ocena zgodności projektu ze Strategią ZIT BTOF* w podpunkcie drugim uzyskało brzmienie: „proponowane działania są spójne z celami, priorytetami, działaniami i wskaźnikami opisanymi w Strategii ZIT BTOF”;

Ponadto dodano podpunkt trzeci zaproponowany przez IZ w brzmieniu: „projekt wpisany jest w Strategię ZIT BTOF jako projekt planowany do realizacji w formule ZIT w trybie pozakonkursowym”.

Poza tym, Przewodniczący poinformował, że Zarząd ZIT BTOF rekomenduje zmiany, które zostaną zaprezentowane przez IZ.

W uzupełnieniu, kierownik Biura Zarządzania RPO - Eliza Kaczmarek przedstawiła autopoprawki IZ:

- Zmiana podstawy prawnej we wszystkich kryteriach, gdzie występuje ten błąd – autopoprawka IZ;
„zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (Dz. U. 1146 ~~ze zm.~~ poz. 217 z późn. zm.)”.
- Kryterium B.12 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* – autopoprawka IZ. Dodano przypis 3 o treści:
„Pozytywną ocenę otrzyma również projekt, w sytuacji, gdy pozwolenie na budowę / ZRID nie posiada klauzuli ostateczności, a posiada klauzulę natychmiastowej wykonalności”.
- Kryterium C.1.3 *Kompleksowa realizacja celów z zakresu mobilności miejskiej* – autopoprawka IZ, doprecyzowano definicję kryterium:
„Ocenie podlega czy projekt wpływa na realizację założeń zrównoważonej mobilności miejskiej poprzez spełnienie przynajmniej 3 poniższych elementów:

- szersze wykorzystanie efektywnego transportu publicznego i niezmotoryzowanego indywidualnego;
- zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych;
- integrację gałęzi transportu;
- niższą emisję zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie;
- poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

- Propozycja dodania kryterium C.1.4 *Tabor autobusowy* – autopoprawka IZ.

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy zakup autobusów o napędzie innym niż alternatywny wynika z wyraźnego uzasadnienia opartego na analizie społeczno-ekonomicznej, a zakupywany tabor spełnia normę emisji spalin co najmniej EURO VI.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT , Działanie 3.5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna w ramach ZIT Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS - Adam Szponka przedstawił stanowisko Grupy roboczej ds. EFS w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.1 Podniesienie aktywności zawodowej osób bezrobotnych poprzez działania powiatowych urzędów pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020. Przewodniczący poinformował, że Grupa robocza proponuje następujące zmiany:

- Kryterium B.1.1 *Projekt zakłada wskaźnik efektywności zatrudnieniowej zgodnie z Komunikatem w sprawie wyznaczenia minimalnych poziomów kryterium efektywności zatrudnieniowej dla Regionalnych Programów Operacyjnych* – doprecyzowanie definicji kryterium:

„Projekt zakłada wskaźniki efektywności zatrudnieniowej zgodne z Komunikatem w sprawie wyznaczenia minimalnych poziomów kryterium efektywności zatrudnieniowej dla Regionalnych Programów Operacyjnych:

- a) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej dla osób w wieku 50 lat i więcej na poziomie co najmniej 33%;
- b) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej dla kobiet na poziomie co najmniej 39%

- c) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej dla osób z niepełnosprawnościami na poziomie co najmniej 33%;
- d) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej dla osób długotrwale bezrobotnych na poziomie co najmniej 30%;
- e) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej dla osób o niskich kwalifikacjach (do poziomu ISCED 3) na poziomie co najmniej 38%.
- f) minimalny poziom kryterium efektywności zatrudnieniowej dla osób nie kwalifikujących się do żadnej z powyższych kategorii 43%.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wnioski o dofinansowanie projektu.

- Kryterium B.1.2 *Projekt zakłada udział bezrobotnych osób z niepełnosprawnościami należących do I lub II profilu pomocy – w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób z niepełnosprawnościami zarejestrowanych w rejestrze danego PUP należących do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych należących do I lub II profilu pomocy - wg stanu na 30.09.2016 r.*
- oraz kryterium B.1.3 *Projekt zakłada udział osób bezrobotnych w wieku powyżej 50 roku życia należących do I lub II profilu pomocy w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja osób powyżej 50 roku życia zarejestrowanych w rejestrze danego PUP należących do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych należących do I lub II profilu pomocy - wg stanu na 30.09.2016 r. – dodano zapis do definicji kryterium: „zakwalifikowanych do pierwszej lub drugiej kategorii oddalenia od rynku pracy tzn. dla których został ustalony I lub II profil pomocy”, gdyż tylko one mogą być obejmowane wsparciem w CT 8.*

Jak również doprecyzowano, że uwzględnia się do wyliczenia proporcji tylko osoby bezrobotne z poszczególnych kategorii należących do I lub II profilu pomocy – w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja tych osób zarejestrowanych w rejestrze danego PUP należących do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogólnej liczby zarejestrowanych osób bezrobotnych należących do I lub II profilu pomocy - wg stanu na 30.09.2016 r.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.1 Podniesienie aktywności zawodowej osób bezrobotnych poprzez działania powiatowych urzędów pracy, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Przewodniczący Grupy roboczej ds. EFS - Adam Szponka zaprezentował kolejne stanowisko Grupy roboczej ds. EFS. Poinformował, że Grupa wyraziła swoją opinię do zapisów kryteriów

wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, schemat: Działania na rzecz aktywnego włączenia społecznego i powrót na rynek pracy i proponuje następujące zmiany:

- Kryterium B.1.3 *Maksymalny okres realizacji projektu wynosi 24 miesiące* – modyfikacja kryterium oraz jego definicji poprzez usunięcie zapisów wskazujących na obowiązek określenia daty końcowej realizacji projektu nie później niż na 31.12.2019 r. Pozostawienie maksymalnego okresu realizacji projekty do 24 miesięcy;
- Kryterium B.1.6 *Projekt zakłada preferencje dla grupy docelowej* – Grupa zaakceptowała autopoprawkę IZ, polegającą na doprecyzowaniu brzmienia kryterium w punkcie 5 poprzez dodanie „zamieszkujących na obszarach”;
- Kryterium B.1.8 *Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 15,00%* – usunięcie w opisie znaczenia kryterium zapisów „Tak/nie (niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku)” mogących powodować niezrozumienie kryterium;
- Kryterium B.1.10 – usunięcie kryterium „*Projekt uwzględnia sytuację na lokalnym rynku pracy oraz zakłada realizację wsparcia we współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy*”. Rezygnacja z kryterium jest umotywowana przejrzystością wymogów, do których wnioskodawca jest już zobowiązany dokonując opisu problemów grupy docelowej we wniosku o dofinansowanie projektu. Biorąc także pod uwagę szeroki wachlarz instytucji mogących współuczestniczyć w udzielaniu wsparcia dla grupy docelowej w Poddziałaniu 9.2.1 (w tym m.in. prywatne agencje pośrednictwa pracy) nie widzi się potrzeby ograniczania współpracy w tym zakresie tylko do PUP;
- Kryterium B.1.11 – usunięcie kryterium „*Działania realizowane w partnerstwie z Ośrodkiem Pomocy Społecznej lub Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie nie zastępują działań dotychczas realizowanych przez te podmioty a stanowią element dodatkowego wsparcia*”. Biorąc pod uwagę ogólny wymóg nie zastępowania środków publicznych lub równorzędnych, środkami uzyskanymi w ramach wsparcia z funduszy polityki spójności zrezygnowano z tego kryterium;
- Kryterium B.2.2 – rezygnacja z kryterium „*Projekt charakteryzuje się wysoką efektywnością kosztową*”, gdyż może powodować to do obniżenia jakości udzielanego wsparcia na rzecz uzyskania dodatkowych punktów w procedurze oceny wniosków o dofinansowanie projektu. Przykładem mogą tu być indywidualne form wsparcia dla grup docelowych, np. specjalistyczne szkolenia zawodowe, które będą dla wnioskodawców kosztochłonne, i nie będą ujmowane w budżecie projektu;
- Kryterium B.2.3 (obecnie B.2.2) – Grupa zaakceptowała autopoprawkę IZ, polegającą na modyfikacji nazwy kryterium z „*Projekt zakłada dłuższą trwałość nowoutworzonych miejsc*

świadczenia usług aktywnej integracji w przypadku 2 typu przedsięwzięć projekt niż co najmniej odpowiadający okresowi realizacji projektu” na „Projekt zakłada wydłużony okres trwałości nowoutworzonych miejsc świadczenia usług aktywnej integracji w przypadku 2 typu przedsięwzięć”. W definicji kryterium doprecyzowano zapis, iż okres wydłużonej trwałości powinien być nie mniejszy niż 6 miesięcy od minimalnego okresu trwałości dla projektu:

- Kryterium B.2.4 (*obecnie B.2.3*) – rezygnacja z wykorzystywania rozwiązań lub produktów wypracowanych w ramach zrealizowanych projektów systemowych Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Pozostawiono możliwość uzyskania dodatkowych punktów premiujących za wykorzystanie w projektach w Poddziałaniu 9.2.1 rozwiązań lub produktów wypracowanych w ramach projektów innowacyjnych Programu Inicjatywy Wspólnotowej EQUAL, lub Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, lub Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Marszałek poinformował, że IZ proponuje przywrócenie kryterium B.2.2 *Projekt charakteryzuje się wysoką efektywnością kosztową*, ponieważ jeśli ten wskaźnik zostanie wykreślony to ostatecznie nie zostanie osiągnięty wskaźnik, który jest zapisany w programie operacyjnym.

Następnie, członkowie Komitetu z jednym głosem wstrzymującym przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne, schemat: Działania na rzecz aktywnego włączenia społecznego i powrót na rynek pracy.

Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała stanowisko Grupy roboczej ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.6.2 Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktyczne, schemat: Program profilaktyczny dla osób zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego. Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Miejską Przychodnię Specjalistyczną w Toruniu oraz Ministerstwo Zdrowia, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach.

- Kryterium B.1.2 *Projekt jest zgodny z właściwym typem projektu przewidzianym do wsparcia w ramach Poddziałania* – doprecyzowano treść definicji, a tym samym nazwy kryterium;
- Kryterium B.1.3 *Zgodność projektu z zakresem właściwego programu zdrowotnego* – wskazano właściwy program zdrowotny tj. Narodowy Program Zwalczenia Chorób Nowotworowych;
- Kryterium B.1.11 *Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 5,00%* – doprecyzowano definicję oraz opis znaczenia kryterium, tak aby był spójny z pozostałymi kryteriami dla EFS;

- Kryterium B.1.13 *Działania z zakresu edukacji prozdrowotnej w projekcie są realizowane przez osoby o odpowiednim wykształceniu*- doprecyzowanie treści definicji kryterium;
- Kryterium B.2.5 *Projekt koncentruje się na obszarach „białych plam”*– Grupa rekomenduje usunięcie kryterium;
- Kryterium B.2.6 *Projekt koncentruje się na mieszkańcach obszarów uznanych za „białe plamy”* – dodano kryterium , jak również zaproponowano zmianę punktacji (w związku z propozycja usunięcia kryterium B.2.5).

Ponadto Grupa zobowiązała IZ RPO do uregulowania w regulaminie konkursu, kwestii zatrudnienia personelu, w kontekście kryterium B.1.12 *Lider/partner pełniący funkcję świadczeniodawcy spełnia minimalne wymagania w zakresie zatrudnionego personelu*. A mianowicie, członkowie Grupy zapytali czy osoby, które są zatrudnione na kontraktach są rozumiane jako personel w tego typu projektach. Przewodnicząca Małgorzata Wiśniewska poinformowała, że IZ przekazała rozstrzygnięcie tej kwestii, a mianowicie personel medyczny zatrudniony na kontraktach spełnia warunki tego konkursu. Równocześnie poinformowała o konieczności przestrzegania zapisów zawartych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

W tym m.in., że personel nie może łącznie przekroczyć 276 godzin pracy miesięcznie. Zauważyła, że jest to jeden z warunków, który pojawia się we wszystkich projektach współfinansowanych ze środków EFS dotyczących personelu.

Równocześnie wskazano na konieczność zmiany zapisów zawartych w kryterium B.1.4 – *Zgodność z warunkami wsparcia załączonymi do Regulaminu konkursu* tj. usunięto z definicji kryterium zapis: *„wynikającymi w szczególności z wytycznych horyzontalnych opracowanych na poziomie krajowym (m. in. „Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020” przyjętych przez Ministra Rozwoju).*”

Jak również dodano w kryterium B.1.14 przypis: *„Do średniego kosztu nie są wliczane koszty związane z racjonalnymi usprawnieniami wprowadzonymi w celu zapewnienia możliwości pełnego uczestnictwa osób z niepełnosprawnościami, zgodnie z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn.*”

Przedstawicielka Ministerstwa Zdrowia zgłosiła uwagę do kryterium B.1.5 *Zagwarantowanie realizacji dodatkowych badań diagnostycznych przez podmioty posiadające umowę z Ministerstwem Zdrowia na realizację badań kolonoskopowych w ramach Programu badań przesiewowych dla wczesnego wykrywania raka jelita grubego*, że zwrot „dla wczesnego wykrywania” nie jest właściwym ujęciem całej nazwy. Zaproponowano usunięcie tego zwrotu.

Natomiast w kryterium B.1.12 *Lider/partner pełniący funkcję świadczeniodawcy spełnia minimalne wymagania w zakresie zatrudnionego personelu*, zaproponowała usunięcia zapisu o treści: „*W przypadku wnioskodawców, którzy nie uczestniczyli w Programie krajowym w 2014 i 2015 roku dodatkowo należy przedstawić pozytywną opinię wojewódzkiego lub krajowego konsultanta w dziedzinie gastroenterologii o spełnianiu wymagań i możliwości realizacji zadania (dotyczy każdej lokalizacji). W przypadku wnioskodawców, którzy realizowali Program w 2014 lub 2015 roku – Oświadczenie: Ocena jakości realizacji Programu*”.

Pan Sławomir Wittkowicz z Forum Związków Zawodowych zgłosił techniczną uwagę do kryterium B.2.7 (obecnie B.2.6) *Partnerstwo z organizacją pozarządową reprezentującą interesy pacjentów*. A mianowicie zauważył, że należy wykreślić zapis o treści „*0 pkt. – brak partnera społecznego*”, ponieważ to nie jest organizacja pozarządowa.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.6.2 Regionalne programy polityki zdrowotnej i profilaktycznej, schemat: Program profilaktyczny dla osób zagrożonych przerwaniem aktywności zawodowej w kierunku wczesnego wykrywania nowotworu jelita grubego.

W kolejności, Wiceprzewodniczący Grupy roboczej ds. badań i innowacji - Michał Korolko poinformował, że Grupa robocza debatowała dwa razy nad kryteriami dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje. W wyniku tych spotkań powstały, aż trzy schematy, a mianowicie:

- Schemat 1: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R
- Schemat 2: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R
- Schemat 3: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw.

Wiceprzewodniczący poinformował, że przedstawi kluczowe zagadnienia omawiane na spotkaniu Grupy:

- Kryterium B.11 Minimalna wartość projektów, Grupa zaproponowała następujące zmiany:
 - W przypadku schematu 1 dla MŚP bez doświadczenia w tworzeniu zaplecza badawczo-rozwojowego minimalna wartość projektu została określona na poziomie 100 tys. złotych

- W przypadku schematu 2 dla MŚP z doświadczeniem w tworzeniu i rozwoju zaplecza badawczo-rozwojowego, minimalna wartość projektu została określona na poziomie 300 tys. złotych
 - W przypadku schematu 3 dla grup przedsiębiorstw, minimalna wartość projektu została określona na poziomie 1 mln złotych
- Kryterium B.4 Gotowość techniczna projektu do realizacji, w przypadku wszystkich trzech schematów Grupa proponuje doprecyzowanie definicji kryterium o następującym brzmieniu:
„W przypadku przedsięwzięć inwestycyjnych, dla których niezbędne jest pozwolenia na budowę, ocenie podlega czy wnioskodawca oświadczył, że w ciągu 6 miesięcy od otrzymania pisemnej informacji o pozytywnej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu uzyska i przekaże do IZ RPO WK-P ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę”.
- Kryterium B.14 Kwalifikowalność wydatków, doprecyzowano definicję kryterium w punkcie 1, o treści: „Ocenie podlega czy wydatki wskazane w projekcie spełniają warunki kwalifikowalności, tj.:
- 1) czy zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków:
 - a. w przypadku przedsięwzięć inwestycyjnych, dla których niezbędne jest posiadanie pozwolenia na budowę od 1 stycznia 2014 r., z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej, a przed dniem 30 czerwca 2020 r.;
 - b. w przypadku przedsięwzięć inwestycyjnych, dla których nie jest wymagane pozwolenie na budowę od 1 stycznia 2014 r., z zastrzeżeniem przepisów dotyczących pomocy publicznej, a przed dniem 30 czerwca 2018 r.?”
- Kryterium C.1.4 Nakłady na B+R w działalności gospodarczej, doprecyzowano zapis treści definicji kryterium w zależności od schematu, a mianowicie:
- W przypadku schematu 1 dla MŚP bez doświadczenia w tworzeniu zaplecza badawczo-rozwojowego, zaproponowano zapis o treści:
„Wnioskodawca oświadczył, że po zakończeniu rzeczowej realizacji projektu będzie prowadził podatkową księgę przychodów i rozchodów lub prowadził księgi rachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości w sposób umożliwiający wyodrębnienie w nich kosztów działalności badawczo - rozwojowej⁸.”
Treść przypisu 8: „W sposób umożliwiający wyodrębnienie „kosztów kwalifikowalnych”, o których stanowi art. 1 pkt. 5 oraz art. 2 pkt. 5 ustawa z dnia 25 września 2015 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. 2015 poz. 1767 ze zm.)”

- W przypadku schematu 2 dla MŚP z doświadczeniem w tworzeniu i rozwoju zaplecza badawczo-rozwojowego, zaproponowano zapis o treści:

„Na dzień 30.09.2016 r. wnioskodawca prowadził podatkową księgę przychodów i rozchodów lub prowadził księgi rachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości w sposób umożliwiający wyodrębnienie w nich kosztów działalności badawczo - rozwojowej⁸.”

Treść przypisu 8: „W sposób umożliwiający wyodrębnienie „kosztów kwalifikowalnych”, o których stanowi art. 1 pkt. 5 oraz art. 2 pkt. 5 ustawa z dnia 25 września 2015 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. 2015 poz. 1767 ze zm.)”

- W przypadku schematu 3 dla grup przedsiębiorstw, zaproponowano zapis o treści (kryterium C.1.2):

„Na dzień 30.09.2016 r. wnioskodawca (lider i partnerzy, którzy partycypują w kosztach i będą uczestniczyć w wykorzystaniu infrastruktury) prowadził podatkową księgę przychodów i rozchodów lub prowadził księgi rachunkowe zgodnie z ustawą o rachunkowości w sposób umożliwiający wyodrębnienie w nich kosztów działalności badawczo - rozwojowej⁸.”

Treść przypisu 8: „W sposób umożliwiający wyodrębnienie „kosztów kwalifikowalnych”, o których stanowi art. 1 pkt. 5 oraz art. 2 pkt. 5 ustawa z dnia 25 września 2015 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem innowacyjności (Dz. U. 2015 poz. 1767 ze zm.)”

- Kryterium C.2.2 *Efektywność finansowa projektu*, Grupa wprowadziła zapis premiujący innowacje o charakterze produktowym lub usługowym, a mianowicie:

- W przypadku schematu 1 dla MŚP bez doświadczenia w tworzeniu zaplecza badawczo-rozwojowego, zaproponowano zapis o treści:

„Ocenie podlega udział planowanych nakładów na prace B+R w okresie trwałości w planowanych kosztach wnioskodawcy ogółem:

- do 2 % - 2 pkt.;
- powyżej 2 % do 4 % - 4 pkt.;
- powyżej 4 % - 6 pkt.

Planowane nakłady na prace B+R w okresie trwałości sumujemy i badamy relację do sumy kosztów w okresie trwałości ogółem.

$P = \text{wartość planowanych nakładów na prace B+R} / \text{wartość kosztów ogółem w przedsiębiorstwie} * 100\%$

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.

Ocenie podlega ilość utworzonych miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektu.

- powyżej 0 do 1 - 1 pkt.;
- powyżej 1 – 4 pkt.

Punkty można przyznać tylko jeśli wnioskodawca ujął we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźnik pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8)¹⁰”.

Treść przypisu 10:

„Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspieranych przedsiębiorstwach w przeliczeniu na pełne etaty (EPC). Jest to wskaźnik „przed-po”, który mierzy część wzrostu zatrudnienia, będący bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracowników zatrudnionych w celu realizacji projektu nie liczy się).”

- W przypadku schematu 2 dla MŚP z doświadczeniem w tworzeniu i rozwoju zaplecza badawczo-rozwojowego, zaproponowano zapis o treści (kryterium C.2.3):

„Ocenie podlega udział planowanych nakładów na prace B+R w okresie trwałości w planowanych kosztach wnioskodawcy ogółem:

- do 2 % - 2 pkt.;
- powyżej 2 % do 4 % - 4 pkt.;
- powyżej 4 % - 6 pkt.

Planowane nakłady na prace B+R w okresie trwałości sumujemy i badamy relację do sumy kosztów w okresie trwałości ogółem.

$P = \text{wartość planowanych nakładów na prace B+R} / \text{wartość kosztów ogółem w przedsiębiorstwie} * 100\%$

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.

Ocenie podlega ilość utworzonych miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektu:

- powyżej 1 - 1 pkt.;
- powyżej 1 do 2 - 2 pkt.;
- powyżej 2 - 4 pkt.

Punkty można przyznać tylko jeśli wnioskodawca ujął we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźnik pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8)¹⁰.”

Treść przypisu 10:

„Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspieranych przedsiębiorstwach w przeliczeniu na pełne etaty (EPC). Jest to wskaźnik „przed-po”, który mierzy część wzrostu zatrudnienia, będący bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracowników zatrudnionych w celu realizacji projektu nie liczy się).”

- W przypadku schematu 3 dla grup przedsiębiorstw, zaproponowano zapis o treści (kryterium C.2.4):

„Ocenie podlega udział planowanych nakładów na prace B+R w okresie trwałości w planowanych kosztach wnioskodawcy i partnerów ogółem:

- do 2 % - 2 pkt.;
- powyżej 2 % do 4 % - 4 pkt.;
- powyżej 4 % - 6 pkt.

Planowane nakłady na prace B+R w okresie trwałości sumujemy i badamy relację do sumy kosztów w okresie trwałości ogółem.

$P = \text{wartość planowanych nakładów na prace B+R} / \text{wartość kosztów ogółem w przedsiębiorstwach} * 100\%$

W przypadku gdy jednym (lub więcej) z partnerów jest duże przedsiębiorstwo punkty należy przyznać w następujący sposób:

- do 3 % - 2 pkt.;
- powyżej 3 % do 5 % - 4 pkt.;
- powyżej 5 % - 6 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.

Ocenie podlega ilość utworzonych miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektu:

- powyżej 1 - 1 pkt.;
- powyżej 1 do 2 - 2 pkt.;
- powyżej 2 - 4 pkt.

Punkty można przyznać tylko jeśli wnioskodawca ujął we wniosku o dofinansowanie projektu wskaźnik pn. „Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8)¹².”

Treść przypisu 12:

„Liczba nowych miejsc pracy brutto we wspieranych przedsiębiorstwach w przeliczeniu na pełne etaty (EPC). Jest to wskaźnik „przed-po”, który mierzy część wzrostu zatrudnienia, będący bezpośrednią konsekwencją realizacji projektu (pracowników zatrudnionych w celu realizacji projektu nie liczy się).”

- Kryterium C.2.3 Udział środków wnioskodawcy w finansowaniu projektu, poinformował, że Grupa zdecydowała ograniczyć, w stosunku do pierwotnej propozycji, ocenę udziału planowanych nakładów na prace B+R w okresie trwałości w stosunku do wszystkich kosztów wnioskodawcy ogółem. Ograniczenie zostało opracowane na podstawie danych z Narodowego Centrum B+R. A mianowicie: „Ocenie podlega udział środków własnych wnioskodawcy w kosztach kwalifikowalnych projektu. Punkty otrzymają te projekty, w których wymagany minimalny wkład własny wynikający z zasad udzielania pomocy publicznej lub innych przepisów (np. kryteria) jest wyższy o:
 - 3 punkty procentowe - 1 pkt.;
 - 5 punktów procentowych - 2 pkt.;
 - 10 punktów procentowych - 3 pkt.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.”

- Kryterium C.2.4 Doświadczenie we współpracy z jednostką naukową, dodano nowe kryterium o treści:

„Ocenie podlega czy wnioskodawca posiada doświadczenie we współpracy z jednostkami naukowymi.

Przyznanie punktów w przedmiotowym kryterium możliwe jest jedynie w przypadku, gdy wnioskodawca załączy do wniosku o dofinansowanie projektu umowy o współpracy zawartej przed dniem 1 listopada 2016 r.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.”

- Kryterium C.1.3 Roczny obrót wnioskodawcy, poinformował, że została ograniczona możliwość uzyskania dotacji od obrotów. Progi procentowe są różne w zależności od schematu, a mianowicie:
 - W przypadku schematu 1 dla MŚP bez doświadczenia w tworzeniu zaplecza badawczo- rozwojowego, zaproponowano następujący zapis o treści:

„Ocenie podlega, czy roczny obrót / roczna suma bilansowa wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 10% całkowitych wydatków w projekcie (netto).

W celu spełnienia przedmiotowego kryterium, wnioskodawca musi wskazać obrót / roczną sumę bilansową za ostatni zamknięty rok obrotowy.

W przypadku gdy wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą krócej niż rok musi wskazać obrót / roczną sumę bilansową za zamknięte kwartały.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki.”

- W przypadku schematu 2 dla MŚP z doświadczeniem w tworzeniu i rozwoju zaplecza badawczo-rozwojowego, zaproponowano zapis o treści:

„Ocenie podlega, czy roczny obrót / roczna suma bilansowa wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 20% całkowitych wydatków w projekcie (netto).

W celu spełnienia przedmiotowego kryterium, wnioskodawca musi wskazać obrót / roczną sumę bilansową za ostatni zamknięty rok obrotowy.

W przypadku gdy wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą krócej niż rok musi wskazać obrót / roczną sumę bilansową za zamknięte kwartały.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.”

- W przypadku schematu 3 dla grup przedsiębiorstw, zaproponowano zapis o treści:
„Ocenie podlega, czy roczny obrót / roczna suma bilansowa wnioskodawcy i partnerów łącznie jest równy lub wyższy od 50% całkowitych wydatków w projekcie (netto).

W celu spełnienia przedmiotowego kryterium, wnioskodawca i partnerzy muszą wskazać obrót / roczną sumę bilansową za ostatni zamknięty rok obrotowy.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.”Piotr Zajączkowski z MR zapytał, czy konieczne było stworzenie trzech różnych schematów. W odpowiedzi, Dyrektor Michał Korolko wyjaśnił, że kryteria są jasno sformułowane, ponieważ wyraźnie są pokazane różnice pomiędzy schematami. Stwierdził, że zaletą wprowadzenia trzech różnych schematów jest fakt, że małe przedsiębiorstwo, które nie ma zaplecza badawczo-rozwojowego, a dopiero chce je rozwijać, nie musi konkurować o alokacje z dużym przedsiębiorstwem, które już od jakiegoś czasu ponosi nakłady na działalność badawczo-rozwojową.

Piotr Zajączkowski odniósł się do kryterium C.2.4 *Efektywność finansowa projektu* dla schematu: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw. Zapytał, czy dla grup przedsiębiorstw efektywność finansowa jest faktycznie zwiększona.

Dyrektor Michał Korolko odpowiedział, że wszystkie zaproponowane zmiany są poprawne.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ:

- Zaproponowano korektę w tytule schematu 1: „Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu B+R” poprzez wykreślenie sformułowania „i rozwoju”.
- Kryterium C.1.2 *Agenda badawcza* – zaproponowano wykreślenie sformułowania „lub zmodyfikowanej” z definicji kryterium „Ocenie podlega czy wnioskodawca przedstawił agendę badawczą, którą będzie realizować z wykorzystaniem infrastruktury wybudowanej lub zmodyfikowanej w ramach projektu”.
- Kryterium B.17 *Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu* – poinformowała, że po konsultacji z ekspertem nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości w treści tego kryterium.

Dyrektor Barbara Jesionowska zauważyła, że podczas wcześniej przyjmowanych kryteriów, gdzie pojawiała się regionalna pomoc inwestycyjna, zwłaszcza, gdzie jeden z możliwych odbiorców wsparcia jest duże przedsiębiorstwo, IZ musiało wprowadzić klauzule delokalizacyjną. Zauważyła, że IZ miała wątpliwości jaki horyzont czasowy do badania delokalizacji przyjąć w przypadku dużych przedsiębiorstw. W związku z tym IZ wystosowało zapytanie do MR, które poparło propozycję IZ. Zdecydowano, aby horyzont czasowy badać tak jak o tym stanowi rozporządzenie blokowe 651 z 2014 roku w artykule 13d. Wy tłumaczyła, że delokalizacja nie może nastąpić w ciągu 2 lat poprzedzających złożenie wniosku o przyznanie pomocy regionalnej. A w przypadku podmiotu, który w momencie składania wniosku o pomoc, ma konkretne plany zamknięcia takiej działalności, to nie może go dokonać w ciągu 2 lat od zakończenia inwestycji początkowej, czyli tego co było przedmiotem wniosku o dofinansowanie. Poinformowała, że IZ zastosuje takie podejście w przypadku klauzuli delokalizacyjnej we wszystkich konkursach i projektach, gdzie beneficjentem będzie duże przedsiębiorstwo.

Prof. Jan Grajewski z Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego korzystając z obecności przedstawiciela Ministerstwa Rozwoju, zapytał jaka jest wizja przyszłości obsługi powstających nowoczesnych laboratoriów. Zauważył, że do obsługi takiej nowoczesnej aparatury będą potrzebni naukowcy, w związku z tym zapytał kto będzie finansował pracowników naukowych. Zwrócił się z prośbą do MR o zastanowienie się nad tą kwestią.

Piotr Zajączkowski z MR odpowiedział, że przekaże do rozważenia tę kwestię specjalistom z MR. Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, schemat: Stworzenie zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu

prac B+R, schemat: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R oraz schemat: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw.

Zgodnie z porządkiem obrad, Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania: 1.5.3 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw akademickich w ramach Działania: 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Projekty grantowe.

Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów, rekomendują dokonanie zmian w kryteriach zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.13 *Kwalifikowalność wydatków* – wydłużono termin kwalifikowalności wydatków do 30 grudnia 2023 r.;
- Kryterium C.1.5 *Wpływ projektu na realizację celów Poddziałania 1.5.3 SZOOP* – zmiana definicji ilości kontraktów handlowych zagranicznych, tak aby odnosiły się do przedsięwzięć, a nie podmiotów;
- Kryterium C.2.1 *Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie oraz potencjał organizacyjny i techniczny* - usunięcie premiowania projektów za potencjał organizacyjny, gdyż jest on badany w kryterium B.12, i co za tym idzie obniżenie minimum punktowego do 6 pkt. Ponadto, w pierwszej części kryterium usunięto zapis „przeznaczonej na rozwój eksportu”;
- Kryterium C.2.2 *Wpisywanie się projektów przedsiębiorstw w Regionalną Strategię Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020* – przeniesienie kryterium do kryteriów dostępowych (C.1.6);
- Kryterium C.2.6 *Zmiany organizacyjno procesowe w przedsiębiorstwie w ramach projektu* – usunięcie kryterium;
- Kryterium C.2.7 *Kompleksowość projektu* – rezygnacja z możliwości przyznania punktów za premiowanie wdrażania strategii/planu działalności międzynarodowej w granicie, a co za tym idzie obniżenie możliwej do uzyskania liczby punktów oraz rezygnacja z minimum punktowego.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawkę IZ:

- Kryterium C.1.5 *Wpływ projektu na realizację celów Poddziałania 1.5.3 SZOOP* – doprecyzowanie stylistyczne definicji kryterium:

„Ocenie podlega czy wnioskodawca oświadczył, że min. 25% przedsięwzięć objętych projektem grantowym zakończy się podpisaniem kontraktu handlowego zagranicznego”.

Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że prezentowane kryteria dotyczą obszaru projektu grantowego. Zauważyła, że typ projektu grantowego na dzień dzisiejszy nie został przewidziany w SZOOP. Wy tłumaczyła, że podczas konsultacji z MR wyniknęło, że Ministerstwo ma wątpliwości co do formuły projektów grantowych w tym obszarze. W związku z tym IZ wypracowała wspólnie z MR podejście, że jeżeli zostanie uruchomiony projekt grantowy w tym obszarze, to nie zostanie uruchomiony w tym samym czasie projekt o charakterze otwartym i vice versa. Poinformowała, że ten konkurs w harmonogramie na 2017 r. jest przewidziany na III kwartał. W związku z czym poprosiła członków KM o zatwierdzenie tych kryteriów, a IZ zobowiązała się do nanieśienia stosownych zmian w SZOOP, które zostaną uzgodnione z MR.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania: 1.5.3 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw akademickich w ramach Działania: 1.5 Opracowanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Projekty grantowe.

W dalszej części posiedzenia, Przewodnicząca Grupy roboczej Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała propozycje zmian dla Działania: 2.2. Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Digitalizacja zasobów regionalnych. Poinformowała, że te kryteria były już przyjmowane przez KM. Na wniosek IZ, Grupa robocza ds. kryteriów wyboru projektów zapoznała się z zaproponowanymi przez IZ zmianami.

- Kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów* - rozszerzono grupę partnerów poprzez włączenie organizacji pozarządowych.
- Kryterium B.15 *Kwalifikowalność wydatków* – przesunięto termin do dnia 31 grudnia 2020 r. (poprzednia propozycja była data 30 czerwca 2018 r.).

Przewodnicząca poinformowała, że Grupa robocza ds. kryteriów przyjęła kryteria w kształcie zaproponowanym przez IZ. Natomiast Miasto Toruń wniosło uwagę dotyczącą brzmienia Kryterium C.1.4 *Opisowe rezultaty realizacji projektu*. Zaproponowano z punktu 2 wykreślenie ostatniego zdania brzmiącego: „Nastąpi centralizacja rozumiana jako zgromadzenie infrastruktury sprzętowej w centrach przetwarzania danych, z których usługi są udostępniane odbiorcom poprzez usługi transmisji danych”. Przewodnicząca Grupy poinformowała, że Grupa nie wypracowała wspólnego stanowiska dotyczącego tej kwestii.

Maria Galewska z KE zaprezentowała uwagę KE dotycząca kryterium C.1.1 *Komplementarność z działaniami realizowanymi w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego w perspektywie 2007-2013*. Poinformowała, że KE proponuje wprowadzenie następującego zapisu do definicji kryterium: „Ocenie podlega również czy funkcjonalności, które powstaną w wyniku realizacji projektu nie powielają funkcjonalności tworzonych na poziomie krajowym w ramach POPC 2014-2020”. Wyjaśniła, że celem powyższej propozycji jest uniknięcie duplikowania działalności, które są już realizowane na poziomie krajowym. Z-ca Dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego, Transportu i Cyfryzacji - Ryszard Rumiński również odniósł się do kryterium C.1.1 *Komplementarność z działaniami realizowanymi w zakresie budowy społeczeństwa informacyjnego w perspektywie 2007-2013*. Poinformował, że krajowy program POPC 2014-2020 jest realizowany równoległe z naszym regionalnym programem. W związku z tym stwierdził, że trudno by było na tym etapie sprawdzić na ile nasz program będzie komplementarny z krajowym programem. Stwierdził, że uogólnienie tego kryterium ułatwiło by wykazanie komplementarności z produktami/systemami już wyprodukowanymi. Zaproponował, aby nie uściślać kompatybilności z POPC, a raczej ze wszystkimi wyprodukowanymi produktami w zakresie digitalizacji.

Maria Galewska stwierdziła, że łatwiej jest porównać się z jednym programem POPC, niż ze wszystkimi z zakresu digitalizacji. Zauważyła, że według niej poszerzenie tego kryterium mogłoby utrudnić pracę a nie ułatwić. Stwierdziła również, że w programie jest zapis, o treści: „warunkiem otrzymania wsparcia będzie kompatybilność/komplementarność z planowanymi projektami POPC”.

Dyrektor Barbara Jesionowska zauważyła, że tak naprawdę problematyczna jest kwestia nie zachowania komplementarności z programem krajowym POPC, ale żeby nie doprowadzić do duplikowania funkcjonalności, tzn. jeżeli są dostępne środki z poziomu krajowego to żeby nie finansować środkami publicznymi unijnymi funkcjonalności w ramach RPO. Stwierdziła, że istotny jest tutaj horyzont czasowy, tzn. w jakim momencie ma to zostać zweryfikowane. Zauważyła, że w tym zakresie należałoby wystosować pismo do IZ POPC o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Dyrektor Rafał Pietrucień podsumował, że uwaga KE została przyjęta, natomiast kwestia w jaki sposób weryfikować program będzie leżała po stronie IZ.

Piotr Zajączkowski z MR odniósł się do kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów*. Zauważył, że zarówno na poprzednich posiedzeniach KM, jak również w Ministerstwie odbyła się dyskusja na temat kwestii umożliwienia Urzędowi Marszałkowskiemu Województwa Kujawsko – Pomorskiego jako jedynemu wnioskodawcy realizacji tego typu projektu, podczas gdy w zapisach RPO jest informacja o trybie konkursowym wyłonienia projektów do dofinansowania. Stwierdził, że wątpliwość Ministerstwa dotyczy zapewnienia konkurencyjności. Zauważył, że Ministerstwo analizuje na ile przyjęty model wdrożenia, czyli zastosowanie partnerstwa, spełniałoby właściwe przepisy w tym

zakresie. Podkreślił, że ustawa wdrożeniowa, jak i właściwe wytyczne są jednoznaczne w tym zakresie. Poinformował, że dyskusja w Ministerstwie nad tym zagadnieniem nadal trwa. W związku z tym istnieje obawa, że Ministerstwo może zająć negatywne stanowisko w tej sprawie, co mogłoby spowodować ryzyko niedopełnienia obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Podkreślił, że ustawa wdrożeniowa, jak i właściwe wytyczne ministerialne ds. rozwoju są jednoznaczne w tym zakresie. Poinformował, że dyskusja w Ministerstwie nad tym zagadnieniem nadal trwa. W związku z tym istnieje ryzyko, że Ministerstwo może dojść do wniosku, że nie może być z góry określony jedyny wnioskodawca, więc istnieje ryzyko, że uruchomione środki będą musiały zostać zwrócone w związku z niedopełnieniem obowiązujących przepisów.

Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że kwestia ta była rozważana poprzedniego dnia z Ministerstwem. Stwierdził, że wolą Zarządu Województwa jest realizowanie tego projektu w zaproponowanym systemie na dzień dzisiejszy.

Następnie, członkowie Komitetu z 5 głosami wstrzymującymi przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian dla Działania: 2.2. Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Digitalizacja zasobów regionalnych.

W kolejności, Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania: 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura szynowa wraz z taborem. Poinformowała, że Grupa zaproponowała tylko dwie zmiany do kryteriów, a mianowicie:

– Kryterium B.12 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* – uszczegółowiono definicję decyzji ostatecznej przez wprowadzenie przypisu nr 4 o treści:

„Pozytywną ocenę otrzyma również projekt, w sytuacji, gdy pozwolenie na budowę / ZRID nie posiada klauzuli ostateczności, a posiada klauzulę natychmiastowej wykonalności”

– Kryterium B.15 *Kwalifikowalność wydatków* – Grupa zaproponowała zmianę końcowego terminu kwalifikowalności wydatków w kryterium z „31 grudnia 2018 r.” na „31 grudnia 2020 r.”.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawkę IZ:

- Kryterium C.1.3 *Kompleksowa realizacja celów z zakresu mobilności miejskiej* – doprecyzowanie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy projekt wpływa na realizację założeń zrównoważonej mobilności miejskiej poprzez spełnienie przynajmniej 3 poniższych elementów:

- szersze wykorzystanie efektywnego transportu publicznego i niezmotoryzowanego indywidualnego;
- zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych;
- integrację gałęzi transportu;
- niższą emisję zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie;
- poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

Jacek Wrzos - Miasto Grudziądz odniósł się do kryterium B.15 *Kwalifikowalność wydatków*. Zaproponował wydłużenie terminu kwalifikowalności wydatków do 31 grudnia 2023 roku.

Dyrektor Rafał Pietrucień poparł wniosek o wydłużenie terminu kwalifikowalności wydatków. Zapytał zgromadzonych czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tej propozycji. Nikt nie wniósł sprzeciwu, dlatego też zmiana została przyjęta.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania: 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura szynowa wraz z taborem.

Zgodnie z porządkiem obrad, Przewodnicząca Grupy roboczej do Spraw kryteriów o wyborze projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Działania: 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach polityki terytorialnej. Poinformowała, że Grupa robocza zaproponowała następujące zmiany do kryteriów:

- Kryterium B.8 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach Działania/Poddziałania* – Grupa zaaprobowała uzupełnienie punkt 1 o przypis : „Dotyczy miast wymienionych w SzOOP RPO WK-P na lata 2007-2015 (z wyłączeniem Bydgoszczy i Torunia), a także Gminy Miasto Brodnica.”

- Kryterium B.12 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* - uszczegółowiono definicję decyzji ostatecznej poprzez dodanie przypisu o treści: „Pozytywną ocenę otrzyma również projekt, w sytuacji, gdy pozwolenie na budowę / ZRID nie posiada klauzuli ostateczności, a posiada klauzulę natychmiastowej wykonalności” o

-uregulowano kryterium gotowości technicznej projektu do realizacji w przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” poprzez dodanie zapisu o treści: „W przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” warunkiem pozytywnej oceny kryterium jest posiadanie programu funkcjonalno-użytkowego oraz ogłoszony

przetarg na udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie sporządzenia dokumentacji projektowej obiektu budowlanego oraz wykonania robót budowlanych, na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.15 *Kwalifikowalność wydatków* - zaproponowała również zmianę końcowego terminu kwalifikowalności wydatków w kryterium z „31 grudnia 2018 r.” na „31 grudnia 2023 r.”

- Propozycja dodania nowego kryterium C.2.2 *Efektywność ekologiczna projektu* w którym badana byłaby efektywność ekologiczna projektu, tj. możliwe byłoby premiowanie projektów, w ramach których planowany jest zakup taboru autobusowego napędzanego alternatywnymi, ekologicznymi systemami napędowymi.

Definicja kryterium: „Ocenie podlega czy zakupiony w ramach projektu tabor autobusowy jest zasilany poprzez jeden z poniższych alternatywnych, ekologicznych systemów napędowych: elektryczny, hybrydowy, wodorowy, gazowy, biopaliwo.

Aby uzyskać punkty min. 50% wydatków dot. zakupu taboru muszą stanowić wydatki na tabor zasilany ww. systemami napędowymi.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

W uzupełnieniu, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ:

- Zmiana podstawy prawnej: „Ocenie podlega czy wnioskodawca dokonał wyboru partnera/ów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020 (Dz. U. poz. 217 z późn. zm.)”.

-Kryterium C.1.3 *Kompleksowa realizacja celów z zakresu mobilności miejskiej* – doprecyzowanie definicji kryterium: „Ocenie podlega czy projekt wpływa na realizację założeń zrównoważonej mobilności miejskiej poprzez spełnienie przynajmniej 3 poniższych elementów:

- szersze wykorzystanie efektywnego transportu publicznego i niezmotoryzowanego indywidualnego;
- zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych;
- integrację gałęzi transportu;
- niższą emisję zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie;
- poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu”.

-Dodanie nowego kryterium C.1.4 *Tabor autobusowy* – definicja kryterium: „Ocenie podlega czy zakup autobusów o napędzie innym niż alternatywny wynika z wyraźnego uzasadnienia opartego na analizie społeczno-ekonomicznej, a zakupywany tabor spełnia normę emisji spalin co najmniej EURO VI.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

-Kryterium C.2.2 *Efektywność ekologiczna projektu* – zmiana definicji kryterium o brzmieniu: „Ocenie podlega czy cały zakupywany w ramach projektu tabor autobusowy jest zasilany poprzez jeden z poniższych alternatywnych, ekologicznych systemów napędowych: elektryczny, hybrydowy; wodorowy, gazowy, biopaliwo.

Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu oraz załączniki”.

Sławomir Wittkowicz zauważył, że propozycja IZ do kryterium C.2.2 powoduje, że bardziej będzie się opłacać kupno najtańszych autobusów wg cennika z kryterium C.2.1 *Efektywność kosztowa projektu*, aniżeli autobusy spełniające wyższe normy ekologiczne.

Piotr Zajączkowski z MR odniósł się do preferencji wspierania taboru najbardziej ekologicznego. Zwrócił uwagę, że Strategia Odpowiedzialnego Rozwoju, czyli dokument, który już niebawem zacznie obowiązywać, zwraca także uwagę na to zagadnienie. W związku z tym Ministerstwo zwraca się z prośbą o pozostawienie tej preferencji, która będzie wartością dodaną.

Kierownik Eliza Kaczmarek podsumowała, że Ministerstwo proponuje rozwiązanie przedstawione przez Grupę. Następnie zaproponowała aby zmienić zapis w definicji kryterium zaproponowanym przez Grupę na: „Aby uzyskać punkty min. 50% (sztuk) zakupywanego taboru musi być zasilana jednym z ww. systemów napędowych”. Członkowie KM pozytywnie przyjęli zaproponowaną poprawkę.

Maciej Kapalski z Ministerstwa Energii zaproponował, aby zamienić w kryterium C.2.2 paliwa gazowe na paliwa biogazowe.

Dyrektor Rafał Pietrucień zaproponował, aby dopisać paliwo biogazowe, a nie zamieniać z paliwem gazowym.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania: 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura na potrzeby czystego transportu miejskiego oraz inteligentne systemy transportowe w ramach polityki terytorialnej (bez infrastruktury szynowej).

Przewodnicząca Grupy roboczej do spraw kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie propozycji zmian dla Działania: 5.3 Infrastruktura kolejowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Modernizacja i rewitalizacja regionalnej sieci kolejowej wraz z infrastrukturą obsługi pasażerskiej. Poinformowała, że członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, przychylają się do przedstawionych zmian polegających na:

- uzupełnieniu zapisów kryterium B.10 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* o następujący zapis: „W przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” warunkiem pozytywnej oceny w ramach kryterium jest posiadanie programu funkcjonalno-użytkowego.”

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian dla Działania: 5.3 Infrastruktura kolejowa Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Modernizacja i rewitalizacja regionalnej sieci kolejowej wraz z infrastrukturą obsługi pasażerskiej.

Zgodnie ze zmienionym porządkiem obrad, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała propozycję zmian dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa schemat: budowa i modernizacja systemu dróg wojewódzkich zarządzanych przez samorząd województwa, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020:

- Kryterium B.10 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* - uszczegółowiono definicję decyzji ostatecznej poprzez dodanie przypisu o treści: „Pozytywną ocenę otrzyma również projekt, w sytuacji, gdy pozwolenie na budowę / ZRID nie posiada klauzuli ostateczności, a posiada klauzulę natychmiastowej wykonalności”, oraz uregulowano kryterium gotowości technicznej projektu do realizacji w przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” poprzez dodanie zapisu o treści: „W przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” warunkiem pozytywnej oceny kryterium jest posiadanie programu funkcjonalno-użytkowego oraz ogłoszony przetarg na udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie sporządzenia dokumentacji projektowej obiektu budowlanego oraz wykonania robót budowlanych, na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.13 *Kwalifikowalność wydatków* – propozycja zmiany końcowego terminu kwalifikowalności wydatków z „31 grudnia 2018 r.” na „31 grudnia 2020 r.”

Następnie, Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała propozycję zmian dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa schemat: budowa i modernizacja dróg wojewódzkich na terenie miast prezydenckich, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020:

- Kryterium B.10 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* - uszczegółowiono definicję decyzji ostatecznej poprzez dodanie przypisu o treści: „Pozytywną ocenę otrzyma również projekt, w sytuacji, gdy pozwolenie na budowę / ZRID nie posiada klauzuli ostateczności, a posiada klauzulę natychmiastowej wykonalności” oraz uregulowano kryterium gotowości technicznej projektu do realizacji w przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” poprzez dodanie zapisu o treści: „W przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj”

warunkiem pozytywnej oceny kryterium jest posiadanie programu funkcjonalno-użytkowego oraz ogłoszony przetarg na udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie sporządzenia dokumentacji projektowej obiektu budowlanego oraz wykonania robót budowlanych, na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.13 *Kwalifikowalność wydatków* – propozycja zmiany końcowego terminu kwalifikowalności wydatków z „31 grudnia 2018 r.” na „31 grudnia 2020 r.”

Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała także propozycję zmian dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa schemat: Budowa i modernizacja systemu dróg lokalnych – powiatowych i gminnych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020:

- Kryterium B.6 *Projekt jest zgodny z następującymi typami projektów* – IZ proponuje doprecyzowanie warunków jakie musi spełniać teren inwestycyjny, wprowadzenie przypisu 4 o treści: „W celu wypełnienia niniejszego warunku projekt musi spełniać następujące warunki brzegowe:

1. Powierzchnia terenu inwestycyjnego nie może być mniejsza niż:

- 5 ha, w przypadku zlokalizowania w granicach administracyjnych miasta o liczbie mieszkańców równiej lub większej niż 50 tysięcy mieszkańców;
- 3 ha w przypadku zlokalizowania w granicach administracyjnych miejscowości o liczbie mieszkańców poniżej 50 tysięcy mieszkańców;

2. Najpóźniej rok po zakończeniu realizacji projektu drogowego niezbędne jest:

- doprowadzenie do granic terenu inwestycyjnego podstawowych mediów, tj. wody i kanalizacji oraz energii elektrycznej w zależności od potrzeb grupy docelowej oraz na warunkach przyłączeniowych określonych przez operatora,
- uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu inwestycyjnego z przeznaczeniem pod działalność gospodarczą,
- przyjęcie uchwały dot. zwolnienia z podatku od nieruchomości lub obniżenia stawki podatku od nieruchomości dla terenu inwestycyjnego,
- prezentowanie na rynku oferty sprzedaży terenu inwestycyjnego (minimum umieszczenie oferty inwestycyjnej w bazie COIE w Toruniu).

Jeżeli teren inwestycyjny jest już aktywny tj. funkcjonują na jego obszarze przedsiębiorcy i zatrudniają pracowników, wypełniając cele podstawowe realizacji terenu inwestycyjnego, to spełnienie warunków dot. zwolnień z podatku oraz prezentacji oferty nie będzie wymagane.

Warunku nie spełnią projekty, dla których na moment złożenia wniosku o dofinansowanie inwestycji drogowej, grunt przeznaczony pod teren inwestycyjny będzie zaklasyfikowany do I, II lub III klasy

bonitacyjnej gleb. Warunek nie dotyczy terenów, które na moment złożenia wniosku o dofinansowanie będą objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod działalność gospodarczą”.

– Kryterium B.10 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* - uszczegółowiono definicję decyzji ostatecznej poprzez dodanie przypisu o treści: „Pozytywną ocenę otrzyma również projekt, w sytuacji, gdy pozwolenie na budowę / ZRID nie posiada klauzuli ostateczności, a posiada klauzulę natychmiastowej wykonalności” oraz uregulowano kryterium gotowości technicznej projektu do realizacji w przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” poprzez dodanie zapisu o treści: „W przypadku projektów realizowanych w systemie „zaprojektuj i wybuduj” warunkiem pozytywnej oceny kryterium jest posiadanie programu funkcjonalno-użytkowego oraz ogłoszony przetarg na udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie sporządzenia dokumentacji projektowej obiektu budowlanego oraz wykonania robót budowlanych, na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu”.

- Kryterium B.13 *Kwalifikowalność wydatków* – propozycja zmiany końcowego terminu kwalifikowalności wydatków z „31 grudnia 2018 r.” na „31 grudnia 2020 r.”

Eugeniusz Gołembiewski – Burmistrz Miasta Kowal zauważył, że zapis nakazujący samorządowi obniżyć stawkę podatku od nieruchomości czy też zwolnić teren inwestycyjny z tego podatku, jest błędny. Zauważył, że w Polsce wśród 2478 samorządów, 2200 ma subwencję wyrównawczą. Jego zdaniem, może się zdarzyć taka sytuacja, że jeśli zwolnienie z podatku będzie dotyczyło dużego terenu, to jednocześnie gmina rezygnuje z podatku i nie otrzyma subwencji wyrównawczej. Stwierdził, że w ten sposób gmina może przez 2 lata nie uchwalić budżetu, ponieważ nie będzie w stanie sfinansować wydatków bieżących. Zaproponował, aby pozostawić tę kwestię samorządom, żeby każdy mógł dokonać kalkulacji. Wy tłumaczył, że chciał zwrócić członkom KM uwagę na to, że zapis dotyczący warunkowania pomocy od zwolnienia z podatku od nieruchomości jest poważnym błędem. Dyrektor Rafał Pietrucień zauważył, że IZ nie wycofała się twardego podejścia, ale dała możliwość obniżenia. Decyzja samorządów będzie polegała na tym, na ile taką stawkę obniżyć, w celu pokazania dobrej woli dla inwestorów czy zachęty do inwestowania. Poinformował, że decyzja o wprowadzeniu tego warunku była podjęta na podstawie analizy, którą przeprowadził Departament Rozwoju Gospodarczego i Współpracy Międzynarodowej. Wyniki analizy potwierdzają zasadność wprowadzenia tego kryterium i IZ stoi na stanowisku, że tak liberalnie sformułowany warunek, który daje możliwość ostatecznej decyzji samorządu jak obniżyć/zwolnić od podatku wydaje się zasadny.

Wójt Jerzy Zająkała zwrócił uwagę, że na jednym z posiedzeń Grupy roboczej ta kwestia była poddana debacie. Wynikiem tej dyskusji jest zapis, który znajduje się w prezentowanych kryteriach. Stwierdził,

że ze względu na umożliwienie Samorządom podejmowania decyzji co do wysokości obniżenia podatku, jest jak najbardziej słuszny i popiera stanowisko IZ.

Dyrektor Adam Stańczyk odniósł się do kwestii doprowadzenia do terenów inwestycyjnych mediów, zwłaszcza kanalizacji. Zauważył, że być może wynika to z przepisów i musi być tam uwzględniona kanalizacja, ale jeśli nie ma takiej konieczności, zaproponował zapis, który mówi o zapewnieniu usługi w zakresie odprowadzania ścieków. Zauważył, że działalności gospodarcze mogą mieć różny charakter i nie zawsze się to wiąże z wytwarzaniem dużych ilości ścieków. Stwierdził, że nie widzi konieczności wprowadzania tego wymogu dla działalności gospodarczych, gdzie z różnych przyczyn rozwój kanalizacji nie jest niezbędny, chyba, że jest to uwarunkowane konkretnymi przepisami.

Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że jest to wymóg sanepidu, więc ten zapis musi pozostać.

Wicestarosta Barbara Studzińska zapytała, czy proponowane zmiany dla dróg lokalnych będą dotyczyć już ogłoszonego konkursu.

Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że proponowane zmiany dla konkursu dotyczącego dróg lokalnych nie będą dotyczyły już ogłoszonego konkursu, ponieważ te zmiany mogłyby zawęzić krąg beneficjentów. W związku z tym IZ nie może w tej sytuacji wprowadzić zmian do trwającego konkursu. IZ zależy na poinformowaniu członków KM, że zaproponowana definicja terenu inwestycyjnego będzie obowiązywać od kolejnego konkursu dotyczącego dróg lokalnych, który jest planowany na II kwartał 2017 roku.

Piotr Zajączkowski z MR zauważył, że drogi lokalne są obwarowane ograniczeniami i możliwość ich wsparcia jest dość trudna. Poinformował, że na samym początku programowania tereny inwestycyjne nie były tak wprost przewidziane w kontekście wspierania dróg lokalnych, później zostało to wynegocjowane z KE, dlatego MR pozytywnie odbiera dalsze doszczegółowienie zagadnienia dot. definicji terenów inwestycyjnych. Zauważył, że zapadające decyzje nie mogą ingerować w ogłoszony konkurs, co mogłoby wówczas skutkować nierównomiernym traktowaniem wnioskodawców. W związku z tym, dotychczasowy konkurs odbywa się na zasadach, na jakich został ogłoszony. Stwierdził, że doszczegółowienie definicji terenów inwestycyjnych jest ważne na poczet przyszłych naborów konkursowych.

Następnie, członkowie Komitetu z jednym głosem wstrzymującym się przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa schemat: Budowa i modernizacja systemu dróg wojewódzkich zarządzanych przez samorząd województwa, schemat: Budowa i modernizacja dróg wojewódzkich na terenie miast prezydenckich i schemat: Budowa i modernizacja systemu dróg lokalnych – powiatowych i gminnych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

W związku z napływającymi pytaniami dotyczącymi stopnia realizacji polityki terytorialnej do IZ, Wicedyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego - Agnieszka Lisek-Charkiewicz przedstawiła informacje na temat Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego i Obszarów Strategicznej Interwencji w ramach polityki terytorialnej. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie, Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że do Przewodniczącego KM wpłynęło pismo ze strony Kujawsko-Pomorskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, wskazujące na trzy elementy w kontekście wdrażania RPO. Pierwszy temat dotyczył Sekretariatu Partnerów spoza administracji. Dyrektor odpowiedziała, że w lipcu 2016 r. zmienił się regulamin działania KM, który zezwala na pokrywanie kosztów funkcjonowania różnych spotkań konsultacyjnych partnerów z obszaru organizacji pozarządowych. Poinformowała, że w tym celu należy składać wnioski do Sekretariatu KM o refundację kosztów. Drugi temat dotyczył kwestii wkładu własnego do projektów konkursowych. Dyrektor wytłumaczyła, że w związku z natłokiem prac nad kryteriami oraz przygotowaniem do rocznego spotkania z KE, IZ zobowiązuje się zająć tym tematem w II połowie grudnia. Poinformowała, że IZ zależy na zorganizowaniu spotkania z organizacjami pozarządowymi i z federacją, w celu przedyskutowania zagadnienia wkładu własnego w projektach, zwłaszcza dla działań finansowanych z EFS, aby wypracować kompromis, który będzie do zaakceptowania dla IZ, a jednocześnie będzie wychodził naprzeciw potrzebom instytucji pozarządowych.

Łucja Andrzejczyk – PCK zwróciła się z prośbą, aby na grudniowe spotkanie dotyczące zagadnienia wkładu własnego zostali zaproszeni wszyscy członkowie KM z organizacji pozarządowych.

Dyrektor Barbara Jesionowska zaakceptowała zgłoszoną propozycję. Trzecim zgłoszonym tematem była prośba o informacje na temat funduszy. Pani Dyrektor Przypomniała, że na jednym z poprzednich posiedzeń KM padło pytanie o stworzenie centralnej bazy pytań i odpowiedzi. W związku z tym, p.o. kierownika Biura Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich - Rafał Domagalski zaprezentował „Informacje o funduszach europejskich”. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Hanna Wygocka – „Pracodawcy Pomorza i Kujaw”. Związek Pracodawców zadała pytanie dotyczące polityki informacyjnej, zwłaszcza tych informacji, które są kierowane na stronę internetową RPO. Stwierdziła, że nie zauważyła dotychczas, aby IZ zamieszczała interpretacje dotyczące różnych zagadnień związanych z RPO otrzymywanych z MR. Stwierdziła, że umieszczanie interpretacji ministerialnych byłoby bardzo cenną informacją publiczną i warto byłoby taką bazę dokumentów stworzyć, po to, aby rozwiązać wątpliwości wnioskodawców oraz żeby nie przysparzać większej pracy punktom informacyjnym. Zauważyła, że inne regiony posiadają taką bazę i spotyka się to z dużym uznaniem wnioskodawców. Rafał Domagalski odpowiedział, że baza dokumentów dopiero została stworzona i jest nadal uzupełniana. Znajdą się tam również interpretacje z MR przełożone na formę elektroniczną.

Zapytania i wolne wnioski

Wicestarosta Świecki - Barbara Studzińska w imieniu gmin, które zostały zakwalifikowane na listę podstawową projektów dotyczących przedszkoli zgłosiła zapytanie, czy skończył się już etap preselekcji oceny tych wniosków. Poprosiła o przesłanie informacji w tej sprawie drogą mailową.

Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że preselekcja do tego konkursu nadal trwa. Poinformował, że IZ prześle dokładną informację na ten temat drogą mailową.

Jan Maria Grabowski podziękował za odpowiedź na list. Podkreślił, że ten list złożony został przez Federację Organizacji Pozarządowych, ale był zaakceptowany przez wszystkich członków KM z organizacji pozarządowych. W związku z tym poprosił, aby w dalszej perspektywie wszelkie spotkania czy odpowiedzi na pytania były kierowane do wszystkich przedstawicieli z organizacji pozarządowych. Podziękował również za dane zaprezentowane przez Dyrektora Agnieszkę Lisek-Charkiewicz oraz poprosił o przesłanie tych informacji w formie pisemnej. Jednocześnie zgłosił wątpliwość do kwestii dotyczącej przedłużania terminu naboru projektów w trakcie naboru, a w szczególności jeśli wydłużenie terminu naboru projektów ma miejsce tuż przed końcem terminu naboru projektów. Zapytał dlaczego dochodzi do takich sytuacji. Zauważył, że na spotkaniu Grupy roboczej ds. EFS pojawiło się pytanie, dlaczego spotkania informacyjne dotyczące poszczególnych konkursów, odbywają się w przedostatnim tygodniu naboru projektów. Poprosił również, o przygotowanie podsumowania wyników ankiet ewaluacyjnych posiedzeń KM. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że IZ prześle podsumowanie ankiet ewaluacyjnych z posiedzeń KM do wszystkich członków KM. Dyrektor odniósł się do kwestii przedłużania terminu naboru projektów. Stwierdził, że IZ nie jest przychylna przedłużaniu terminów naboru projektów, ponieważ taka praktyka wydłuża osiąganie wskaźników. Zauważył, że zdarzają się uzasadnione przypadki, gdzie IZ przyzwala na przedłużenie terminu. Zapewnił, że IZ prześle informacje dotyczące Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego i Obszarów Strategicznej Interwencji w ramach polityki terytorialnej do członków KM.

Sławomir Wittkowicz- Forum Związków Zawodowych zauważył, że po ostatnim posiedzeniu KM, w mediach i mediach społecznościowych pojawiły się informacje dotyczące kwestii związanych z kontrolami w Urzędzie Marszałkowskim IZ, które dotyczą środków unijnych. Stwierdził, że znalazł kilka informacji, które odnoszą się do KM, więc jako członek KM, chciałby uzyskać bliższą informację ze strony IZ na ten temat. Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że odbyła się kontrola NIK w kwestii RLKS, po której zasugerowane zmiany zostały wdrożone.

Sławomir Wittkowicz doprecyzował, że dotarła do niego informacja z portali społecznościowych, dotycząca zarzutu odstępowania od procedury konkursowej na rzecz procedury pozakonkursowej. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że prokuratura prowadzi postępowanie sprawdzające dla Poddziałania 10.4.1 i 10.4.2, które były przyjęte przez KM. Poinformował, że IZ wyjaśnia tę kwestie również z MR. Piotr Szymański poprosił, aby po konkursie pojawiały się informacje na temat ile było złożonych wniosków. Zwrócił się również z prośbą, żeby informacja na temat wydłużenia terminu naboru projektów nie pojawiała się tuż przed zamknięciem naboru projektów, ponieważ ostatnio taka sytuacja miała miejsce. Dyrektor Rafał Pietrucień poinformował, że IZ przyjęła zaproponowane sugestie. Wicestarosta Świecki - Barbara Studzińska poprosiła, by w przypadku wprowadzania kryteriów, które nie były planowane do omówienia i przyjęcia przez członków KM na posiedzeniu, a które zostały jednak zaprezentowane, żeby przynajmniej z jednodniowym wyprzedzeniem przysyłać materiały z zaproponowanymi zmianami. Zauważyła, że jest przedstawicielką powiatów, w związku z czym zawsze przed posiedzeniem KM przeprowadza konsultacje kryteriów.

Zbigniew Szcześniak – Stowarzyszenie TILIA zwrócił się do członków KM, z prośbą potencjalnych beneficjentów w konkursie dla Działania 4.4 o możliwość wpisania w kryterium gotowości projektu tzn. opcji „zaprojektuj i wybuduj”. Przypomniał, że ten konkurs już został ogłoszony i jest w trakcie naboru projektów. Dyrektor Rafał Pietrucień odpowiedział, że nie jest w stanie dzisiaj odpowiedzieć na tę prośbę, tym bardziej, że konkurs jest już w trakcie naboru projektów.

Dyrektor Barbara Jesionowska poinformowała, że na jednym z posiedzeń KM, mówiła o sytuacji dotyczącej RLKS w kwestii projektów grantowych w ramach RLKS - czy można wprowadzać formułę projektu grantowego, gdzie LGD jako operator projektu grantowego wybiera organizację pozarządową, która udziela wsparcia ostatecznym odbiorcom. Poinformowała, że IZ otrzymała pisemną informację od Ministra Adama Hamryszczaka (MR), że zaproponowane przez IZ rozwiązanie jest jak najbardziej słuszne i można je zastosować.

Następnie, Dyrektor Rafał Pietrucień zakończył XIV posiedzenie KM życząc wszystkim zgromadzonym wesołych Świąt i pomyślności w Nowym Roku.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Piotr Calbecki

