

PROTOKÓŁ

z XVI posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

7 kwietnia 2017 r.

Miejsce: Urząd Marszałkowski, sala patio na I piętrze

Tematy:

1. Powitanie członków
2. Stwierdzenie quorum oraz zatwierdzenie porządku obrad
3. Przedstawienie zakresu zmian w kryteriach dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R
4. Zatwierdzenie zmiany kryteriów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R
5. Przedstawienie zakresu zmian w kryteriach dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac B+R
6. Zatwierdzenie zmiany kryteriów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac B+R
7. Przedstawienie zakresu zmian w kryteriach dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw
8. Zatwierdzenie zmiany kryteriów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw
9. Przedstawienie zakresu zmian w kryteriach dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa, Schemat: budowa i modernizacja dróg wojewódzkich na terenie miast prezydenckich

10. Zatwierdzenie zmiany kryteriów dla **Działania 5.1 Infrastruktura drogowa, Schemat: budowa i modernizacja dróg wojewódzkich na terenie miast prezydenckich**
11. Przedstawienie zakresu zmian w kryteriach dla **Poddziałania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**
12. Zatwierdzenie zmiany kryteriów dla **Poddziałania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**
13. Przedstawienie zakresu zmian w kryteriach w **Planie Działania dla Osi 8 Aktywni na rynku pracy**
14. Zatwierdzenie zmiany kryteriów w **Planie Działania dla Osi 8 Aktywni na rynku pracy**
15. Przedstawienie zakresu zmian w kryteriach w **Planie Działania dla Osi 9 Solidarne społeczeństwo**
16. Zatwierdzenie zmiany kryteriów w **Planie Działania dla Osi 9 Solidarne społeczeństwo**
17. Przedstawienie zakresu zmian w kryteriach w **Planie Działania dla Osi 10 Innowacyjna Edukacja**
18. Zatwierdzenie zmiany kryteriów w **Planie Działania dla Osi 10 Innowacyjna Edukacja**
19. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFRR/IZ – Kamila Radziecka – Dyr. Departamentu Wdrażania EFRR
20. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IZ – Milena Skopińska – Z-ca Dyr. Departamentu Wdrażania EFS
21. Informacja w zakresie stanu wdrażania EFS/IP WUP – Beata Piskorska - Wicedyrektor ds. Rynku Pracy
22. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych, schemat: rozwój e-usług publicznych w zakresie Zdrowia - Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska- Cetkowska**
23. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych, schemat: rozwój e-usług publicznych w zakresie zdrowia**

24. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego, schemat: projekt pozakonkursowy - Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska- Cetkowska**
25. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego, schemat: projekt pozakonkursowy**
26. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, schemat: inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej - Przewodnicząca Grupy roboczej – Iwona Pietruszewska- Cetkowska**
27. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, schemat: inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej**
28. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: projekt pozakonkursowy - Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej – Małgorzata Wiśniewska**
29. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: projekt pozakonkursowy**
30. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT, schemat: budowa i przebudowa ścieżek rowerowych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)- Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała**
31. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla **Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT, schemat: budowa i przebudowa ścieżek rowerowych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**
32. Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów dla **Poddziałanie 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, schemat: Wsparcie inwestycyjne na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), konkurs dedykowany JST – Projekty zintegrowane - Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała**

33. **Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałanie 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, schemat: Wsparcie inwestycyjne na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), konkurs dedykowany JST – Projekty zintegrowane.**
34. **Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Poddziałanie 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)- Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała**
35. **Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**
36. **Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów w Planie Działania na rok 2017 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dla Osi 8 w zakresie Poddziałania 8.4.3 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT - Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała**
37. **Zatwierdzenie kryteriów w Planie Działania na rok 2017 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dla Osi 8 w zakresie Poddziałania 8.4.3 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT**
38. **Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)- Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała**
39. **Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).**
40. **Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania dla 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów kultury w ramach ZIT, schemat: Ochrona zasobów kultury jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)- Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająkała**
41. **Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów kultury w ramach ZIT, schemat: Ochrona zasobów kultury jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)**
42. **Prezentacja Stanowiska Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania dla 4.6.3 Wsparcie ochrony zasobów przyrodniczych w ramach**

ZIT, schemat: Wszystkie typy projektów - Przewodniczący Grupy roboczej – Jerzy Zająk

43. Zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.3 Wsparcie ochrony zasobów przyrodniczych w ramach ZIT, schemat: Wszystkie typy projektów

44. Zatwierdzenie zmian w Planie Ewaluacji RPO WK-P na lata 2014-2020

Porządek obrad: W załączniku do protokołu.

Uczestnicy: Lista obecności w załączniku do protokołu.

Prezentacje : W załączeniu do protokołu

Prowadzący: Piotr Calbecki - Przewodniczący Komitetu Monitorującego,
Rafał Pietrucień – Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego.

W dniu 7 kwietnia 2017 r. odbyło się XVI posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu KM wzięło udział 36 członków KM RPO z prawem do głosowania - przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, partnerzy społeczni i gospodarczy. Ponadto, w posiedzeniu uczestniczyli stali zastępcy członków KM RPO oraz inne osoby na zaproszenie Przewodniczącego.

Posiedzenie Komitetu rozpoczął Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego - Rafał Pietrucień, Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego, który powitał zebranych oraz stwierdził quorum na postawie listy obecności.

Dyrektor Rafał Pietrucień zaproponował wprowadzenie do porządku obrad zmian polegających na dodaniu punktów dotyczących zatwierdzenia zmian w kryteriach dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, schemat: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw, schemat Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac B+R i schemat: Stworzenie zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R, dla Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, schemat: Budowa i modernizacja dróg wojewódzkich na terenie miast prezydenckich oraz dla Poddziałania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), polegających na wprowadzeniu przypisu, który zezwalałby na poprawę błędów. Dyrektor zaproponował również wprowadzenie zmian w RPD dla osi 8,9 i 10 z uwagi na ukazanie się 6 marca 2017 roku zmienionych Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 (obowiązujących od dnia 30 marca 2017 r.), które dopuszczają możliwość skierowania kryterium do negocjacji. W związku z tym zaproponowano brzmienie dodatkowego kryterium negocjacyjnego, jak również dodanie zapisów (we wskazanych kryteriach) o treści: Ocena kryterium może nastąpić ze wskazaniem, jakie korekty należy wprowadzić w projekcie lub jakie informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku, KOP powinna uzyskać od wnioskodawcy w trakcie etapu negocjacji, aby mogły zakończyć się one wynikiem pozytywnym. Jak również, że: Projekt może zostać skierowany do etapu negocjacji tylko w sytuacji spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów ocenianych na etapie oceny formalno-merytorycznej. Stwierdził, że w związku z zaistniałą sytuacją należy wprowadzić te zmiany, aby uruchomione konkursy były zgodne z obowiązującymi wytycznymi. Zmiana agendy polegałaby też na usunięciu z porządku obrad punktu dotyczącego zatwierdzenia kryteriów dla Poddziałania 1.5.2 Wsparcie procesu umiędzynarodowienia przedsiębiorstw, schemat: vouchery dla MŚP na internacjonalizację, ponieważ IZ nie osiągnęła jeszcze porozumienia z KE dotyczącego trybu realizacji tego zadania. Poinformował, że KE sugeruje realizację poprzez IZ lub też przekazanie tej kompetencji Instytucji Pośredniczącej.

Członkowie KM zatwierdzili nowy porządek obrad jednogłośnie.

Następnie, Kierownik Biura Zarządzania RPO - Eliza Kaczmarek zaprezentowała zmiany do kryteriów, których omawianie zostało wprowadzone do porządku obrad:

- Do kryteriów dodano przypis 1 w brzmieniu:
„IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Organizującą Konkurs (IOK). Poprawa nie

może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu. Uwaga! Poprawa błędów nie dotyczy kryteriów formalnych”

dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R, Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac B+R, Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw, Działania 5.1 Infrastruktura drogowa, Schemat: budowa i modernizacja dróg wojewódzkich na terenie miast prezydenckich

Usunięto pozostałe przypisy dotyczące poprawy błędów.

- Dodano przypis 1 w brzmieniu:

„IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Organizującą Konkurs (IOK): Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu. Uwaga! Poprawa błędów nie dotyczy kryteriów P.1, P.2, A.1, A.2”

dla Poddziałania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, Schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Usunięto pozostałe przypisy dotyczące poprawy błędów.

- Poddziałanie 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, Schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw
 - C.2.4 Efektywność finansowa projektu - zmiana podsumowania punktów z 12 na 10
 - C.2.5 Udział środków wnioskodawcy w finansowaniu projektu - zmiana podsumowania punktów z 6 na 3

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, schemat: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw, schemat: Stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP posiadających doświadczenie w prowadzeniu prac B+R i schemat: Stworzenie zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nieposiadających doświadczenia w prowadzeniu prac B+R, Działania 5.1 Infrastruktura drogowa Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, schemat: Budowa i modernizacja dróg wojewódzkich na terenie miast prezydenckich oraz dla Poddziałania 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT, schemat: Termomodernizacja w obiektach nie należących do jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała zmiany w RPD dla osi 8,9 i 10. Poinformowała, że zmiany dotyczą dopuszczenia możliwości skierowania kryterium do negocjacji.

- Zmiana polega na dodaniu:

a) poniższych zapisów w wybranych kryteriach:

Ocena kryterium może nastąpić ze wskazaniem, jakie korekty należy wprowadzić w projekcie lub jakie informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku KOP powinna uzyskać od wnioskodawcy w trakcie etapu negocjacji, aby mogły zakończyć się one wynikiem pozytywnym.

Projekt może zostać skierowany do etapu negocjacji tylko w sytuacji spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów ocenianych na etapie oceny formalno-merytorycznej.

b) kryterium negocjacyjnego w brzmieniu:

„Ocenie podlega czy negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym.

Zakończenie negocjacji z wynikiem pozytywnym oznacza, że:

- do wniosku zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub

- KOP uzyska od wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku, wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP.

Jeżeli w efekcie negocjacji:

a) do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub

b) KOP nie uzyska od wnioskodawcy informacji i wyjaśnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP,

c) do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany niż wynikające z kart oceny projektu lub uwag przewodniczącego KOP lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji;

etap negocjacji kończy się z wynikiem negatywnym.

Kryterium weryfikowane po przeprowadzeniu procesu negocjacji”.

- Zmiany w zakresie ogólnych kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego

Dotyczą kryterium:

1. A.2.1 Zgodność projektu z RPO WK-P oraz Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych RPO WK-P 2014-2020 (SzOOP)
 2. A.2.2 Zgodność projektu z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej (lub pomocy de minimis)
 3. A.2.5 Projekt zakłada prawidłowy poziom kosztów pośrednich
 4. A.4.1 Projekt jest zgodny z Regulaminem konkursu
 5. A.4.2 Budżet - niezbędność wydatków do realizacji zaplanowanych działań
- Obszary, w których dopuszczono negocjacje:

1. Wkład własny.
 2. Zapewnienie trwałości.
 3. Uzasadnienie zapotrzebowania/przeprowadzonej (indywidualnej) diagnozy.
 4. Opis realizacji zadań związanych z podniesieniem, nabyciem lub uzupełnieniem wiedzy lub umiejętności i uzyskanie efektu w postaci uzyskania kwalifikacji lub nabycia kompetencji.
 5. Określenie wartości projektu (jako iloczyn określonej we wniosku o dofinansowanie projektu wartości docelowej wskaźnika).
 6. Limity kosztów cross-financingu oraz wartości zakupionych środków trwałych.
 7. W przypadku osi 9. dodatkowo umożliwienie negocjacji w przypadku kryteriów:
 - a) dot. preferencji dla grupy docelowej;
 - b) zlecenia zadań lub dokonywania zamówień zgodnie z wskazanymi wymogami;
 - c) „Projekt prowadzi do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług społecznych w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej”.
- Kryteria, w których dopuszczono negocjacje:
 - Poddziałanie 8.4.1
 - Poddziałanie 8.6.1
 - Poddziałanie 9.1.1
 - Poddziałanie 9.2.1
 - Poddziałanie 9.1.2
 - Poddziałanie 9.3.2
 - Poddziałanie 10.1.1
 - Poddziałanie 10.1.2
 - Poddziałanie 10.2.2
 - Poddziałanie 10.1.3
 - Poddziałanie 10.2.3
 - Poddziałanie 10.2.1
 - **Oś 8 Aktywni na rynku pracy**
 - **W zakresie Poddziałania 8.4.1 dotyczą poniższych kryteriów:**
 - B.1.2 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 15,00%.
 - B.1.5 W projekcie założono, iż co najmniej 60% kosztów bezpośrednich w projekcie przeznaczonych jest na utworzenie miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3.

- B.1.6 W ramach projektu zapewniono trwałość utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 przez okres co najmniej 2 lat.
- B.1.7 Uzasadnienie zapotrzebowania na miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w projekcie jest zgodne z diagnozą potrzeb ujętą w dokumencie pn. „Opieka nad dziećmi do lat 3 w województwie kujawsko-pomorskim”.
- B.1.8 Finansowanie opieki nad dziećmi do lat 3 nie pokrywa kosztów działalności bieżącej miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 utworzonych w ramach innych projektów współfinansowanych ze środków publicznych.
- B.1.10 Jeśli projekt przewiduje realizację szkoleń to ich efektem jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji (w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020), potwierdzonych formalnym dokumentem (np. certyfikatem). Uzyskanie kwalifikacji lub kompetencji jest każdorazowo weryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego ich sprawdzenia (np. w formie egzaminu).
- B.1.13 W przypadku kiedy projekt obejmuje działania aktywizacyjne i/lub szkoleniowe wspomagające proces powrotu na rynek pracy muszą one wynikać z przeprowadzonej indywidualnej diagnozy, w danym zakresie, konkretnej osoby/uczestnika projektu.

➤ **W zakresie Poddziałania 8.6.1 dotyczą poniższych kryteriów:**

- B.1.2 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 5,00%.
- B.1.7 Wartość projektu nie przekracza kwoty obliczonej jako iloczyn, określonej we wniosku o dofinansowanie projektu, wartości docelowej wskaźnika „Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie” i kwoty 5.000,00 zł.
- B.1.8 Projekt jest wdrażany w oparciu o program zawierający pogłębioną analizę opracowaną przez Wnioskodawcę w zakresie występowania niekorzystnych czynników zdrowotnych w miejscu pracy.

• **Oś 9. Solidarne społeczeństwo**

➤ **W zakresie Poddziałania 9.1.1/ 9.2.1 dotyczą poniższych kryteriów:**

- B.1.5/B.1.4 Projekt zakłada preferencje dla grupy docelowej.
- B.1.6/B.1.5 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 15,00%.
- B.1.7/B.1.6 W ramach projektu zapewniono trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług aktywnej integracji przez okres co najmniej odpowiadający okresowi realizacji projektu.
- B.1.8/B.1.7 Jeśli projekt przewiduje realizację podniesienia, nabycia lub uzupełnienia wiedzy lub umiejętności to ich efektem jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie

kompetencji (w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020), potwierdzonych formalnym dokumentem (np. certyfikatem). Uzyskanie kwalifikacji lub kompetencji jest każdorazowo weryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego ich sprawdzenia (np. w formie egzaminu).

➤ **W zakresie Poddziałania 9.1.2 dotyczą poniższych kryteriów:**

- B.1.4 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 10,00%.
- B.1.5 Projekt zakłada preferencje dla grupy docelowej.
- B.1.6 Wnioskodawca będzie zlecał zadania lub dokonywał zamówień zgodnie z wskazanymi wymogami.
- B.1.7 Projekt prowadzi do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług asystenckich i/lub opiekuńczych w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej.
- B.1.8 W ramach projektu zapewniono trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług społecznych co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu.

➤ **W zakresie Poddziałania 9.3.2 dotyczą poniższych kryteriów:**

- B.1.1 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 8,00%.
- B.1.4 Wnioskodawca będzie zlecał zadania lub dokonywał zamówień zgodnie z wskazanymi wymogami.
- B.1.5 Projekt prowadzi do zwiększenia liczby miejsc świadczenia usług społecznych w społeczności lokalnej oraz liczby osób objętych usługami świadczonymi w społeczności lokalnej.
- B.1.6 Projekt zakłada preferencje dla grupy docelowej.
- B.1.7 W ramach projektu zapewniono trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług społecznych co najmniej przez okres odpowiadający okresowi realizacji projektu.

• **Oś 10. Innowacyjna edukacja**

➤ **W zakresie Poddziałania 10.1.1 dotyczą poniższych kryteriów:**

- B.1.3 Wartość projektu nie przekracza kwoty obliczonej jako iloczyn określonej we wniosku o dofinansowanie projektu wartości docelowej wskaźnika „Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie” i kwoty 12 000,00 zł.
- B.1.5 W ramach projektu zapewniono trwałość nowo utworzonych miejsc wychowania przedszkolnego przez okres co najmniej 2 lat od daty zakończenia realizacji projektu.

- B.1.7 Uzasadnienie zapotrzebowania na nowe miejsca wychowania przedszkolnego w projekcie jest zgodne z diagnozą potrzeb ujętą w dokumencie pn. „Wychowanie przedszkolne w województwie kujawsko-pomorskim 2016”.
- B.1.8 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 15,00%.
- B.1.9 Projekt nie uwzględnia wydatków związanych z zakupem środków trwałych oraz wydatków w ramach cross-financingu (*dotyczy kryteriów dla projektów zintegrowanych*).
- B.1.10 Jeśli projekt przewiduje realizację podniesienia, nabycia lub uzupełnienia wiedzy lub umiejętności to ich efektem jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji (w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020), potwierdzonych formalnym dokumentem (np. certyfikatem). Uzyskanie kwalifikacji lub kompetencji jest każdorazowo weryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego ich sprawdzenia (np. w formie egzaminu).

➤ **W zakresie Poddziałania 10.1.2/10.2.2 dotyczą poniższych kryteriów:**

- B.1.4/B.1.5 Wartość projektu nie przekracza kwoty obliczonej jako iloczyn określonej we wniosku o dofinansowanie projektu wartości docelowej wskaźnika „Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie” i kwoty 2 500,00 zł. Jednocześnie minimalna wartość projektu nie może być mniejsza niż 100 000, 00 zł.
- B.1.5/B.1.6 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 5,00%.
- B.1.7/B.1.8 Realizacja wsparcia została zaplanowana na podstawie diagnozy.
- B.1.8/B.1.9 Jeśli projekt przewiduje realizację podniesienia, nabycia lub uzupełnienia wiedzy lub umiejętności to ich efektem jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji (w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020), potwierdzonych formalnym dokumentem (np. certyfikatem). Uzyskanie kwalifikacji lub kompetencji jest każdorazowo weryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego ich sprawdzenia (np. w formie egzaminu).

➤ **W zakresie Poddziałania 10.1.3/10.2.3 dotyczą poniższych kryteriów:**

- B.1.5 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 15,00%.
- B.1.6 Koszty cross-financingu oraz wartość zakupionych środków trwałych nie wykraczają poza ustalony limit.
- B.1.7 Realizacja wsparcia została zaplanowana na podstawie diagnozy.

- B.1.8 Wartość projektu nie przekracza kwoty obliczonej jako iloczyn, określonej we wniosku o dofinansowanie projektu, wartości docelowej wskaźnika „Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy” i kwoty 13.000,00 zł. Jednocześnie minimalna wartość projektu nie może być mniejsza niż 100 000,00 zł.
- B.1.9/B.1.10 Jeśli projekt przewiduje realizację podniesienia, nabycia lub uzupełnienia wiedzy lub umiejętności to ich efektem jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji (w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020), potwierdzonych formalnym dokumentem (np. certyfikatem). Uzyskanie kwalifikacji lub kompetencji jest każdorazowo weryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego ich sprawdzenia (np. w formie egzaminu).

➤ **W zakresie Poddziałania 10.2.1 dotyczą poniższych kryteriów:**

- B.1.1/B.1.2 Wartość projektu nie przekracza kwoty obliczonej jako iloczyn określonej we wniosku o dofinansowanie projektu wartości docelowej wskaźnika „Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie” i kwoty 12 000,00 zł.
- B.1.3/B.1.4 W ramach projektu zapewniono trwałość nowo utworzonych miejsc wychowania przedszkolnego przez okres co najmniej 2 lat od daty zakończenia realizacji projektu.
- B.1.5/B.1.6 Uzasadnienie zapotrzebowania na nowe miejsca wychowania przedszkolnego w projekcie jest zgodne z diagnozą potrzeb ujętą w dokumencie pn. „Wychowanie przedszkolne w województwie kujawsko-pomorskim 2016”.
- B.1.6/B.1.7 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 15,00%.
- B.1.7/B.1.8 Jeśli projekt przewiduje realizację podniesienia, nabycia lub uzupełnienia wiedzy lub umiejętności to ich efektem jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji (w rozumieniu Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020), potwierdzonych formalnym dokumentem (np. certyfikatem). Uzyskanie kwalifikacji lub kompetencji jest każdorazowo weryfikowane poprzez przeprowadzenie odpowiedniego ich sprawdzenia (np. w formie egzaminu).

Dyr. Biura ZIT BTOF- Izabela Szczesik-Zobek wyraziła zadowolenie ze złagodzenia tych kryteriów. Ponadto zapytała o umiejscowienie etapu oceny strategicznej w przypadku konkursów finansowanych ze środków EFS, w związku z przyjętą zmianą Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020. Z-ca Dyr. Departamentu Rozwoju Regionalnego - Iwona Jaszczuk zauważyła, że IZ skonsultowała się z MR w tej sprawie. Poinformowała, że MR potwierdziło, że ocenę strategiczną można stosować na końcu.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian kryteriów w Planie Działania dla Osi 8 Aktywni na rynku pracy, Planie Działania dla Osi 9 Solidarne społeczeństwo i Planie Działania dla Osi 10 Innowacyjna Edukacja

Zgodnie z porządkiem obrad – Dyr. Departamentu Wdrażania EFRR - Kamila Radziecka zaprezentowała prezentację na temat: „Informacja o stanie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, stan na dzień 04.04.2017” – prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Dyrektor poinformowała, że zdaniem Ministerstwa Finansów Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013 jest najbardziej efektywnie wykorzystanym programem w całym kraju, ponieważ wskaźnik wykorzystania środków w tym programie był najwyższy spośród wszystkich programów krajowych i regionalnych. Ponadto, Pani Dyr. podziękowała w swoim imieniu i Marszałka za wspólną pracę nad Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2007-2013.

Następnie, Milena Skopińska - Wicedyrektor Departamentu Spraw Społecznych, Wdrażania EFS i Zdrowia przedstawiła prezentację na temat: „Informacja w zakresie stanu wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego”. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Beata Piskorska - Wicedyrektor ds. Rynku Pracy Wojewódzkiego Urzędu Pracy przedstawiła prezentację na temat: „Stan wdrażania projektów - Wojewódzki Urząd Pracy w Toruniu jako Instytucja Pośrednicząca w ramach RPO WK-P 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego”. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Następnie, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego - Rafał Pietrucień zaprezentował informacje na temat „Kontraktacji RPO”. Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych, schemat: Rozwój e-usług publicznych w zakresie zdrowia. Poinformowała, że w dniu 27 marca 2017 r. Grupa robocza zapoznała się z projektem kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych, schemat: rozwój e-usług publicznych w zakresie zdrowia i zaproponowała następujące zmiany:

- w tytule schematu dodano informację, że dotyczy on trybu pozakonkursowego,
- usunięto zapisy wskazujące w oparciu o jaki dokument będzie weryfikowane dane kryterium,
- dodano informację, że „IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Organizującą Konkurs (IOK). Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu. Uwaga! Poprawa błędów nie dotyczy kryteriów formalnych.”,
- uporządkowano dublujące się zapisy w kryterium B.14 *Kwalifikowalność wydatków*,
- w kryterium C.1.2 *Interoperacyjność systemów i rozwiązań* doprecyzowano brzmienie pkt. 2, który obecnie brzmi:

„czy tworzone systemy informatyczne i teleinformatyczne w ramach projektu zapewniają interoperacyjność pomiędzy istniejącymi i planowanymi e-usługami w zakresie e-zdrowia”.

W uzupełnieniu, Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawkę IZ:

– propozycja usunięcia przypisu 1 o brzmieniu:

„IZ RPO WK-P dopuszcza możliwość jednokrotnej poprawy błędów w ramach poszczególnych kryteriów o elementy wskazane przez Instytucję Organizującą Konkurs (IOK). Poprawa nie może prowadzić do istotnej modyfikacji projektu. Uwaga! Poprawa błędów nie dotyczy kryteriów formalnych”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych, schemat: Rozwój e-usług publicznych w zakresie zdrowia – tryb pozakonkursowy.

Przewodnicząca Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów - Iwona Pietruszewska-Cetkowska zaprezentowała kolejne stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego, schemat: projekt pozakonkursowy. Poinformowała, że w dniu 27 marca 2017 r. Grupa robocza zapoznała się z projektem kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego, schemat: projekt pozakonkursowy. W związku z brakiem uwag do przedmiotowego dokumentu Grupa robocza rekomenduje przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego, schemat: projekt pozakonkursowy w kształcie zaproponowanym przez IZ.

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawkę IZ do kryterium C.1.6 – doprecyzowanie nazwy i brzmienia definicji kryterium;

Zaproponowana nazwa kryterium C.1.6:

„Powiązanie projektu infrastrukturalnego z projektem realizowanym w ramach EFS”

Zaproponowane brzmienie definicji kryterium C.1.6:

„Ocenie podlega czy projekt jest powiązany z projektem planowanym do realizacji ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach perspektywy finansowej 2014-2020.

Wnioskodawca musi udowodnić, że infrastruktura jest niezbędna do realizacji projektu finansowanego ze środków w ramach EFS.

Realizacja powiązanego projektu, finansowanego ze środków EFS, musi rozpocząć się po zakończeniu realizacji projektu dofinansowanego ze środków EFRR, jednak nie później niż w kolejnym roku szkolnym.

W związku z powyższym wraz z dokumentacją projektową Wnioskodawca przedłoży fiszkę dla projektu planowanego do realizacji w ramach EFS”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego, schemat: projekt pozakonkursowy.

Kolejnym stanowiskiem Grupy roboczej ds. kryteriów wyboru projektów było zaopiniowanie kryteriów dla Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, schemat: inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej. Przewodnicząca Grupy poinformowała, że w dniu 27 marca 2017 r. Grupa robocza zapoznała się z projektem kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 *Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej*, schemat: inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej. Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu Planu działań dla osi 4, w tym kryteriów dla działania 4.3 *Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej*, podjęli decyzję o rezygnacji z opracowywania Planów działań na rzecz dotychczasowych rozwiązań polegających na przyjmowaniu osobnych kryteriów dla danego działania i schematu. Ponadto Członkowie Grupy po

analizie zgłoszonych uwag oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, rekomendują dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- W kryterium B.3 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania* doprecyzowano zapisy dotyczące opisu aglomeracji w następujący sposób: „...realizowanych w:
 - aglomeracjach ujętych w IV AKPOŚK i Master Planie lub
 - aglomeracjach zgodnych z pozytywnie zweryfikowaną dokumentacją przygotowaną do aktualizacji V AKPOŚK i Master Planu. Pod sformułowaniem pozytywnie zweryfikowaną rozumie się: przyjętą przez Radę Ministrów, przy czym płatność nastąpi po przyjęciu V AKPOŚK przez Komisję Europejską lub
 - aglomeracjach ujętych w zatwierdzonej przez Komisję Europejską V AKPOŚK i Master Planie...”
- Ponadto dostosowano zapisy kryterium C.1.2. *Zgodność z Krajowym Programem Oczyszczania Ścieków Komunalnych (KPOŚK) i Master Planem* zgodnie z powyższym.

W uzupełnieniu, Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawkę IZ do:

- Kryterium B.3 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania* - ostateczne doprecyzowanie definicji kryterium;

Zaproponowane brzmienie definicji:

„Ocenie podlega czy projekt dotyczy kompleksowych rozwiązań, realizowanych:

- w aglomeracjach ujętych w IV AKPOŚK i Master Planie dla dyrektywy Rady 91/271/EWG, zatwierdzonym przez Kierownictwo Resortu Środowiska w dniu 09.06.2016 r. – dotyczy konkursów uruchomionych przed przyjęciem V AKPOŚK lub
- w aglomeracjach zgodnych z pozytywnie zweryfikowaną dokumentacją przygotowaną do aktualizacji KPOŚK i Master Planu dla dyrektywy Rady 91/271/EWG, wynikającego z tej aktualizacji. Pod sformułowaniem pozytywnie zweryfikowaną rozumie się projekt aktualizacji KPOŚK zatwierdzony przez Kierownictwo Resortu Środowiska w wersji uwzględniającej uwagi po konsultacjach społecznych i przekazany do dalszych prac legislacyjnych. Przy czym płatność nastąpi po przyjęciu V AKPOŚK przez Radę Ministrów oraz po zatwierdzeniu Master Planu dla dyrektywy Rady 91/271/EWG przez Kierownictwo Resortu Środowiska.

W przypadku stwierdzenia w zatwierdzonych dokumentach rozbieżności ponad 5% pomiędzy RLM aktu prawa miejscowego a RLM rzeczywistym, płatność zostanie wstrzymana do czasu usunięcia niezgodności przez aglomerację poprzez zmianę aktu prawa miejscowego określającego wielkość i granicę aglomeracji - dotyczy konkursów uruchomionych przed przyjęciem V AKPOŚK lub

- w aglomeracjach ujętych w przyjętej przez Radę Ministrów V AKPOŚK i Master Planie dla dyrektywy Rady 91/271/EWG, zatwierdzonym przez Kierownictwo Resortu Środowiska.

W przypadku stwierdzenia w zatwierdzonych dokumentach rozbieżności ponad 5% pomiędzy RLM aktu prawa miejscowego a RLM rzeczywistym płatność zostanie wstrzymana do czasu usunięcia niezgodności przez aglomerację poprzez zmianę aktu prawa miejscowego określającego wielkość i granicę aglomeracji - dotyczy konkursów uruchomionych po przyjęciu V AKPOŚK. (...)"

Piotr Zajączkowski z MR zgłosił wątpliwość dotyczącą kryterium B.3 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/Poddziałania*, ponieważ zgodnie z umową partnerstwa, która bezsprzecznie powinna tutaj obowiązywać, IV AKPOŚK i V AKPOŚK nie funkcjonują równolegle. Stwierdził, że IV AKPOŚK i V AKPOŚK nie będą nigdy funkcjonować razem w zapisie kwalifikowalności projektu, dlatego przedstawione kryteria rodzą wątpliwości. Zasugerował, aby jeszcze na podstawie starych kryteriów jak najszybciej ogłosić nabór dla projektów objętych w IV AKPOŚK. Natomiast po aktualizacji umowy partnerstwa, można by przyjąć kryteria dla V AKPOŚK. Następnie ogłosić nabór jeszcze przed formalną akceptacją V AKPOŚK. Zauważył, że zaproponowane przez niego rozwiązanie było by znacznie bezpieczniejsze.

Kierownik Eliza Kaczmarek poinformowała, że przewidywany termin zatwierdzenia V AKPOŚK to wrzesień br. Zapytała przedstawiciela MR jaki byłby przewidywany termin zatwierdzenia przez KE umowy partnerstwa. Zapytała również czy do momentu przyjęcia przez KE umowy partnerstwa, IZ musiałyby zakończyć nabór i czy w takim razie IZ nie mogłaby już w ogóle uruchomić naborów od momentu przekazania przez MR do KE umowy partnerstwa.

Piotr Zajączkowski stwierdził, że na pewno warto by było uruchomić nabór projektów z zakresu IV AKPOŚK przed przekazaniem do KE aktualizacji umowy partnerstwa. Zauważył jednak, że ten nabór raczej nie musiałby być zakończony przed tym czasem.

Eliza Kaczmarek zauważyła, że zgodnie z rekomendacjami Piotra Machańskiego z MR, który zajmuje się tym obszarem, w umowie partnerstwa są zapisy mówiące, że zgodność będzie badana od momentu złożenia wniosku a nie od momentu ogłoszenia konkursu. Z tego wynika, że IZ musiałyby zakończyć nabór wniosków dotyczących IV AKPOŚK przed tym czasem. Piotr Zajączkowski przyznał Kier. Elizie Kaczmarek rację.

Marszałek zaproponował, aby nie wprowadzać zapisu kryterium B.3 zaproponowanego przez IZ. Stwierdził, że beneficjenci, którzy nie będą mogli przystąpić do konkursu na podstawie IV AKPOŚK, będą musieli poczekać na konkurs w zakresie V AKPOŚK. Poinformował, że przychyliła się do zaproponowanego przez MR rozwiązania, aby obrać jak najbezpieczniejszą opcję.

Pani Eliza Kaczmarek zaprezentowała jeszcze jedna autopoprawkę IZ dotyczącą kryterium B.16 *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* – usunięcie sformułowania z definicji kryterium o treści:

„Jeśli w projekcie ponoszone są wydatki na dostosowanie istniejących miejsc przedszkolnych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami muszą bezpośrednio wynikać z diagnozy potrzeb i stopnia niedostosowania placówki. Diagnoza musi zostać załączona do wniosku o dofinansowanie projektu oraz musi zawierać w swojej treści niezbędne elementy merytoryczne zgodnie z wymogami określonymi w Regulaminie konkursu przygotowanym przez IOK”.

Wiceprezydent Bydgoszczy- Maria Wasiak stwierdziła, że z tego co rozumie to dla bezpieczeństwa przyjmujemy, że obowiązuje IV AKPOŚK. W związku z tym wszystkie projekty złożone zgodnie z tą aktualizacją we wskazanym terminie, nawet jeśli coś się zmieni to nie będzie miało wpływu na

rozpatrzenie złożonych wniosków. Zauważyła, że należałoby ustalić, w którym momencie i jakie potencjalne ryzyka mogłyby zaistnieć. Zauważyła, że złożenie wniosku zgodnie z IV AKPOŚK i ogłoszenie konkursu w momencie kiedy one obowiązują, nie mogą potem zostać podważone. Zauważyła, że to powinno oznaczać, że nie zostaną uruchomione żadne procedury, które są oparte na V AKPOŚK, dopóki nie zostanie potwierdzona decyzja o przyjęciu aktualizacji umowy partnerstwa. Zapytała, kiedy będą mogły zostać uruchomione procedury związane z V AKPOŚK.

Piotr Zajączkowski z MR stwierdził, że projekty składane na ten moment będą musiały być zgodne z obowiązującą KPOŚK i nawet jeśli w międzyczasie zostanie zaktualizowana umowa partnerstwa, to w żaden sposób ta sytuacja nie będzie działała wstecz dla tego naboru. Poinformował, że datą graniczną od momentu, kiedy będzie obowiązywała V AKPOŚK, będzie data przekazania do SFC zaktualizowanej umowy partnerstwa przez MR. Doprecyzował, że obowiązywać będzie aktualna KPOŚK od rozpoczęcia naboru projektów a nie od momentu złożenia wniosku.

Marszałek zapytał Dyrektora Kamilę Radziecką kiedy IZ rozpocznie nabór projektów do tego konkursu. Pani Dyrektora odpowiedziała, że do końca maja ten konkurs powinien zostać ogłoszony.

Wójt Jerzy Zająkała zapytał, kiedy będzie można się spodziewać konkursu dla V AKPOŚK. Zapytał również czy od momentu kiedy będzie obowiązywać V AKPOŚK, kryteria pozostaną tożsame czy też będzie potrzeba ustalenia kryteriów od początku.

Marszałek odpowiedział, że nie jest w stanie przewidzieć kiedy V AKPOŚK wejdzie w życie. Zauważył, że to zależy kiedy MR złoży wniosek o zatwierdzenie V AKPOŚK na posiedzenie Rady Ministrów. Poinformował, że kryteria będą musiały przejść na nowo cały proces.

Dyrektor Izabela Szczesik-Zobek zapytała czy jest możliwość aby IZ ogłosiła na początku maja konkurs na podstawie IV KPOŚK, a na koniec maja na podstawie V KPOŚK z zastrzeżeniem, że w tym obszarze będą oceniane wnioski jak V KPOŚK zacznie obowiązywać.

Marszałek odradził takiego rozwiązania, ponieważ stwierdził, że pomimo wszystko ocena wniosków się wydłuży.

Piotr Zajączkowski zauważył, że w przypadku V AKPOŚK nie trzeba czekać na oficjalne przyjęcie nowej aktualizacji. Stwierdził, że rzeczywiście ogłoszenie konkursu na V AKPOŚK pod koniec maja przyspieszyłby proces o 1 lub 2 miesiące. Poinformował, że należałoby oprzeć konkurs dla V AKPOŚK po aktualizacji umowy partnerstwa (tj. po jej przyjęciu przez RM) na projekcie roboczym V AKPOŚK.

Marszałek stwierdził, że jeśli IZ otrzyma od MR oficjalne pismo w tej sprawie to oczywiście IZ się zastosuje do tej rekomendacji.

Kierownik Eliza Kaczmarek poinformowała, że KE nie zatwierdza formalnie AKPOŚK tylko Rada Ministrów. Stwierdziła, że w momencie kiedy Rada Ministrów przyjmie V AKPOŚK to wówczas będzie można składać wnioski do tego konkursu. Piotr Zajączkowski zapytał czy jest w ogóle sens przegłosowywania aktualizacji kryteriów skoro można oprzeć się na poprzednich kryteriach.

Kierownik Eliza Kaczmarek odpowiedziała, że nie jest to możliwe, ponieważ kilka zmian musi zostać wprowadzonych w zakresie gotowości, terminu kwalifikowalności itp. Piotr Zajączkowski zapytał, czy w takim razie brzmienie kryterium B.3 mogłoby być zaciągnięte z poprzedniej wersji kryteriów.

Iwona Pietruszewska-Cetkowska z TARR zapytała, czy wprowadzenie zapisu do kryteriów mówiącego, że dotyczy konkursów, w których moment rozpoczęcia naboru odbył się przed przyjęciem V AKPOŚK, nie byłby bezpieczniejszy dla beneficjentów.

Wójt Gminy Łubianka - Jerzy Zajakała zaproponował korektę terminu kwalifikowalności wydatków. Zauważył, że w przyjętym obecnie projekcie widnieje termin 31 grudnia 2020 roku. Zaproponował, żeby wydłużyć ten termin do 31 grudnia 2021 roku, ponieważ istnieją konkretne zamierzenia, które uzasadniają takie przesunięcie. Marszałek zgodził się z propozycją Wójta Zajakały, aby wydłużyć termin kwalifikowalności wydatków do 31 grudnia 2021 roku.

Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała nowe brzmienie kryterium B.3 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania dla IV AKPOŚK o treści: „Ocenie podlega czy projekt dotyczy kompleksowych rozwiązań, realizowanych w aglomeracjach ujętych w IV AKPOŚK i Master Planie dla dyrektywy Rady 91/271/EWG, zatwierdzonym przez Kierownictwo Resortu Środowiska w dniu 09.06.2016 r., takich jak:*

- a) budowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej,
- b) budowa, przebudowa, modernizacja oczyszczalni ścieków,
- c) budowa indywidualnych systemów oczyszczania ścieków (przydomowych oczyszczalni ścieków) na obszarach gdzie budowa sieci kanalizacyjnej jest ekonomicznie lub technicznie niezasadna. (z zachowaniem parametrów wymaganych dla oczyszczania ścieków w aglomeracjach o wielkości 2.000-10.000 RLM.),
- d) systemy zaopatrzenia w wodę, ujęcia i stacje uzdatniania wody oraz inteligentne systemy zarządzania sieciami wodociagowymi,
- e) budowa, przebudowa, modernizacja specjalistycznych instalacji do prowadzenia procesów odzysku lub unieszkodliwiania osadów ściekowych,
- f) urządzenia i aparatura kontrolno-pomiarowa (m.in. laboratoria i instalacje kontrolno-pomiarowe).

Kompleksowość nie wymusza łącznej realizacji wszystkich wymienionych w katalogu typów projektów. Kompleksowość oznacza realizację projektu spójnego, zamkniętego, obejmującego swą koncepcją realizację założeń całej aglomeracji. W szczególności w przypadku budowy sieci kanalizacyjnej należy zadbać o odbiór ścieków komunalnych, w przypadku inwestycji z gospodarki wodnej projekt musi być powiązany z gospodarką ściekową z zachowaniem warunków z kryterium C.1.3.

Zgodność z IV AKPOŚK i Master Planem sprawdzane będzie na podstawie zapisów Regulaminu konkursu”.

Następnie, członkowie Komitetu z 1 głosem wstrzymującym się przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 Rozwój infrastruktury wodno-ściekowej, schemat: inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w polityce terytorialnej.

Wiceprzewodnicząca Grupy roboczej ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia - Małgorzata Wiśniewska zaprezentowała Stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: projekt pozakonkursowy. Przewodnicząca poinformowała, że w dniu 28 marca 2017 r. Grupa robocza przeanalizowała zapisy kryteriów, zmiany zaproponowane przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwagi zgłoszone pisemnie przez Ministerstwo Zdrowia, i zarekomendowała dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.5 – Grupa rekomenduje zmianę definicji przedmiotowego kryterium, zaproponowaną przez Instytucję Zarządzającą RPO. Wprowadzona zmiana ma charakter techniczny.
- Kryterium B.12 – Grupa rekomenduje usunięcie sformułowania *dla projektu* z definicji przedmiotowego kryterium.
- Kryterium C.1.1 *Zgodność z mapami potrzeb zdrowotnych:*

- uwzględniono uwagę Ministerstwa Zdrowia dotyczącą usunięcia organu odpowiedzialnego za wydanie Opinii o Celowości Inwestycji, gdyż przedmiotową kwestię reguluje ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. *o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*;
- zauważyła, że w treści kryterium jest odwołanie do Opinii o Celowości Inwestycji. Zgłosiła rozbieżność pomiędzy Planem Działań a obecnymi kryteriami, ponieważ w Planie Działań to zagadnienie było ujęte w dwóch kryteriach, ale za zgodą Ministerstwa zostały połączone w jedno kryterium C.1.1 ze względu na bardziej racjonalne ujęcie tej kwestii.
- Kryterium C.1.7 – Grupa rekomenduje usunięcie przypisu nr 11 oraz przeniesienie jego treści do definicji przedmiotowego kryterium.
- Kryterium C.1.9 - Grupa rekomenduje usunięcie przypisu nr 13 oraz przeniesienie jego treści do definicji przedmiotowego kryterium.
- Kryterium C.1.11 - Grupa rekomenduje usunięcie przypisu nr 14 oraz przeniesienie jego treści do definicji przedmiotowego kryterium.

Dyrektor Wiesław Kielbasiński poinformował, że po przeanalizowaniu kryteriów przez Komitet Sterujący ds. koordynacji interwencji EFSI w ochronie zdrowia, proponuje usunięcie trzech kryteriów, aby uprościć procedurę składania wniosków. A mianowicie:

- Kryterium C.1.6 *Projekty obejmujące oddziały położnicze* – stwierdził, że te kryteria są niezasadne dla szpitala zespólnego,
- Kryterium C.1.11 *Projekty obejmujące oddziały o charakterze zachowawczym* – zauważył, że w definicji tego kryterium jest zapis mówiący, że 30% zdarzeń nagłych powinno mieć miejsce na oddziale zachowawczym. Poinformował, że oddział zachowawczy nie jest z reguły od leczenia procedur nagłych i nigdy nie będzie można przewidzieć co do danego roku, czy będzie to mniej czy więcej zdarzeń nagłych niż 30%. W związku z tym zaproponował wykreślenie tego kryterium.
- Kryterium C.1.12 *Przeniesienie akcentów z usług wymagających hospitalizacji na rzecz POZ i AOS*, które mówi o tym że w przyszłości będzie brana pod uwagę kwestia opieki koordynowanej. Poinformował, że dyskusja na ten temat trwa, ale szpital zespólny w Toruniu, który jest wysoko wyspecjalizowanym i jest wiodącym szpitalem w regionie, w każdym momencie będzie mógł przejąć opiekę koordynowaną. Zauważył, że na dzień dzisiejszy nie istnieje podstawa prawna dla tego zagadnienia w związku z czym zaproponował wykreślenie tego kryterium.

Marszałek stwierdził, że nie widzi problemu aby usunąć kryteria, które są oczywiste, aby usprawnić proces składania projektów. Wyraził jednak obawę, że w przypadku usunięcia tych kryteriów Komitet Sterujący będzie musiał ponownie wyrazić swoje zdanie w tej kwestii co mogłoby spowodować opóźnienie w ogłoszeniu konkursu. Dyrektor Małgorzata Wiśniewska poinformowała, że w przypadku kryterium C.1.11 i C.1.12 Komitet Sterujący wyraża zgodę na usunięcie tych kryteriów.

Rafał Wójcik z Ministerstwa Zdrowia stwierdził, że kryterium C.1.6 powinno zostać, ponieważ szpital bez problemu spełnia wymagania. Natomiast poinformował, że kryterium C.1.11 i C.1.12 były zalecane dla projektów w trybie konkursowym, ale ponieważ omawiany konkurs zostanie przeprowadzony w trybie pozakonkursowym, to IZ ma prawo doboru kryteriów szczegółowych – dostępowych według uznania. Wyraził opinię, że nie widzi problemu, aby kryteria: C.1.11 i C.1.12 zostały usunięte.

Marszałek zaaprobował usunięcie kryteriów C.1.11 i C.1.12.

Członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.1 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, schemat: projekt pozakonkursowy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT- Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT, schemat: budowa i przebudowa ścieżek rowerowych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Poinformował, że w dniu 30 marca 2017 r. na posiedzeniu Grupy roboczej po przeanalizowaniu zapisów kryteriów, w związku z wątpliwościami ZIT-u dotyczącymi sposobu przeprowadzania pomiarów ruchu w odniesieniu do kryterium D.2.3 *Stopień natężenia ruchu* postanowiono, iż informacje uzupełniające w ww. kwestii zostaną zamieszczone w Regulaminie konkursu.

Ponadto, kryterium D.2.7 *Stopień, w jakim projekt przyczyni się do uzupełnienia istniejącej sieci dróg rowerowych (kontynuacja ciągu)* uzupełniono o zapisy dotyczące możliwości powiązania realizowanego projektu z ciągiem projektowanym. Kryterium nadano następujące brzmienie: „Ocenie podlega oddziaływanie projektu na zwiększenie długości ciągów dróg rowerowych:

- droga rowerowa połączy co najmniej dwa istniejące/projektowane ciągi rowerowe – 5 pkt.;
- droga rowerowa połączy się z istniejącym ciągiem rowerowym – 3 pkt.;
- droga rowerowa nie będzie powiązana z istniejącym ciągiem rowerowym – 0 pkt.

Realizacja projektowanego/projektowanych ciągów rowerowych musi rozpocząć się najpóźniej do końca okresu trwałości. Przez rozpoczęcie inwestycji należy rozumieć podpisaną umowę z wykonawcą na realizację ciągu rowerowego”.

W uzupełnieniu, Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ:

- Kryterium B.10 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* – propozycja wykreślenia słowa „ostateczna” z definicji kryterium:

„Ocenie podlega czy na moment złożenia wniosku o dofinansowanie projektu uzyskana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę/została wydana decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej lub właściwy organ nie wniósł sprzeciwu, co do zgłoszenia zamiaru wykonywania budowy lub robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę (jeśli dotyczy).

(...)”

- Kryterium D.2.7 *Stopień, w jakim projekt przyczyni się do uzupełnienia istniejącej sieci dróg rowerowych (kontynuacja ciągu)* – propozycja dodania słowa „projektowanym” w drugim i trzecim tirecie definicji kryterium:

„- droga rowerowa połączy się z istniejącym/projektowanym ciągiem rowerowym – 3 pkt.;

- droga rowerowa nie będzie powiązana z istniejącym/projektowanym ciągiem rowerowym – 0 pkt. (...)”

Członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 3.5.2 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych w ramach ZIT schemat: budowa i przebudowa ścieżek rowerowych¹ w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT- Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Poddziałanie 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, schemat: Wsparcie inwestycyjne na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), konkurs dedykowany JST – Projekty zintegrowane. Poinformował, że w dniu 30 marca 2017 r. na posiedzeniu Grupy roboczej ds. ZIT, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO, członkowie Grupy zarekomendowali dokonanie zmian w kryteriach:

- Kryterium B.4 *Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis* – Grupa rekomenduje skorygowanie definicji przedmiotowego kryterium z uwagi na fakt, iż konkurs dotyczy wyłącznie jednostek samorządu terytorialnego i w efekcie nie wystąpi pomoc publiczna. Jednocześnie skorygowano zapisy dotyczące pomocy publicznej w kryterium B.5 i B.12.
- Kryterium B.15 *Kwalifikowalność wydatków* – Grupa rekomenduje wydłużenie terminu okresu kwalifikowalności wydatków do 31 grudnia 2020 roku.
- Kryterium D.2.5 *Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie* - Grupa rekomenduje doprecyzowanie treści definicji przedmiotowego kryterium, zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą RPO, ze względu na możliwość realizacji projektów w trybie *zaprojektuj i wybuduj*.
- Kryterium D.2.7 *Gminny/Lokalny Program Rewitalizacji* - Grupa rekomenduje wprowadzenie treści definicji zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą RPO: *Ocenie podlega czy projekt znajduje się na liście głównych lub uzupełniających przedsięwzięć/projektów rewitalizacyjnych Gminnego/Lokalnego Programu Rewitalizacji, posiadającego pozytywną opinię IZ RPO i wpisanego do Wykazu programów rewitalizacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego.*

Z-ca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego - Agnieszka Lisek-Charkiewicz zwróciła się do Instytucji Pośredniczącej z pytaniem z zakresu kwalifikowalności wydatków. Zapytała czy wydłużenie terminu kwalifikowalności wydatków jest zgodne z planem wysłanym do MR.

Dyrektor Izabela Szczesik-Zobek odpowiedziała, że w zakresie gospodarki wodno-ściekowej realizacja projektu została skalkulowana do 2021 roku. Natomiast wszystkie projektu w pozostałych obszarach inwestycyjnych realizacja projektu została skalkulowana do 2020 roku. Zauważyła, że najprawdopodobniej większość tych inwestycji zakończy się wcześniej. Stwierdziła, że zaproponowany przez Grupę roboczą termin do 2020 roku jest jak najbardziej do zaakceptowania.

Dyrektor Agnieszka Lisek-Charkiewicz poprosiła o potwierdzenie, że zaproponowane zmiany z zakresu kwalifikowalności są zawarte w planie przekazanym do MR.

¹ Ilekroć w kryteriach jest mowa o ścieżkach rowerowych, należy przez to rozumieć „drogę dla rowerów”, tj. drogę lub jej część przeznaczoną do ruchu rowerów, oznaczoną odpowiednimi znakami drogowymi; droga dla rowerów jest oddzielona od innych dróg lub jezdni tej samej drogi konstrukcyjnie lub za pomocą urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Poprzez ścieżki rowerowe w kontekście kryteriów należy również rozumieć drogi dla pieszych i rowerów (ciągi pieszo-rowerowe), tj. drogi lub ich część przeznaczone do ruchu pieszych i rowerów, oznaczone odpowiednimi znakami drogowymi.

Dyrektor Izabela Szczesik-Zobek potwierdziła, że plan przekazany do MR zawiera te informacje.

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ:

- Wykreślenie z nazwy schematu określenia „-projekty zintegrowane”
- Usunięcie kryterium B.18 *Zgodność projektu infrastrukturalnego z projektem realizowanym w ramach EFS*
- Dodanie kryterium C.1.3 *Powiązanie projektu infrastrukturalnego z projektem realizowanym w ramach EFS*;

Definicja kryterium:

„Ocenie podlega czy projekt jest powiązany z projektem planowanym do realizacji ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020.

Wnioskodawca musi udowodnić, że infrastruktura jest niezbędna do realizacji projektu finansowanego ze środków w ramach EFS.

Realizacja powiązanego projektu, finansowanego ze środków EFS, musi rozpocząć się po zakończeniu realizacji projektu dofinansowanego ze środków EFRR, jednak nie później niż w kolejnym roku szkolnym.

W związku z powyższym wraz z dokumentacją projektową Wnioskodawca przedłoży fiszkę dla projektu planowanego do realizacji w ramach EFS”.

- Dodanie do kryterium D.2.5 *Zgodność ze standardami kształtowania ład przestrzennego w województwie* zapisu o treści:

„W przypadku, kiedy działania planowane w projekcie nie niosą za sobą zmian w zagospodarowaniu terenu oraz nie ingerują w bryłę zewnętrzną budynku, w ramach przedmiotowego kryterium, projekt otrzymuje 0 pkt”.

Marszałek zapytał na jakim poziomie jest kontraktacja w obszarze ZIT.

Dyrektor Izabela Szczesik-Zobek odpowiedziała, że w tej chwili kontraktacja jest na poziomie 49%, ponad to została złożona propozycja przyspieszenie tych środków, więc pod koniec roku kontraktacja powinna osiągnąć 50%.

Członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.4.2 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną w ramach ZIT, schemat: Wsparcie inwestycyjne na rzecz tworzenia miejsc wychowania przedszkolnego na obszarze realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), konkurs dedykowany JST.

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.3 Wsparcie ochrony zasobów przyrodniczych w ramach ZIT, schemat: Wszystkie typy projektów.

Poinformował, że w dniu 30 marca 2017 r. na posiedzeniu Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu Planu działań dla osi 4, a w tym kryteriów dla działania Poddziałania 4.6.3 *Wsparcie ochrony zasobów przyrodniczych w ramach ZIT schemat: Wszystkie typy projektów w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)*, podjęli decyzję o rezygnacji z opracowywania Planów działań na rzecz dotychczasowych rozwiązań polegających na przyjmowaniu osobnych kryteriów dla danego działania i schematu. Ponadto Członkowie Grupy po analizie zgłoszonych uwag oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie zmian w kryteriach. Uzasadnienie zmian w poszczególnych kryteriach jest następujące:

- W kryterium B.3 *Projekt jest zgodny z typami projektów przewidzianymi do wsparcia w ramach działania/poddziałania* Członkowie Grupy mając na uwadze sugestie ZIT BTOF oraz IZ RPO wprowadzili następujące zmiany do pkt. c) dodano przypis wyjaśniający pojęcie „zielonej infrastruktury” jako: „Zielona infrastruktura — zwiększanie kapitału naturalnego Europy. COM(2013) 249 final: “Zielona infrastruktura: strategicznie zaplanowana sieć obszarów naturalnych i półnaturalnych z innymi cechami środowiskowymi, zaprojektowana i zarządzana w sposób mający zapewnić szeroką gamę usług ekosystemowych. Obejmuje ona obszary zielone (lub niebieskie w przypadku ekosystemów wodnych) oraz inne cechy fizyczne obszarów lądowych (w tym przybrzeżnych) oraz morskich”. Ponadto po słowie miejskich dodano: „i podmiejskich” i w przypisie wyjaśniono, iż ”Poprzez obszary podmiejskie należy rozumieć obszary leżące w sąsiedztwie miast, związane z nimi funkcjami nośnika usług ekosystemowych.” W pkt f) dodano zwrot: „i podmiejskich”. W punkcie h) rozwinięto zapis o: „(wyłącznie w połączeniu z powyższymi typami projektów).” Ponadto w definicji parku miejskiego zmieniono zapis: „w granicach administracyjnych miast” na „na obszarach miejskich i podmiejskich”.
- W kryterium B.4 *Zgodność z prawem pomocy publicznej/pomocy de minimis* zrezygnowano z zapisów dopuszczających wystąpienie pomocy publicznej,
- W kryterium B.6 *Miejsce realizacji projektu* Członkowie Grupy przyjęli propozycję IZ RPO wprowadzenia zapisu mówiącego o konieczności realizacji projektu na obszarze ZIT zamiast na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
- W kryterium B. 16 *Kwalifikowalność wydatków* Członkowie Grupy ustalili okres kwalifikowalności między 1 stycznia 2014 r. a 31 grudnia 2020 r.
- W kryterium C.1.3 *Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie (projekty infrastrukturalne)* doprecyzowano zapis w następujący sposób: „W przypadku przedsięwzięć realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, weryfikacja projektu nastąpi na podstawie oświadczenia o planowaniu realizacji projektu zgodnie ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim. Pozytywna opinia wydana przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego wymagana będzie przed podpisaniem umowy o dofinansowaniu projektu.”
- Zrezygnowano z kryterium D.2.5 *Znaczenie projektu dla potrzeb ochrony przyrody (ochrona siedliskowa i gatunkowa oraz zwalczanie gatunków inwazyjnych)*
- Zrezygnowano z kryterium D.2.6 *Adekwatność podejmowanych działań (ośrodki edukacji ekologicznej)*

- Wprowadzono dodatkowe kryterium D.2.5 *Projekt z zakresu zielonej infrastruktury* z definicją: „W przypadku projektu z zakresu zielonej infrastruktury ocenie podlega czy projekt uwzględnia przyrodnicze ścieżki edukacyjne” z możliwa do uzyskania 4 pkt., bez minimum punktowego.

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ:

- Kryterium B.17 *Zgodność z zasadami horyzontalnymi* – usunięcie zapisu z definicji kryterium o treści:

„Jeśli w projekcie ponoszone są wydatki na dostosowanie istniejących miejsc przedszkolnych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami muszą bezpośrednio wynikać z diagnozy potrzeb i stopnia niedostosowania placówki.

Diagnoza musi zostać załączona do wniosku o dofinansowanie projektu oraz musi zawierać w swojej treści niezbędne elementy merytoryczne zgodnie z wymogami określonymi w Regulaminie konkursu przygotowanym przez IOK”.

- Kryterium C.1.3 *Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie (projekty infrastrukturalne)* – kryterium przeniesione z grupy kryteriów merytorycznych szczegółowych - dostępowych do grupy kryteriów strategicznych - punktowych jako kryterium D.2.7 o treści:

„Ocenie podlega czy projekt posiada pozytywną opinię wydaną przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego odnośnie zgodności ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim, stanowiącymi załącznik do Regulaminu konkursu .

W przypadku, kiedy działania planowane w projekcie nie niosą za sobą zmian w zagospodarowaniu terenu oraz nie ingerują w bryłę zewnętrzną budynku, w ramach przedmiotowego kryterium, projekt otrzymuje 0 pkt.

W przypadku przedsięwzięć realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, weryfikacja projektu nastąpi na podstawie oświadczenia o planowaniu realizacji projektu zgodnie ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim.

Pozytywna opinia wydana przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego wymagana będzie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu”.

Członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.3 Wsparcie ochrony zasobów przyrodniczych w ramach ZIT, schemat: Wszystkie typy projektów.

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów w Planie Działania na rok 2017 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dla Osi 8 w zakresie Poddziałania 8.4.3 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT. Poinformował, że dniu 30 marca 2017 r. na posiedzeniu Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu kryteriów oraz uwag zgłoszonych

pisemnie przez Gminę Miasta Toruń, jak również zmiany zaproponowane podczas posiedzenia Grupy, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

Nr kryterium	kryterium	Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium oraz uzasadnienie	Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT
B.1.7	<p>W ramach projektu zapewniono trwałość utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 przez okres co najmniej 2 lat.</p> <p>(...) W przypadku opiekunów dziennych trwałość należy rozumieć jako świadczenie opieki przez okres co najmniej dwóch lat nad minimum trojgiem dzieci do lat 3 (...)</p>	<p>Proponujemy zapis: „nad dwojgiem dzieci”.</p> <p>UZASADNIENIE: propozycja zmiany wynika z niepewnych prognoz co do przyrostu naturalnego.</p>	<p>Rekomendacja została odrzucona. Członkowie Grupy po przeanalizowaniu propozycji, aspektów ekonomicznych oraz rodzaju planowanego wsparcia nie uwzględnili przedstawionej propozycji.</p>
C.2.1	<p>Projekt zakłada tworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach instytucji dziennego opiekuna.</p> <p>Punkty przyznawane będą za procentowy udział liczby utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach instytucji dziennego opiekuna w stosunku do wszystkich miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 utworzonych w</p>	<p>Proponujemy zmianę punktacji w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 100% - 6 pkt - Od 50% do 99%- 5 pkt - Od 10% do 49% - 2 pkt - mniej niż 10% – 1 pkt. <p>UZASADNIENIE: instytucja dziennego opiekuna nie jest wiodącą formą opieki nad dziećmi do lat 3.</p>	<p>Rekomendacja została rozpatrzona pozytywnie w zakresie zmiany punktacji zgodnie z przedstawioną propozycją.</p> <p>Grupa zaproponowała również dodatkowy zapis w postaci przypisu o treści: „przyznanie punktu uzależnione jest od utworzenia w ramach projektu co najmniej jednego miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w ramach instytucji dziennego opiekuna”, aby zachować cel</p>

	<p>ramach projektu, w następujący sposób:</p> <p>100%- 10 pkt.</p> <p>Od 50% do 99%- 8 pkt</p> <p>Od 10% do 49% - 5 pkt</p> <p>mniej niż 10% – 0 pkt</p>		<p>kryterium, którym jest premiowanie tej formy opieki nad dziećmi do lat 3.</p>
C.2.2	<p>Projekt realizowany będzie przez podmioty ekonomii społecznej.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p>Tak – 3 pkt.</p> <p>Nie – 0 pkt.</p>	<p>Proponuje się zmniejszenie liczby punktów do 2 za odpowiedź „TAK”.</p> <p>UZASADNIENIE: kryterium wyróżnia określoną grupę beneficjentów (nierówne traktowanie podmiotów, faworyzowanie podmiotów niepublicznych). Zgodnie z SzOOP, beneficjentami mogą być wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych). W limitach i ograniczeniach też brak zapisów uzasadniających premiowanie tej grupy beneficjentów. GMT promowała i promuje niepubliczne podmioty poprzez m.in. przyznawanie od 2011 r. dotacji na dzieci objęte</p>	<p>Rekomendacja została rozpatrzona pozytywnie w zakresie zmiany punktacji zgodnie z przedstawioną propozycją.</p>

		opieką niepublicznych żłobków.	
C.2.3	<p>Projekt realizowany będzie w partnerstwie przez administrację publiczną i podmioty ekonomii społecznej.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p>Tak – 3 pkt.</p> <p>Nie – 0 pkt.</p>	<p>Proponuje się zmniejszenie liczby punktów do 2 za odpowiedź „TAK”.</p> <p>UZASADNIENIE: podmioty ekonomii społecznej mogą być samodzielnymi beneficjentami w ramach poddziałania 8.4.3. GMT, w ramach bieżącej działalności, wspiera i promuje podmioty niepubliczne poprzez m.in. przyznawanie od 2011 r. dotacji na dzieci objęte opieką niepublicznych żłobków.</p>	Rekomendacja została rozpatrzona pozytywnie w zakresie zmiany punktacji zgodnie z przedstawioną propozycją.
C.2.4	<p>Projekt zakłada utworzenie lub dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami.</p> <p>Punkty przyznawane będą w następujący sposób:</p> <p>Tak – 4 pkt.</p> <p>Nie – 0 pkt.</p>	<p>Proponuje się zwiększenie liczby punktów do 6 za odpowiedź „TAK”.</p> <p>UZASADNIENIE: jest bardzo mało placówek, które mają miejsca dedykowane dzieciom niepełnosprawnym.</p>	Rekomendacja została rozpatrzona pozytywnie w zakresie zmiany punktacji zgodnie z przedstawioną propozycją.
C.2.5	<p>Projekt zakłada realizację wsparcia wyłącznie na obszarach gmin, w</p>	<p>Proponuje się wykreślenie kryterium C.2.5 lub zmniejszenie liczby punktów do 5 za</p>	Rekomendacja została rozpatrzona pozytywnie w zakresie zmniejszenia liczby punktów, jednak

	<p>których nie funkcjonowały placówki opieki nad dziećmi do lat 3.</p> <p>(...) Informacje nt. obszarów, w których funkcjonowały placówki opieki nad dziećmi do lat 3 zawarte są w opracowanym przez Biuro Analiz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu dokumencie pn. „Opieka nad dziećmi do lat 3 w województwie kujawsko-pomorskim”, który stanowi załącznik do regulaminu konkursu.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p>Tak – 10 pkt.</p> <p>Nie – 0 pkt.</p>	<p>odpowieź „Tak”.</p> <p>UZASADNIENIE: można uznać, że w pewien sposób „karze się” podmioty, które dbały o zabezpieczenie jak największej liczby miejsc opieki dla dzieci do lat 3, dotowały i dotują dzieci w niepublicznych placówkach, zachęcając tym samym do ich powstawania.</p> <p>Opracowanie pn.: „Opieka nad dziećmi do lat 3 w województwie kujawsko-pomorskim” jest dokumentem opartym na danych z 2014 r., które obecnie mogą być już nieaktualne. Proponuje się zmianę polegającą na ocenie funkcjonujących aktualnie (na koniec 2016 r.) miejsc opieki nad dziećmi.</p>	<p>nie do 5 a 8 punktów w przypadku spełnienia kryterium.</p>
C.2.6	<p>Efektywność kosztowa projektu.</p> <p>Punkty przyznawane są według następującego</p>	<p>Proponuje się następującą punktację:</p> <p>< 16 000 zł/nowo utworzone miejsce – 10 pkt</p> <p>≥ 16 000 zł/nowo utworzone miejsce oraz <</p>	<p>Rekomendacja została rozpatrzona pozytywnie w zakresie zmiany punktacji zgodnie z przedstawioną propozycją.</p>

	<p>schematu:</p> <p>< 16 000 zł/nowo utworzone miejsce – 10 pkt.</p> <p>≥ 16 000 zł/nowo utworzone miejsce oraz < 18 000 zł/nowo utworzone miejsce – 8 pkt.</p> <p>≥ 18 000 zł/nowo utworzone miejsce oraz < 20 000 zł/nowo utworzone miejsce – 6 pkt.</p> <p>≥ 20 000 zł/nowo utworzone miejsce oraz < 22 000 zł/nowo utworzone miejsce – 4 pkt.</p> <p>≥ 22 000 zł/nowo utworzone miejsce oraz < 24 000 zł/nowo utworzone miejsce – 2 pkt.</p> <p>> 24 000 zł/nowo utworzone miejsce – 0 pkt.</p>	<p>18 000 zł/nowo utworzone miejsce – 9 pkt</p> <p>≥ 18 000 zł/nowo utworzone miejsce oraz < 20 000 zł/nowo utworzone miejsce – 8 pkt</p> <p>≥ 20 000 zł/nowo utworzone miejsce oraz < 22 000 zł/nowo utworzone miejsce – 6 pkt</p> <p>≥ 22 000 zł/nowo utworzone miejsce oraz < 24 000 zł/nowo utworzone miejsce – 3 pkt</p> <p>> 24 000 zł/nowo utworzone miejsce – 0 pkt.</p> <p>UZASADNIENIE: 24 tys. zł przy budowie, to nie jest stawka wygórowana, pozwalająca na zabezpieczenie właściwego standardu, zaś 16 tys. zł to dużo poniżej minimalnych kosztów budowy.</p>	
--	---	--	--

W trakcie posiedzenia Grupy Biuro ZIT BTOF zaproponowało dodanie kryterium premiującego o treści wskazanej poniżej. Jednakże Członkowie Grupy odrzucili powyższą propozycję.

C.2.7 Projekt zapewni zachowanie trwałości utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w żłobkach, klubach dziecięcych i przez dziennego opiekuna.		
Definicja kryterium:		
Ocenie podlega, czy wnioskodawca w ramach projektu zakłada zachowanie trwałości utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w żłobkach, klubach dziecięcych i przez dziennego opiekuna przez okres: - 2 do 3 lat – 5 pkt. - 3 do 5 lat – 7 pkt. - powyżej 5 lat – 10 pkt. Kryterium weryfikowane w oparciu o wniosek o dofinansowanie projektu.		

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ, które:

1. Dotyczyły dopuszczenia możliwości skierowania kryterium do negocjacji.
2. Polegały na dodaniu:
 - a) poniższych zapisów w wybranych kryteriach:

Ocena kryterium może nastąpić ze wskazaniem, jakie korekty należy wprowadzić w projekcie lub jakie informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku, KOP powinna uzyskać od wnioskodawcy w trakcie etapu negocjacji, aby mogły zakończyć się one wynikiem pozytywnym.

Projekt może zostać skierowany do etapu negocjacji tylko w sytuacji spełnienia przez projekt kryteriów wyboru projektów ocenianych na etapie oceny formalno-merytorycznej.

- b) kryterium negocjacyjnego.

Przy czym zaproponowała brzmienie definicji kryterium negocjacyjnego w poniżej wskazanym brzmieniu:

„Ocenie podlega czy negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym.

Zakończenie negocjacji z wynikiem pozytywnym oznacza, że:

- do wniosku zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub

- KOP uzyska od wnioskodawcy informacje i wyjaśnienia dotyczące określonych zapisów we wniosku, wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP.

Jeżeli w efekcie negocjacji:

a) do wniosku nie zostaną wprowadzone korekty wskazane przez oceniających w kartach oceny projektu lub przez przewodniczącego KOP lub inne zmiany wynikające z ustaleń dokonanych podczas negocjacji lub

b) KOP nie uzyska od wnioskodawcy informacji i wyjaśnień dotyczących określonych zapisów we wniosku, wskazanych przez oceniających w kartach oceny projektu lub przewodniczącego KOP,

c) do wniosku zostały wprowadzone inne zmiany niż wynikające z kart oceny projektu lub uwag przewodniczącego KOP lub ustaleń wynikających z procesu negocjacji;

etap negocjacji kończy się z wynikiem negatywnym.

Kryterium weryfikowane po przeprowadzeniu procesu negocjacji”.

Jak również przedstawiła, których kryteriów dotyczą zaproponowane zmiany zgodne z punktem 2. a) w zakresie Poddziałania 8.4.3 tj.:

- Kryterium B.1.3 Wkład własny został określony na poziomie nie mniejszym niż 15%.
- Kryterium B.1.4 Uzasadnienie zapotrzebowania na miejsca opieki nad dziećmi do lat 3 w projekcie jest zgodne z diagnozą potrzeb ujętą w dokumencie pn. „Opieka nad dziećmi do lat 3 w województwie kujawsko-pomorskim”.
- Kryterium B.1.7 W ramach projektu zapewniono trwałość utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 przez okres co najmniej 2 lat.
- Kryterium B.1.8 Wartość projektu nie przekracza kwoty obliczonej jako iloczyn, określonej we wniosku o dofinansowanie projektu, wartości docelowej wskaźnika „Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3” i kwoty 24.000,00 zł.

Następnie Członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w Planie Działania na rok 2017 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 dla Osi 8 w zakresie Poddziałania 8.4.3 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 w ramach ZIT.

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej ds. ZIT w sprawie zaopiniowania kryteriów dla Poddziałanie 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych

szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Poinformował że w dniu 30 marca 2017 r. Członkowie Grupy roboczej, po przeanalizowaniu kryteriów oraz zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- Kryterium B.15 *Kwalifikowalność wydatków* – Grupa rekomenduje wydłużenie terminu okresu kwalifikowalności wydatków do 31 grudnia 2020 roku.
- Kryterium D.2.6 *Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie* - Grupa rekomenduje doprecyzowanie treści definicji przedmiotowego kryterium, zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą RPO, ze względu na możliwość realizacji projektów w trybie *zaprojektuj i wybuduj*.
- Kryterium D.2.7 *Gminny/Lokalny Program Rewitalizacji* - Grupa rekomenduje wprowadzenie treści definicji zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą RPO: *Ocenie podlega czy projekt znajduje się na liście głównych lub uzupełniających przedsięwzięć/projektów rewitalizacyjnych Gminnego/Lokalnego Programu Rewitalizacji, posiadającego pozytywną opinię IZ RPO i wpisanego do Wykazu programów rewitalizacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego.*

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ:

- Kryterium C.1.5 – zmiana nazwy kryterium i doprecyzowanie definicji kryterium.

Nazwa kryterium:

„Powiązanie projektu infrastrukturalnego z projektem realizowanym w ramach EFS”

Nowe brzmienie definicji:

„Ocenie podlega czy projekt jest powiązany z projektem planowanym do realizacji ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WK-P na lata 2014-2020.

Wnioskodawca musi udowodnić, że infrastruktura jest niezbędna do realizacji projektu finansowanego ze środków w ramach EFS.

Realizacja powiązanego projektu, finansowanego ze środków EFS, musi rozpocząć się po zakończeniu realizacji projektu dofinansowanego ze środków EFRR, jednak nie później niż w kolejnym roku szkolnym.

W związku z powyższym wraz z dokumentacją projektową Wnioskodawca przedłoży fiszkę dla projektu planowanego do realizacji w ramach EFS”.

- Kryterium D.2.4 *Zadania w projekcie są realizowane w zawodach wynikających z listy zawodów w obrębie regionalnych inteligentnych specjalizacji województwa kujawsko-pomorskiego* - KE rekomenduje zmianę punktacji z 4pkt. na 5 pkt.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałanie 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT, schemat: Poprawa jakości usług edukacyjnych szkół zawodowych poprzez inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie, w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Zgodnie z porządkiem obrad, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Poinformował, że w dniu 30 marca 2017 r. na posiedzeniu Członkowie Grupy, po przeanalizowaniu Planu działań dla osi 4, a w tym kryteriów dla działania Poddziałania 4.6.1 *Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT)*., podjęli decyzję o rezygnacji z opracowywania Planów działań na rzecz dotychczasowych rozwiązań polegających na przyjmowaniu osobnych kryteriów dla danego działania i schematu. Ponadto Członkowie Grupy po analizie zgłoszonych uwag oraz zmian zaproponowanych przez IZ RPO, zarekomendowali dokonanie następujących zmian w kryteriach:

- W kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnerów* Członkowie Grupy na wniosek ZIT BTOF usunęli „inne podmioty posiadające osobowość prawną” – zmiana ma charakter techniczny, z uwagi na fakt iż w obowiązującym harmonogramie konkursów na rok 2017 uprawnionymi typami beneficjentów są wyłącznie jednostki samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poinformował, że kwestia kryterium B.3 była przedyskutowana na dzisiejszym posiedzeniu KM w ramach Działania 4.3. W związku z tym proponuje przyjęcie tego kryterium w kształcie: „Ocenie podlega czy projekt dotyczy kompleksowych rozwiązań, realizowanych w aglomeracjach ujętych w IV AKPOŚK i Master Planie dla dyrektywy Rady 91/271/EWG, zatwierdzonym przez Kierownictwo Resortu Środowiska w dniu 09.06.2016 r., takich jak:

- a) budowa i modernizacja sieci kanalizacyjnej,
- b) budowa, przebudowa, modernizacja oczyszczalni ścieków,
- c) budowa indywidualnych systemów oczyszczania ścieków (przydomowych oczyszczalni ścieków) na obszarach gdzie budowa sieci kanalizacyjnej jest ekonomicznie lub technicznie niezasadna. (z zachowaniem parametrów wymaganych dla oczyszczania ścieków w aglomeracjach o wielkości 2.000-10.000 RLM.),
- d) systemy zaopatrzenia w wodę, ujęcia i stacje uzdatniania wody oraz inteligentne systemy zarządzania sieciami wodociągowymi,
- e) budowa, przebudowa, modernizacja specjalistycznych instalacji do prowadzenia procesów odzysku lub unieszkodliwiania osadów ściekowych,
- f) urządzenia i aparatura kontrolno-pomiarowa (m.in. laboratoria i instalacje kontrolno-pomiarowe).

Kompleksowość nie wymusza łącznej realizacji wszystkich wymienionych w katalogu typów projektów. Kompleksowość oznacza realizację projektu spójnego, zamkniętego, obejmującego swą koncepcją realizację założeń całej aglomeracji. W szczególności w przypadku budowy sieci kanalizacyjnej należy zadbać o odbiór ścieków komunalnych, w przypadku inwestycji z gospodarki wodnej projekt musi być powiązany z gospodarką ściekową z zachowaniem warunków z kryterium C.1.3.

Zgodność z IV AKPOŚK i Master Planem sprawdzane będzie na podstawie zapisów Regulaminu konkursu”.

- W kryterium B.6 *Miejsce realizacji projektu* Członkowie Grupy przyjęli propozycję IZ RPO wprowadzenia zapisu mówiącego o konieczności realizacji projektu na obszarze ZIT zamiast na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego.
- W kryterium B.16 *Kwalifikowalność wydatków* Członkowie Grupy ustalili okres kwalifikowalności między 1 stycznia 2014 r. a 31 grudnia 2021 r.
- W kryterium D.2.2 *Wpływ wartości wskaźnika przyjętego w projekcie na realizację celów Strategii ZIT* Członkowie Grupy przyjęli zaproponowaną przez ZIT BTOF korektę polegającą na wpisaniu nazwy wskaźnika „Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków”.
- Kryterium D.2.3 Członkowie Grupy przyjęli dodatkowe kryterium zaproponowane przez ZIT BTOF pozwalające zbadać wpływ projektu na wskaźnik „Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego zaopatrzenia w wodę”.
- W kryterium D.2.7 *Gminny/Lokalny Program Rewitalizacji* zmieniono szyk zdania w definicji kryterium.

Członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT, schemat: Inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Następnie, Przewodniczący Grupy roboczej ds. ZIT - Jerzy Zająkała zaprezentował Stanowisko Grupy roboczej w sprawie zaopiniowania kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania dla 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów kultury w ramach ZIT, schemat: Ochrona zasobów kultury jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Poinformował, że w dniu 30 marca 2017 r. na posiedzeniu Grupy roboczej ds. ZIT, członkowie Grupy roboczej, po przeanalizowaniu kryteriów, zmian zaproponowanych przez Instytucję Zarządzającą RPO oraz uwag zgłoszonych pisemnie przez Gminę Miasta Torunia, rekomendują dokonanie zmian w kryteriach:

- Kryterium B.3 *Prawidłowość wyboru partnerów uczestniczących/realizujących projekt* – uwzględniono uwagę Gminy Miasta Torunia odnośnie ujednoczenia treści pierwszego typu projektu z zapisami SzOOP RPO WK-P 2014-2020. Ponadto doprecyzowano przypis dotyczący wsparcia obszarów zabytkowych w następującym zakresie: *Obiekty zabytkowe znajdujące się na obszarze zabytkowym wpisanym do rejestru zabytków na podstawie decyzji wydanej przez wojewódzkiego konserwatora zabytków (nie objęte indywidualnym wpisem) mogą ubiegać się o dofinansowanie.*
- Kryterium B.15 *Kwalifikowalność wydatków* – Nieuwzględniono uwagi Gminy Miasta Torunia dotyczącej wydłużenia okresu kwalifikowalności wydatków do 30 czerwca 2023 roku. Grupa rekomenduje wydłużenie terminu do 31 grudnia 2020 roku.
- Kryterium C.1.3 *Zgodność ze Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 - Plan modernizacji 2020* – Grupa rekomenduje doprecyzowanie definicji przedmiotowego kryterium, tak aby nie budziło wątpliwości, że dotyczy wyłącznie projektów, których przedmiotem są obiekty zabytkowe.

- Kryterium D.2.1 *Przewidywana liczba osób korzystających z efektów projektu* – Grupa rekomenduje wprowadzenie minimum punktowego (3 pkt.) zaproponowane przez Instytucję Zarządzającą RPO. Jednocześnie w definicji przedmiotowego kryterium wprowadzono następujący zapis: *Minimum punktowe nie dotyczy projektów polegających wyłącznie na realizacji 1 lub 3 typu projektu.*
- Kryterium D.2.7 *Gminny/Lokalny Program Rewitalizacji* - Nieuwzględniono uwagi Gminy Miasta Torunia odnośnie zmiany treści definicji przedmiotowego kryterium. Grupa rekomenduje wprowadzenie treści definicji zaproponowanej przez Instytucję Zarządzającą RPO: *Ocenie podlega czy projekt znajduje się na liście głównych lub uzupełniających przedsięwzięć/projektów rewitalizacyjnych Gminnego/Lokalnego Programu Rewitalizacji, posiadającego pozytywną opinię IZ RPO i wpisanego do Wykazu programów rewitalizacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego.*

W uzupełnieniu, kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała autopoprawki IZ:

- Dodano kryterium D.2.8 *Zgodność ze standardami kształtowania ładu przestrzennego w województwie*

Definicja kryterium:

„Ocenie podlega czy projekt posiada pozytywną opinię wydaną przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego odnośnie zgodności ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim, stanowiącymi załącznik do Regulaminu konkursu .

W przypadku, kiedy działania planowane w projekcie nie niosą za sobą zmian w zagospodarowaniu terenu oraz nie ingerują w bryłę zewnętrzną budynku, w ramach przedmiotowego kryterium, projekt otrzymuje 0 pkt.

W przypadku przedsięwzięć realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj”, weryfikacja projektu nastąpi na podstawie oświadczenia o planowaniu realizacji projektu zgodnie ze Standardami w zakresie kształtowania ładu przestrzennego w województwie kujawsko-pomorskim.

Pozytywna opinia wydana przez Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego wymagana będzie przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu”.

Dyrektor Agnieszka Lisek-Charkiewicz zapytała, czy minimum punktowe, które nie obejmuje zabytków, również nie obowiązuje w poprzednio przyjętych kryteriach. Zauważyła, że tam takie minimum punktowe obowiązuje w kwestii zabytków. Stwierdziła, że jeśli tak jest, to występuje niespójność pomiędzy Polityką Terytorialną, ZIT i projektami wojewódzkimi. Kierownik Eliza Kaczmarek wytłumaczyła, że w kryterium D.2.1 zostało dopisane sformułowanie, mówiące, że „Minimum punktowe nie dotyczy projektów polegających wyłącznie na realizacji 1 lub 3 typu projektu”. Wytłumaczyła, że jeżeli w ramach projektu będą połączone zabytki z instytucjami kulturalnymi to wówczas minimum punktowe już obowiązuje.

Przewodniczący Jerzy Zająkała podsumował, że w ramach projektów „niezabytkowych” minimum punktowe obowiązuje.

Dyrektor Agnieszka Lisek-Charkiewicz zapytała, czy skoro na obszarze zabytkowym będzie się znajdował budynek, który nie jest zabytkiem, czy wówczas minimum punktowe będzie obowiązywać.

Kierownik Eliza Kaczmarek wyjaśniła, że zamysł IZ polega na tym, aby minimum punktowe nie dotyczyło tylko obiektów zabytkowych, ale również typu projektu 3 dotyczącego konserwacji zabytków.

Dyrektor Pani Izabela Szczesik-Zobek stwierdziła, że osiągnięcie wskaźnika z kryterium D.2.1 będzie problematyczne dla Miasta Torunia, ponieważ z uwagi na liczbę turystów odwiedzających Toruń, realizacja każdego projektu, nawet jeśli zakładanych 36 tys. nowych turystów w stosunku do obecnego ruchu turystycznego, nie jest w stanie podnieść tego wskaźnika o 1%. W związku z czym każda inwestycja Miasta Torunia w zakresie kultury nie jest w stanie z uwagi na tak wysoki poziom odwiedzin spełnić tego kryterium.

Dyrektor Rafał Pietrucień zauważył, że IZ odnosi wzrost tej wartości 5%, nie do ogólnej liczby turystów w mieście, tylko do instytucji kultury. Wyjaśnił że ten wskaźnik jest jak najbardziej osiągalny. Przypomniał o zasadzie wydatkowania środków, a mianowicie, że kultura ma też przynosić efekty wzrostu społeczno-gospodarczego.

Kierownik Eliza Kaczmarek zaprezentowała doprecyzowane brzmienie zapisu z kryterium D.2.1 o treści: „Minimum punktowe nie dotyczy projektów realizowanych w obiektach zabytkowych oraz konserwacji zabytków ruchomych i materiałów archiwalnych stanowiących dziedzictwo dokumentacyjne”.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania dla 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów kultury w ramach ZIT, schemat: Ochrona zasobów kultury jednostek samorządu terytorialnego w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT).

Zgodnie z porządkiem obrad, Naczelnik Wydziału Analiz i Ewaluacji- Jolanta Rudnicka poinformowała, że zgodnie z procedurą zapisaną w wytycznych członkowie KM zatwierdzają Plan Ewaluacji oraz wszystkie jego zmiany. Zauważyła, że zostały dokonane małe zmiany w Planie Ewaluacji, który został wysłany do wszystkich członków KM. Poinformowała, że nie wpłynęły uwagi do tego projektu zmian. Poinformowała, że wprowadzone zmiany polegały na urealnieniu wszystkich wydatków oraz została wprowadzona w Planie Finansowym dodatkowa tabela, żeby było widać jakie oszczędności z dotychczas prowadzonych działań ewaluacyjnych zostały poczynione. Zakomunikowała, że Plan Ewaluacyjny uzyskał pozytywną opinię od MR, również Zarząd Województwa przyjął tę aktualizację. Poinformowała, że kolejnym wymaganym krokiem jest zatwierdzenie aktualizacji Planu Ewaluacyjnego przez KM. Stwierdziła, że w zeszłym roku Noe zostało zrealizowane jedno badanie, które miało dotyczyć oceny funkcjonowania generatora wniosków o dofinansowanie. Zauważyła, że część tych planów zostało przeniesionych do obecnie prowadzonego dużego badania nad oceną kryteriów i systemu wyboru projektów. Wyniki z tego badania będą dostępne jeszcze w tym półroczu, ponieważ za miesiąc zostanie odebrany raport końcowy, który zostanie zaprezentowany na kolejnym posiedzeniu KM. Zauważyła, że z uwagi na to jak postępuje stan wdrażania w RLKS, zaplanowane badanie ewaluacyjne na ten rok musi zostać przesunięte. Wyraziła nadzieje, że to badanie zostanie rozpoczęte, natomiast wyniki będą dostępne dopiero w przyszłym roku. Przypomniała, że w Planie Ewaluacyjnym zostały uzupełnione dane finansowe, aby pokazać oszczędności, a także została zweryfikowana lista szkoleń. Zauważyła, że są to najważniejsze zmiany w Planie Ewaluacji, który jest realizowany zgodnie z założeniami.

Następnie, członkowie Komitetu jednogłośnie przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Ewaluacji RPO WK-P na lata 2014-2020.

Zapytania i wolne wnioski

Hanna Wygocka – Pracodawcy Pomorza i Kujaw”. Związek Pracodawców zaapelowała do IZ o uruchomienie nadzoru nad spójnością przygotowywanej dokumentacji konkursowej uruchamiającej poszczególne konkursy z kryteriami uchwalonymi przez KM. Zauważyła, że w ostatnim czasie pojawił się przykład dosyć rażącego błędu, bardzo wpływającego na wnioskodawców w konkursie do Poddziałania 1.2.1 dotyczącego Wsparcia procesów badawczo-rozwojowych w firmach z sektora MŚP. Zauważyła, że w tym konkursie doszło do sytuacji, gdzie instrukcja składania wniosku o dofinansowanie wskazuje na konieczność przedłożenia na etapie składania wniosku już pełnej dokumentacji administracyjnej dotyczącej ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bądź decyzji inwestycyjnej, takiej jak np. pozwolenie na budowę. Zauważyła, że dla tego konkursu KM w kryterium B.4 określił, iż dopuszcza się, aby wnioskodawca oświadczył, iż w ciągu 6 miesięcy od otrzymania pisemnej informacji o pozytywnej ocenie wniosku o dofinansowanie, uzyska bądź przekaże do IZ ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę. Zauważyła, że zaistniała sprzeczność pomiędzy dokumentacją konkursową a kryteriami uchwalonymi przez KM. Stwierdziła, że z pewnością należy dokonać korekty. Wyraziła obawę, że tego typu niespójności mogły by mieć miejsce w przypadku innych konkursów, stad zaapelowała do IZ o uruchomienie odpowiedniego nadzoru.

Marszałek poinformował, że ta sprawa zostanie zbadana i odpowiednia korekta zostanie wprowadzona.

Marszałek podziękował wszystkim zgromadzonym za spotkanie i zakończył XVI posiedzenie KM. Poinformował, że następne posiedzenie KM odbędzie się 9 maja w okolicach Torunia.

Dorota Sawicka

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Calbecki