



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Mój region w Europie

Ewaluacja ex-ante Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020

SUPLEMENT DO RAPORTU KOŃCOWEGO

Nr 2

Wykonawca:

Agrotec Polska sp. z o.o. (Lider konsorcjum)

ul. Dzika 19/23 lok. 55

00-172 Warszawa

Ecorys Polska Sp. z o.o.

ul. Łucka 2/4/6

00-845 Warszawa

Zamawiający:

Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Pl. Teatralny 2

87-100 Toruń

 **Agrotec**
POLSKA Sp. z o.o.
doradztwo ekspertyzy ewaluacje szkolenia

ECORYS 
sztuka konsultingu

wrzesień 2014

Badanie jest finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko Pomorskiego na lata 2007-2013

Spis treści

1.	Wprowadzenie	4
1.1.	OCENA SYSTEMU WSKAŹNIKÓW	5
1.1.1.	OP 1 WZMOCNIENIE INNOWACYJNOŚCI I KONKURENCYJNOŚCI GOSPODARKI REGIONU	5
1.1.2.	OP 2 CYFROWY REGION	8
1.1.3.	OP 3 EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA I GOSPODARKA NISKOEMISYJNA W REGIONIE	9
1.1.4.	OP 4 REGION PRZYJAZNY ŚRODOWISKU	11
1.1.5.	OP 5 SPÓJNOŚĆ WEWNĘTRZNA I DOSTĘPNOŚĆ ZEWNĘTRZNA REGIONU..	13
1.1.6.	OP 6 SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO I KONKURENCYJNE KADRY.....	14
1.1.7.	OP 7 ROZWÓJ LOKALNY KIEROWANY PRZEZ SPOŁECZNOŚĆ	16
1.1.8.	OP 8 AKTYWNI NA RYNKU PRACY	16
1.1.9.	OP 9 SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO	18
1.1.10.	OP 10 INNOWACYJNA EDUKACJA	20
1.1.11.	OP 11 ROZWÓJ LOKALNY KIEROWANY PRZEZ SPOŁECZNOŚĆ	20
1.1.12.	OP 12 POMOC TECHNICZNA	21
1.2.	OCENA KAMIENI MIŁOWYCH WYBRANYCH DO RAM WYKONANIA.....	22

1. Wprowadzenie

Niniejszy dokument stanowi suplement do raportu końcowego z ewaluacji ex-ante kujawsko-pomorskiego regionalnego programu operacyjnego na lata 2014-2020, zaakceptowanego w grudniu 2013 roku. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego ewaluację zrealizowało konsorcjum firm Agrotec Polska sp. z o.o. oraz Ecorys Polska sp. z o.o. Przedmiotem badania był projekt Kujawsko-pomorskiego regionalnego programu operacyjnego na lata 2014-2020 wersja 2.0 z października 2013 roku.

W związku z faktem, iż proces ewaluacji przebiegał równolegle z procesem programowania, już po zakończeniu oceny ex-ante powstały kolejne wersje Programu. Zaistniała zatem potrzeba zaktualizowania wybranych informacji, w celu odpowiedzenia na uwagi zgłoszone przez Komisję Europejską.

Niniejszy suplement odnosi się do wersji 4.0 z kwietnia 2014 roku i obejmuje zakresem wymagania Komisji Europejskiej dotyczące 55 Wniosku Rozporządzenia Generalnego, tj.:

- ocenę przydatności i przejrzystości proponowanych wskaźników programowych,
- ocenę sposobu, w jaki oczekiwane rezultaty przyczynią się do osiągniętych wyników,
- ocenę, czy wartości docelowe ujęte ilościowo dotyczące wskaźników są realistyczne, przy uwzględnieniu przewidywanego wsparcia z funduszy ESI,
- ocenę przydatności celów pośrednich wybranych na podstawie oceny wykonania.

W raporcie końcowym z ewaluacji ex-ante stwierdzono:

System wskaźników zawarty w K-P RPO 2014-2020, oparty na wskaźnikach zaczerpniętych z WLWK, należy uznać za nie w pełni kompletny. Znajdują się w nim wskaźniki produktu oraz wskaźniki rezultatu strategicznego, lecz nie wskazano wartości docelowych i bazowych (dla wskaźników strategicznych), a także brak w nim źródeł pozyskiwania danych. REKOMENDACJA: Zaleca się uzupełnienie wartości docelowych i bazowych (dla wskaźników strategicznych), a także źródeł pozyskiwania danych.

W projekcie K-P RPO 2014-2020 nie określono wartości celów pośrednich. Braki w projekcie K-P RPO 2014-2020 dotyczą określenia celów pośrednich (2018), celów końcowych (2023), jak i KEW (ang. key implementation steps). W związku z czym nie jest możliwe dokonanie oceny realności wybranych celów pośrednich i końcowych, ani analizy ryzyka. REKOMENDACJA: Konieczne jest uzupełnienie K-P RPO 2014-2020 o cele pośrednie, cele końcowe, KEW.

Wersja 4.0 K-P RPO 2014-2020 została uzupełniona w stosunku do wersji 2.0 w następujących elementach:

- Uzupełniono wskaźniki produktu i rezultatu,
- Uzupełniono wartości wskaźników produktu i rezultatu dla PI finansowanych z EFRR,
- Uzupełniono kamienie milowe wybrane do oceny wykonania dla PI finansowanych z EFRR,
- Uzupełniono wartości pośrednie i docelowe dla kamieni milowych wybranych do oceny wykonania dla PI finansowanych z EFRR,

W RPO wersja 4.0 odnotowano następujące braki:

- Brak wartości docelowych dla wskaźników produktu i rezultatu dla PI finansowanych z EFS,
- Brak kamieni milowych wybranych do oceny wykonania dla PI finansowanych z EFS oraz wartości pośrednich i docelowych.

Poniżej przedstawiono szczegółową ocenę wskaźników w RPO.

1.1. OCENA SYSTEMU WSKAŹNIKÓW

1.1.1. OP 1 WZMOCNIENIE INNOWACYJNOŚCI I KONKURENCYJNOŚCI GOSPODARKI REGIONU

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 1.1.	Adekwatność	+/-	Wskaźniki w ramach PI 1.1. są częściowo adekwatne. Wskaźnik produktu jest adekwatny, ponieważ odnosi się do istotnych efektów projektów realizowanych w ramach PI 1.1. Proponowany wskaźnik rezultatu jest adekwatny, jednak w kontekście celu PI i podejmowanych w jego ramach działań, nie jest optymalny.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Biorąc pod uwagę alokację środków przewidzianą na PI oraz szacowany jednostkowy koszt wskaźników, przewidywana wartość docelowa wskaźników jest realna.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+/-	Ewaluator dostrzega, iż wskaźnik rezultatu odnoszący się do nakładów na działalność B+R w relacji do PKB jest silnie zależny od czynników innych niż inwestycje w publiczną infrastrukturę B+R. Jednocześnie jednak, należy zauważyć, iż liczba instytucji naukowych otrzymujących wsparcie w zakresie inwestycji w infrastrukturę B+R nie tylko wpływa na wydatki rządowe czy wydatki sektora szkolnictwa w odniesieniu do PKB, szczególnie zaś w długim okresie. Wsparcie dla uczelni może wytwarzać atmosferę poszanowania nauki. Co więcej, pod pewnymi warunkami przedsiębiorcy będą mogli korzystać z nowej, nowoczesnej infrastruktury. Wiedząc, że nowoczesny sprzęt daje większe szanse na rozwiązanie ich problemów, mogą być oni skłonni do większych inwestycji na badania. Wydaje się zatem, iż wskaźnik produktu faktycznie wpływa na wskaźnik rezultatu, ale go nie determinuje.
	Dostępność	+	Dane dostępne w Głównym Urzędzie Statystycznym/w ramach monitoringu wdrażania RPO.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 1.1. jest kompletny w tym sensie, iż zawiera zarówno wskaźnik produktu, jak i rezultatu. Jednakże, wskaźniki – głównie rezultatu, ale także produktu – powinny być bardziej dopasowane do podejmowanych działań.		
REKOMENDACJE:	Rekomendujemy dodanie wskaźników (w Programie lub jego uszczegółowieniu), które będą się bardziej wprost odnosić do planowanych typów interwencji.		

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 1.2.	Adekwatność	+/-	Wskaźniki w ramach PI 1.2. są częściowo adekwatne. Wskaźnik produktu jest adekwatny, ponieważ odnosi się do istotnych efektów projektów realizowanych w ramach PI 1.2. Proponowany wskaźnik rezultatu jest adekwatny, jednak w kontekście celu PI i podejmowanych w jego ramach działań, nie jest optymalny.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Biorąc pod uwagę alokację środków przewidzianą na PI oraz szacowany jednostkowy koszt wskaźników, przewidywana wartość docelowa wskaźników jest realna.

	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wsparcie przedsiębiorstw w ramach PI 1.2. jest zaprojektowane tak, aby przewyższać ich trudności w zakresie aktywności badawczo-rozwojowej. Pokonanie głównych barier będzie stymulować przedsiębiorstwa do dalszej aktywności, co znajdzie wyraz w ich wydatkach na B+R.
	Dostępność	+	Dane dostępne w Głównym Urzędzie Statystycznym/w ramach monitoringu wdrażania RPO.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 1.2. jest kompletny w tym sensie, iż zawiera zarówno wskaźnik produktu, jak i rezultatu. Jednakże, wskaźniki – głównie rezultatu, ale także produktu – powinny być bardziej dopasowane do podejmowanych działań.		
REKOMENDACJE:	Rekomendujemy dodanie wskaźników (w Programie lub jego uszczegółowieniu), które będą się bardziej wprost odnosić do planowanych typów interwencji.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 3.1	Adekwatność	+	Pozytywna ocena trafności wybranych wskaźników. Wskaźnik produktów obejmuje typy projektów w ramach PI.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP.
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest kompletny. Na etapie Uszczegółowienia programu wprowadzone zostaną dodatkowe wskaźniki pozwalające na pozyskanie dodatkowych danych sprawozdawczych.		
REKOMENDACJE:	Brak rekomendacji w zakresie analizowanych wskaźników		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 3.2	Adekwatność	+	Pozytywna ocena trafności wybranych wskaźników. Wskaźnik produktów obejmuje typy projektów w ramach PI. Na etapie uszczegółowienia wprowadzone zostaną dodatkowe wskaźniki pozwalające na pozyskanie dodatkowych danych sprawozdawczych.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP.
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych

OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest kompletny. Na etapie Uszczegółowienia należy wprowadzić wskaźniki: liczba przedsiębiorstw, które zabezpieczone zagranicznego inwestora w ciągu roku od otrzymania wsparcia, liczbę przedsiębiorstw, które weszły na nowe rynki zagraniczne w wyniku wsparcia (nowe rynki eksportowe), liczba firm, które skorzystało z niedrogich ubezpieczeń / zabezpieczeń systemów do ekspansji na nowe rynki, a liczba / wartość umów zabezpieczonych za granicą wśród obsługiwanych podmiotów
REKOMENDACJE:	Brak rekomendacji w zakresie analizowanych wskaźników

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 3.3	Adekwatność	+/-	Zasadne jest zmiana wskaźnika Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach ze wskaźnika rezultatu na wskaźnik produktu. Wskaźnik ten obejmuje nowe miejsca pracy brutto utworzone we wspartych przedsiębiorstwach obliczone wg ekwiwalentu pełnego czasu pracy. Zasadne będzie dodanie wskaźnika monitorującego wsparte klastry.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP.
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego nie uwzględnia możliwych wskaźników dla IF. W ramach priorytetu inwestycyjnego 3.3 przewiduje się zastosowanie instrumentów wsparcia rozwoju konkurencyjności MŚP. Proponuje się dodanie wskaźnika: Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje. Proponuje się dodanie wskaźnika produktu: Liczba wspartych klastrów (szt.).		
REKOMENDACJE:	Proponuje się zapewnić o możliwości wprowadzenia dodatkowych wskaźników na etapie Uszczegółowienia i po otrzymaniu wyników ewaluacji ex-ante IF gdzie również możliwe jest zaproponowanie dodatkowych wskaźników właściwych dla IF.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 3.4	Adekwatność	+/-	Pozytywna ocena trafności wybranych wskaźników. Możliwe rozważanie wprowadzania wskaźników monitorujących jakość świadczonych usług przez IOB:
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest spójny z innymi wskaźnikami osi priorytetowej.		
REKOMENDACJE:	Proponuje się dodanie wskaźnika produktu: Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług zamiast wskaźnika Liczba wspartych IOB. Pozwoli to na monitorowanie również jakościowego wsparcia IOB.		

1.1.2. OP 2 CYFROWY REGION

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 2.3	Adekwatność	+/-	Adekwatność wskaźnika produktu należy ocenić pozytywnie, choć sugeruje się zamieszczenie dodatkowego wskaźnika dotyczącego usług publicznych o 4 stopniu dojrzałości. Należy rozważyć także zmianę wskaźnika rezultatu na taki, który pozwala zmierzyć ogólną zmianę w dziedzinie e-usług publicznych.
	Mierzalność	+	Zarówno wskaźniki proponowane w ramach RPO, jak i wskazane przez ewaluatora są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Bazując na doświadczeniach minionej perspektywy finansowej (2007-2013) pozytywnie należy ocenić realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – dwustronna interakcja będzie, zdaniem ewaluatora, wpływać na osiąganie docelowej wartości wskaźnika rezultatu, jakim jest <i>liczba wygenerowanych kluczy API</i> .
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane.
OCENA OGÓLNA:	<p>System wskaźników dla OP 2 należy uznać za niemal kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono wartości docelowe, kamienie milowe, a także wskazano źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników. Wartość bazową podano jedynie w przypadku wskaźnika rezultatu – brak takiej wartości w przypadku wskaźnika produktu. Specyfika wskaźnika produktu sugeruje zaś, że wartość bazowa $\neq 0$.</p> <p>Nie dokonano ponadto wyboru KEW (ang. <i>key implementation steps</i>).</p>		
REKOMENDACJE:	<p>Rekomenduje się:</p> <p>Określenie wartości bazowej wskaźnika produktu.</p> <p>Należy rozważyć także zastąpienie wskaźnika rezultatu <i>Liczba wygenerowanych kluczy API</i> innym wskaźnikiem, charakteryzującym zmianę w dziedzinie e-usług publicznych w szerszym kontekście. Obecnie proponowany wskaźnik charakteryzuje bowiem jedynie zjawiska związane ściśle z realizacją OP. Propozycję takiego wskaźnika stanowi <i>Odsetek osób korzystających z internetu w kontaktach z administracją publiczną</i> (wskaźnik oceniający zmianę z punktu widzenia funkcjonalności e-usług ze strony użytkownika).</p> <p>Sugerujemy ponadto dodanie, obok wskaźnika <i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 – dwustronna interakcja</i> również wskaźnika rezultatu <i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 4 – transakcja</i> dla wyłonienia e-usług najbardziej rozwiniętych.</p> <p>Wskaźniki produktu <i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 – dwustronna interakcja</i> oraz <i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 4 – transakcja</i> miałyby silny związek z proponowanym przez Ewaluatora wskaźnikiem rezultatu <i>Odsetek osób korzystających z internetu w kontaktach z administracją publiczną</i> przy założeniu, że przez owe kontakty rozumiana jest co najmniej dwustronna interakcja.</p>		

1.1.3. OP 3 EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA I GOSPODARKA NISKOEMISYJNA W REGIONIE

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 4.1	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźnika produktu należy ocenić pozytywnie. Również wskaźnik rezultatu <i>udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej ogółem</i> odpowiada charakterowi interwencji. Należy jednak rozważyć usunięcie dwóch pozostałych wskaźników rezultatu.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Bazując na doświadczeniach minionej perspektywy finansowej (2007-2013) pozytywnie należy ocenić realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	<i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE</i> przełoży się na osiąganie docelowej wartości wskaźnika rezultatu <i>Udział produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w produkcji energii elektrycznej</i> .
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 4.1 (4a) należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono wartości docelowe, kamienie milowe, a także wskazano źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników. Nie dokonano ponadto wyboru KEW (ang. <i>key implementation steps</i>).		
REKOMENDACJE:	Rekomenduje się: Należy rozważyć usunięcie wskaźników rezultatu <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i> i <i>szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</i> . Obecnie proponowane wskaźniki charakteryzują bowiem jedynie zjawiska związane ściśle z realizacją OP.		

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 4.2	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźnika produktu należy ocenić pozytywnie. Również wskaźnik rezultatu <i>zużycie energii pierwotnej</i> odpowiada charakterowi interwencji. Należy jednak rozważyć usunięcie dwóch pozostałych wskaźników rezultatu i zastąpienie ich nowym wskaźnikiem.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Bazując na doświadczeniach minionej perspektywy finansowej (2007-2013) pozytywnie należy ocenić realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	<i>Liczba przedsiębiorstw, które w wyniku wsparcia poprawiły efektywność energetyczną</i> przełoży się na osiąganie docelowej wartości zarówno obecnego wskaźnika rezultatu <i>Zużycie energii pierwotnej</i> oraz proponowanego: <i>zużycie energii elektrycznej na 1 mln zł PKB</i> .
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 4.2 (4b) należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono wartości docelowe, kamienie milowe, a także wskazano źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników. Nie dokonano ponadto wyboru KEW (ang. <i>key implementation steps</i>).		
REKOMENDACJE:	Rekomenduje się: Należy rozważyć usunięcie wskaźników rezultatu <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i> i <i>szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</i> . Obecnie proponowane wskaźniki charakteryzują bowiem jedynie zjawiska związane ściśle z realizacją OP. Należy natomiast zastąpić wskaźnik rezultatu <i>Zużycie energii pierwotnej</i> nowym wskaźnikiem: <i>Zużycie energii elektrycznej na 1 mln zł PKB</i> .		

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 4.3	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźnika produktu należy ocenić pozytywnie. Również wskaźnik rezultatu <i>zużycie energii pierwotnej</i> odpowiada charakterowi interwencji. Należy jednak rozważyć usunięcie dwóch pozostałych wskaźników rezultatu i zastąpienie ich nowym wskaźnikiem.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Bazując na doświadczeniach minionej perspektywy finansowej (2007-2013) pozytywnie należy ocenić realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	<i>Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków</i> przełoży się na osiąganie docelowej wartości zarówno obecnego wskaźnika rezultatu <i>Zużycie energii pierwotnej</i> oraz proponowanego: <i>zużycie energii elektrycznej na 1 mln zł PKB</i> .
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 4.3 (4c) należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono wartości docelowe, kamienie milowe, a także wskazano źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników. Nie dokonano ponadto wyboru KEW (ang. <i>key implementation steps</i>).		
REKOMENDACJE:	Rekomenduje się: Należy rozważyć usunięcie wskaźników rezultatu <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii odnawialnej</i> i <i>szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</i> . Obecnie proponowane wskaźniki charakteryzują bowiem jedynie zjawiska związane ściśle z realizacją OP. Należy natomiast zastąpić wskaźnik rezultatu <i>Zużycie energii pierwotnej</i> nowym wskaźnikiem <i>zużycie energii elektrycznej</i> nowym wskaźnikiem: <i>Zużycie energii elektrycznej na 1 mln zł PKB</i> .		

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 4.5	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźnika produktu należy ocenić pozytywnie. Również wskaźniki rezultatu odpowiadają charakterowi interwencji. Należy jednak rozważyć dodanie nowego wskaźnika rezultatu.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Bazując na doświadczeniach minionej perspektywy finansowej (2007-2013) pozytywnie należy ocenić realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	<i>Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej</i> przełoży się na osiąganie docelowej wartości zarówno obecnych wskaźników rezultatu <i>Szacowany spadek emisji gazów cieplarnianych</i> oraz <i>Emisja gazów cieplarnianych</i> oraz proponowanego przez IZ dodatkowego wskaźnika: <i>Liczba przewozów pasażerskich w przeliczeniu na 1 mieszkańca obszarów miejskich</i> .
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 4.5 (4e) należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono wartości docelowe, kamienie milowe, a także wskazano źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników. Nie dokonano ponadto wyboru KEW (ang. <i>key implementation steps</i>).		
REKOMENDACJE:	Rekomenduje się: Należy dodać wskaźnik rezultatu <i>Liczba przewozów pasażerskich w przeliczeniu na 1 mieszkańca obszarów miejskich</i> .		

1.1.4. OP 4 REGION PRZYJAZNY ŚRODOWISKU

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 5.2	Adekwatność	-	System wskaźników powinien obejmować wszystkie typy interwencji nie jedynie retencjonowanie wody. Zasadne jest dodanie wskaźników Liczba ludności korzystającej ze środków ochrony przeciwpowodziowej i kontroli i Liczby wyposażonych służb ratowniczych.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest spójny z innymi wskaźnikami osi priorytetowej.		
REKOMENDACJE:	Zasadne jest dodanie wskaźników Liczba ludności korzystającej ze środków ochrony przeciwpowodziowej i kontroli i Liczby wyposażonych służb ratowniczych.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 6.1	Adekwatność	+/-	System wskaźników nie obejmuje wszystkich typów interwencji w ramach PI 6.1
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest spójny z innymi wskaźnikami osi priorytetowej.		
REKOMENDACJE:	Zasadne jest wprowadzenie wskaźnika rezultatu na etapie RPO: Liczba osób objętych selektywną zbiórką odpadów oraz wskaźnika produktu Liczba wspartych zakładów zagospodarowania odpadów oraz wskaźnika odnośnie kampanii informacyjnych i edukacyjnych skierowanych do mieszkańców województwa.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 6.2	Adekwatność	+/-	System wskaźników dopasowany do typów interwencji, zasadne jest dostosowanie wskaźnika rezultatu strategicznego do UP i STRATEG.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.

	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest spójny z innymi wskaźnikami osi priorytetowej.		
REKOMENDACJE:	W PI 6.2 wprowadzono wskaźnik rezultatu strategicznego Odsetek ludności korzystającej z komunalnych oczyszczalni ścieków. Zasadne jest zastąpienie go wskaźnikiem ze STRATEG Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków (%), co będzie zgodne ze wskaźnikiem strategicznym w UP o tej samej.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 6.3	Adekwatność	+	Pozytywna ocena trafności wybranych wskaźników
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest spójny z innymi wskaźnikami osi priorytetowej.		
REKOMENDACJE:	W STRATEG znajduje się wskaźnik: Zwiedzający muzea i oddziały muzealne na 1000 ludności. Źródłem Roczne sprawozdanie Głównego Urzędu Statystycznego na formularzu o symbolu K-02 z działalności muzeów sporządzają muzea i oddziały muzealne, których podstawowym zadaniem jako instytucji kultury jest gromadzenie i upowszechnianie dóbr kultury. Proponuje się zastąpienie nim obecnego wskaźnika: Zwiedzający muzea i oddziały w gestii samorządu gmin, powiatów i miast na prawach powiatu na 1 000 mieszkańców (GUS). Możliwe wprowadzenie Common Indicator CI (9) Increase in expected number of visits to supported sites of cultural or natural heritage and attractions. Wskaźnik monitorowany rocznie.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 6.4	Adekwatność	+/-	System wskaźników nie obejmuje wszystkich typów interwencji w ramach PI.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych

OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest spójny z innymi wskaźnikami osi priorytetowej.
REKOMENDACJE:	Proponuje się dodanie wskaźnika produktu: Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem. W RPO WK-P przewiduje się bowiem wsparcie edukacji ekologicznej.

1.1.5. OP 5 SPÓJNOŚĆ WEWNĘTRZNA I DOSTĘPNOŚĆ ZEWNĘTRZNA REGIONU

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 7.2.	Adekwatność	+/-	Adekwatności wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają typowi interwencji, jak również sobie nawzajem. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę konieczność uproszczenia celu, zaleca się ich weryfikację pod kątem zmodyfikowanego celu.
	Mierzalność	+	Wskaźniki zaproponowane w RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Wartości docelowe są realne.
	Powiązanie produktów z rezultatami	-	Wskaźniki produktu i rezultatu nie są z sobą powiązane. Dotyczą one różnych aspektów danego celu. Oczekuje się, że zostaną zmienione zgodnie z uwagami KE.
	Dostępność	+	W opisie proponowanych wskaźników wskazuje się źródła danych pozwalające na ustalenia ich realnej wartości.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 7.2. należy uznać za niekompletny. Wybrano wskaźniki produktu i rezultatu, które nie są z sobą powiązane. Podano źródła danych i częstotliwości pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:	Zaleca się zamienić wskaźnik odnoszący się do bezpieczeństwa na drogach wskaźnikiem WMDT.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 7.3	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu należy ocenić pozytywnie.
	Mierzalność	+	Zarówno wskaźniki zaproponowane w RPO i proponowane przez oceniającego są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Na podstawie statystyk publicznych realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników można ocenić pozytywnie.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźnik produktu wpłynie na osiągnięcie wartości wskaźnika rezultatu.
	Dostępność	+	W opisie proponowanych wskaźników wskazuje się źródła danych, pozwalające na ustalenia ich realnej wartości.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 7.3. należy uznać za kompletny. Uwzględniono wartość wskaźników produktu i rezultatu. Określono cele, kamienie milowe, a także źródła danych i częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:	Brak rekomendacji.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 7.4.	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźnika produktu należy ocenić pozytywnie.
	Mierzalność	+	Zarówno wskaźniki zaproponowane w RPO i proponowane przez oceniającego są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Na podstawie statystyk publicznych realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników można ocenić pozytywnie.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźnik produktu wpłynie na osiągnięcie wartości wskaźnika rezultatu.
	Dostępność	+	W opisie proponowanych wskaźników wskazuje się źródła danych, pozwalające na ustalenia ich realnej wartości.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 7.4. należy uznać za kompletny. Określono wartości wskaźników produktu i rezultatu. Zostały określone cele, kamienie milowe, a także źródła danych i częstotliwość pomiaru wskaźników. Wybrano także wskaźniki KEW (kluczowe etapy wdrażania).		
REKOMENDACJE:	Brak rekomendacji.		

1.1.6. OP 6 SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO I KONKURENCYJNE KADRY

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 9.1.	Adekwatność	+/-	Adekwatność wskaźnika rezultatu należy ocenić jako nie w pełni wdrożoną zgodnie z uwagami KE. Wskaźnik rezultatu dotyczy biedy i nie jest adekwatny w stosunku do charakteru planowanej interwencji. Należy zastosować wskaźnik odnoszący się do liczby pacjentów objętych podstawową opieką zdrowotną.
	Mierzalność	+	Zarówno wskaźniki zaproponowane w RPO jak i proponowane przez ewaluatora są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Na podstawie statystyk publicznych realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników można ocenić pozytywnie.
	Powiązanie produktów z rezultatami	-	Wskaźnik produktu nie wpłynie na osiągnięcie wartości wskaźnika rezultatu.
	Dostępność	+	W opisie proponowanych wskaźników wskazuje się źródła danych, pozwalające na ustalenia ich realnej wartości.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla IP 9.1. należy traktować jako niekompletny z powodu nieadekwatności wskaźników produktu i rezultatu. Określono cele, kamienie milowe, a także źródła danych i częstotliwość pomiaru wskaźników. Nie wybrano wskaźników KEW (kluczowych etapów realizacji).		
REKOMENDACJE:	Powinno się wprowadzić wskaźnik rezultatu odnoszący się do liczby pacjentów objętych podstawową opieką zdrowotną, a nie wskaźnik biedy.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 9.2.	Adekwatność	-	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić jako nie w pełni zrealizowaną, zgodnie z uwagami KE. Wskaźnik rezultatu odnosi się do ubóstwa w ogóle, co nie jest adekwatne do planowanych typów interwencji. Zalecana jest zmiana wskaźnika odnoszącego się do pomiaru ubóstwa na obszarach miejskich.
	Mierzalność	+	Zarówno wskaźniki zaproponowane w RPO jak i proponowane przez ewaluatora są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Na podstawie statystyk publicznych realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników można ocenić pozytywnie.
	Powiązanie produktów z rezultatami	-	Wskaźnik produktu nie wpłynie na osiągnięcie wartości wskaźnika rezultatu.
	Accessibility	+	W opisie proponowanych wskaźników wskazuje się źródła danych, pozwalające na ustalenia ich realnej wartości.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla IP 9.2. należy traktować jako niekompletny z powodu nieadekwatności wskaźników produktu i rezultatu. Określono cele, kamienie milowe, a także źródła danych i częstotliwość pomiaru wskaźników. Nie wybrano wskaźników KEW (kluczowych etapów realizacji).		
REKOMENDACJE:	Powinno się wprowadzić wskaźnik rezultatu odnoszący się do ubóstwa na obszarach miejskich.		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 10.4	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają charakterowi interwencji i w są komplementarne.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźniki produktu i rezultatu są powiązane.
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 10.4 należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono wartości docelowe, a także wskazano źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:	Rekomenduje się: Rozważenie uwzględnienia wskaźników rezultatu wybranych dla PI 10.3 bis (wskaźnik rezultatu nr 2) lub PI 10.3.		

1.1.7. OP 7 ROZWÓJ LOKALNY KIEROWANY PRZEZ SPOŁECZNOŚĆ

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 9.10	Adekwatność	+/-	System wskaźników nie obejmuje wszystkich typów interwencji w ramach PI. Zasadne będzie dodanie wskaźników produktu odnoszących się do poszczególnych planowych typów działań np. obejmujących wsparcie w inwestycje w drogi lokalne. Wskaźniki rezultatu powinny odzwierciedlać przeformułowanie celu szczegółowego odnoszącego się do np. zmniejszenie liczby osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, zwiększenie miejsc pracy, tworzenie podmiotów ekonomii społecznej itp.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników produktu i rezultatu strategicznego jest spójny z innymi wskaźnikami osi priorytetowej. Należy jednak przeformułować i doprecyzować brzmienie celu szczegółowego PI.		
REKOMENDACJE:	Zasadne będzie dodanie wskaźników produktu odnoszących się do poszczególnych planowych typów działań np. obejmujących wsparcie w inwestycje w drogi lokalne. Wskaźniki rezultatu powinny odzwierciedlać przeformułowanie celu szczegółowego PI. Możliwe zastosowanie jako wskaźnik produktu Common Indicator nr 22. Total surface area of rehabilitated land.		

1.1.8. OP 8 AKTYWNI NA RYNKU PRACY

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 8.i	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają charakterowi interwencji i są komplementarne.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźniki produktu i rezultatu są powiązane; np. <i>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie</i> (wskaźnik produktu) i <i>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej pracujących po opuszczeniu programu</i> (wskaźnik rezultatu).
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 8.i należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:			

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 8.iii	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i wskaźnika rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają charakterowi interwencji i są komplementarne.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźniki produktu i rezultatu są powiązane. Wskaźniki produktu przekładają się na obydwa wskaźniki rezultatu
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 8.iii należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:			

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 8.iv	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i wskaźnika rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają charakterowi interwencji i są komplementarne.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźniki produktu i rezultatu są powiązane. Obydwa wskaźniki produktu przekładają się na wskaźnik rezultatu.
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 8.iv należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:			

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 8.v	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają charakterowi interwencji i są komplementarne.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźniki produktu i rezultatu są powiązane. Np. wskaźnik produktu <i>Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie</i> przekłada się na wskaźnik rezultatu <i>Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie</i> . Inne wskaźniki produktu przekładają się na wskaźnik rezultatu <i>Liczba</i>

			<i>osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie.</i>
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 8.v należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:			

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 8.vi	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i wskaźnika rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają charakterowi interwencji i są komplementarne.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+/-	Nie oszacowano wartości docelowych.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźniki produktu i rezultatu są powiązane. Obydwa wskaźniki produktu przekładają się na wskaźnik rezultatu.
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 8.10 należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:	Rekomenduje się: Oszacowanie wartości docelowych wskaźników.		

1.1.9. OP 9 SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Mark	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 9.4.	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie.
	Mierzalność	+	Zarówno wskaźniki zaproponowane w RPO jak i proponowane przez ewaluatora są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Na podstawie danych dotyczących efektywności zatrudnieniowej oraz skuteczności osiągania zakładanych wartości docelowych wskaźników produktu i rezultatu realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników można ocenić pozytywnie.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźnik produktu wpłynie na osiągnięcie wartości wskaźnika rezultatu.
	Dostępność	+	W opisie proponowanych wskaźników wskazuje się źródła danych, pozwalające na ustalenia ich realnej wartości.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla IP 9.4. należy uznać za kompletny. Określono cele, kamienie milowe, a także źródła danych i częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE	Brak rekomendacji		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 9.7.	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie. Należy jednak podkreślić, że wskaźnik rezultatu jest taki sam dla 9.4. i 9.7., co zostało negatywnie ocenione przez KE.
	Mierzalność	+	Wskaźniki produktu i rezultatu są mierzalne
	Realność wartości docelowych	+	Na podstawie statystyk publicznych, Programu Wczesna, wielospecjalistyczna, kompleksowa, skoordynowana i ciągła pomoc dziecku zagrożonemu niepełnosprawnością lub niepełnosprawnemu oraz jego rodzinie, sprawozdania MPiPS-03, Informacji o wynikach kontroli. „Realizacja kontraktów socjalnych przez miejskie i gminne ośrodki pomocy społecznej. NIK, 2013 r.,” realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników można ocenić pozytywnie.
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźnik produktu wpłynie na osiągnięcie wartości wskaźnika rezultatu.
	Dostępność	+	W opisie proponowanych wskaźników wskazuje się źródła danych, pozwalające na ustalenia ich realnej wartości.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla IP 9.7. należy uznać za kompletny. Określono cele, kamienie milowe, a także źródła danych i częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:	Brak rekomendacji		

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 9.8.	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie.
	Mierzalność	+	Wskaźniki są mierzalne na podstawie źródeł danych odznaczonych w projekcie RPO WK-P 2014-2020
	Realność wartości docelowych	+	Na podstawie statystyk publicznych, Kujawsko-Pomorskiego Programu na rzecz ekonomii społecznej, sprawozdawczości PO KL za I półrocze 2014 r. realność osiągnięcia wartości docelowej wskaźników można ocenić pozytywnie
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźnik produktu wpłynie na osiągnięcie wskaźnika rezultatu docelowego, nawet jeśli istnieją inne jednostki miary.
	Dostępność	+	W opisie proponowanych wskaźników wskazuje się źródła danych, pozwalające na ustalenia ich realnej wartości.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla IP 9.8. należy uznać za kompletny. Określono cele, kamienie milowe, a także źródła danych i częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:	Brak rekomendacji		

1.1.10. OP 10 INNOWACYJNA EDUKACJA

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 10.1	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają charakterowi interwencji i w większości są komplementarne.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+/-	Wskaźniki produktu i rezultatu na ogół są powiązane. Nie widać wyraźnego powiązania wskaźnika produktu 1. <i>Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej ze wskaźnikami rezultatu.</i>
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 10.1 należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:	Rekomenduje się: Bardziej jednoznaczne powiązanie wskaźników produktu i rezultatu.		

Priorytet	Kryterium oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 10.3	Adekwatność	+	Adekwatność wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie. Wskaźniki odpowiadają charakterowi interwencji i w większości są komplementarne.
	Mierzalność	+	Wskaźniki proponowane w ramach RPO są mierzalne.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Wskaźniki produktu i rezultatu są powiązane.
	Dostępność	+	W ramach opisu wskaźników zaproponowano źródła, w których dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźników dane.
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla PI 10.3 należy uznać za kompletny. Uwzględniono w nim wskaźniki produktu i rezultatu. Określono źródła danych oraz częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:			

1.1.11. OP 11 ROZWÓJ LOKALNY KIEROWANY PRZEZ SPOŁECZNOŚĆ

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Priorytet inwestycyjny 9.9	Adekwatność	+	Wskaźniki produktu
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte

			pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 – 2013 oraz następujące opracowania: Sprawozdawczość: Poddziałania 7.2.1, 7.1.1, 7.1.2 PO KL, Sprawozdanie za I półrocze 2014 r., raporty: Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 rok, MPiPS, „Analiza efektywności zatrudnieniowej projektów zrealizowanych w ramach Poddziałania 7.2.1, w kontekście ich skuteczności w aktywizowaniu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”, wyniki ankiet dot. sytuacji uczestników projektów w momencie zakończenia udziału w projekcie – Poddziałanie 7.1.1 i 7.1.2
	Powiązanie produktów z rezultatami	+	Istnieje powiązanie wskaźników produktu z wskaźnikiem rezultatu strategicznego, który jest zbliżony zakresem do wskaźnika z UP
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	System wskaźników dla IP 9.9. należy uznać za kompletny. Określono cele, kamienie milowe, a także źródła danych i częstotliwość pomiaru wskaźników.		
REKOMENDACJE:	<i>Brak rekomendacji</i>		

1.1.12. OP 12 POMOC TECHNICZNA

Priorytet Inwestycyjny	Kryteria oceny	Ocena	Uzasadnienie
Nie dotyczy	Adekwatność	+/-	Pozytywna ocena trafności wybranych wskaźników. Brak wskaźników rezultatu.
	Mierzalność	+	Mierzalność wskaźnika jest zapewniona poprzez wykorzystanie do jego budowy mierzalnych danych pochodzących ze statystycznych/projektowych sprawozdań.
	Realność wartości docelowych	+	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Do oszacowania wartości docelowej wskaźnika w 2023 r. zostały wzięte pod uwagę dane historyczne z perspektywy 2007 - 2013.
	Powiązanie produktów z rezultatami	-	Brak wskaźników rezultatu.
	Dostępność	+	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych
OCENA OGÓLNA:	Brak wskaźników rezultatu. Proponuje się dostosowanie wskaźników PT do wskaźników przyjętych w programie krajowym Programu Pomoc Techniczna 2014-2020.		
REKOMENDACJE:	Proponuje się wprowadzenie wskaźników rezultatu zgodnego z WLWK dla pomocy technicznej. Proponuje się rozważenie wskaźników: średni czas do zatwierdzenia projektu, zmniejszenie liczby nieprawidłowości w procedurach udzielania zamówień publicznych; średnia liczba dni szkoleniowych rocznie na jednego pracownika; skuteczność realizacji celów rzeczowych i finansowych (poniżej 50% lub powyżej i 150%); Odsetek wdrożonych rekomendacji programowych operacyjnych. Zgodnie z rekomendacją MIR wartość wskaźnika dotyczącego wdrożonych rekomendacji nie powinna być wyższa niż 50%.		

1.2. OCENA KAMIENI MILOWYCH WYBRANYCH DO RAM WYKONANIA

Nr i nazwa osi priorytetowej	Nazwa wskaźnika	Trafność doboru – czy wskaźnik dostarcza odpowiedniej informacji na temat postępów we wdrażaniu	Realność osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	Dostępność niezbędnych danych	Przydatność celów pośrednich wybranych na potrzeby podstawy oceny wykonania – ocena ogólna	Rekomendacje
1 WZMOCNIENIE INNOWACYJNOŚCI I KONKURENCYJNOŚCI GOSPODARKI REGIONU	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	Pozytywna ocena trafności wybranego wskaźnika	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych	Pozytywna ocena wskaźnika wybranego na potrzeby podstawy oceny wykonania	Brak rekomendacji w zakresie analizowanego wskaźnika
2 CYFROWY REGION	Liczba usług publicznych udostępnionych <i>on-line</i> o stopniu dojrzałości co najmniej 3 – dwustronna interakcja	Wskaźnik został dobrany trafnie	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Cele pośrednie na potrzeby podstawy oceny wykonania zostały wybrane trafnie	Należy rozważyć wprowadzenie wskaźnika <i>Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 4 – transakcja</i> zgodnie z sugestią KE
3 EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA I GOSPODARKA NISKOEMISYJNA W REGIONIE	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	Wskaźnik został dobrany trafnie	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Cele pośrednie na potrzeby podstawy oceny wykonania zostały wybrane trafnie	Brak dodatkowych rekomendacji

			docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach			
	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	Wskaźnik został dobrany trafnie	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Cele pośrednie na potrzeby podstawy oceny wykonania zostały wybrane trafnie	Brak dodatkowych rekomendacji
	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	Wskaźnik został dobrany trafnie	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Cele pośrednie na potrzeby podstawy oceny wykonania zostały wybrane trafnie	Brak dodatkowych rekomendacji
4 REGION PRZYJAZNY ŚRODOWISKU	Objętość retencjonowanej wody (wskaźnik produktu)	Wskaźnik został dobrany trafnie. Wartość docelowa obliczona w oparciu o koszt jednostkowy jednego m3 retencjonowanej wody.	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Pozytywna ocena wskaźnika wybranego na potrzeby podstawy oceny wykonania.	Zasadne jest dokonanie zmiany nazwy wskaźnika na wprost odpowiadający wskaźnikowi z UP: <i>Pojemność obiektów małej retencji wodnej.</i>

			wyznaczonych terminach			
	Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej (wskaźnik produktu)	Wskaźnik został dobrany trafnie. Wartość docelowa obliczona w oparciu o koszt jednostkowy na podstawie nakładów inwestycyjnych z KPOŚK	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Pozytywna ocena wskaźnika wybranego na potrzeby podstawy oceny wykonania.	Brak dodatkowych rekomendacji
	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem (wskaźnik produktu)	Wskaźnik został dobrany trafnie	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Koszt jednostkowy obliczony na podstawie średniego kosztu inwestycji obejmujących ochronę zabytków we wszystkich regionalnych programach operacyjnych obecnej perspektywy. Na podstawie Raportu z postępu wdrażania Regionalnych Programów	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Pozytywna ocena wskaźnika wybranego na potrzeby podstawy oceny wykonania.	Brak dodatkowych rekomendacji

			Operacyjnych na lata 2007-2013, Rok 2012			
	Liczba wspartych form ochrony przyrody (wskaźnik produktu)	Wskaźnik został dobrany trafnie i obejmuje liczbę parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarów chronionego krajobrazu i innych form ochrony przyrody, które otrzymały wsparcie.	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. W obliczaniu wartości docelowej przyjęto koszt jednostkowy zaproponowany w oszacowaniach Urzędu Marszałkowskiego	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Pozytywna ocena wskaźnika wybranego na potrzeby podstawy oceny wykonania.	Brak dodatkowych rekomendacji
	Wskaźnik finansowy ram wykonania	Pozytywna ocena trafności wybranego wskaźnika	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych	Pozytywna ocena wskaźnika wybranego na potrzeby podstawy oceny wykonania	Brak rekomendacji w zakresie analizowanego wskaźnika
5 SPÓJNOŚĆ WEWNĘTRZNA I DOSTĘPNOŚĆ ZEWNĘTRZNA REGIONU	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg	Wskaźnik został dobrany trafnie	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Cele pośrednie na potrzeby podstawy oceny wykonania zostały wybrane trafnie ale nie ekompletnie	Należy rozważyć wprowadzenie wskaźnika Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych zgodnie z sugestią KE

			terminach			
6 SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO I KONKURENCYJNE KADRY	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	Pozytywna ocena trafności wybranego wskaźnika	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych	Pozytywna ocena wskaźnika wybranego na potrzeby podstawy oceny wykonania	Brak rekomendacji w zakresie analizowanego wskaźnika
7 ROZWÓJ LOKALNY KIEROWANY PRZEZ SPOŁECZNOŚĆ	Liczba nowych /przebudowanych/przekształconych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	Pozytywna ocena trafności wybranego wskaźnika	Bazując na doświadczeniach perspektywy finansowej 2007-2013 należy pozytywnie ocenić realność osiągnięcia pośredniej i docelowej wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach. Koszt jednostkowy obliczony został na podstawie danych ze Sprawozdania za pierwsze półrocze 2012 r., dotyczących analogicznych inwestycji realizowanych w ramach PROW 2007-2013, w poddziałaniu dotyczącym odnowy i rozwoju centrów wsi.	W ramach opisu wskaźnika zaproponowano źródło, w którym dostępne będą niezbędne dla określenia wartości wskaźnika dane	Cele pośrednie na potrzeby podstawy oceny wykonania zostały wybrane trafnie ale niekompletnie	Konieczne dodanie wskaźników zgodnie z uwagami KE po uwzględnieniu uszczegółowienia zakresu osi. Możliwe dodanie wskaźnika: Liczba wdrożonych LSR; Powierzchnia zrewitalizowanych obszarów (Common indicator no 22 zgodnie z wytycznymi KE do okresu programowania 2014-2020)
	Wskaźnik finansowy ram wykonania	Pozytywna ocena trafności wybranego wskaźnika	Pozytywna ocena realności osiągnięcia wartości wskaźnika w wyznaczonych terminach	Pozytywna ocena dostępności niezbędnych danych	Pozytywna ocena wskaźnika wybranego na potrzeby podstawy oceny wykonania	Brak rekomendacji w zakresie analizowanego wskaźnika

8 AKTYWNI NA RYNKU PRACY	Nie wybrano żadnych wskaźników produktu					
9 SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO	Nie wybrano żadnych wskaźników produktu do ram wykonania	-	-	-	-	<p>Rekomenduje się uwzględnienie wskaźnika: <i>Liczba osób zagrożonych wykluczeniem społecznym wspartych w ramach programu</i></p> <p>Rekomenduje się także uwzględnienie wskaźników odnoszących się do osób niepełnosprawnych</p>
10 INNOWACYJNA EDUKACJA	Nie wybrano żadnych wskaźników produktu do ram wykonania					

11 ROZWÓJ LOKALNY KIEROWANY PRZEZ SPOŁECZNOŚĆ	Brak wskaźnika produktu do ram wykonania	-	-	-	-	Konieczny jest przegląd typów interwencji zgodnie z uwagami KE i doprecyzowanie zakresu wsparcia a następnie przeformułowane i dostosowane do zrewidowanych typów działań.
--	---	---	---	---	---	--

